

В. А. ГНЕВАШЕВА

**Прогнозирование
экономики:
понятия и история**

Желание человека заглянуть в будущее существует столько, сколько существует сам человек.

Будущее, как правило, мыслится человеком как субъективное представление событий, как приукрашенные элементы настоящего, как несбыточная мечта. Неточность, возникающая при сопоставлении реально наступивших событий с их предвидением, вызвана как раз чрезмерной долей субъективизма человека, что связано с устройством его психики и мышления. Как показывает опыт, избежать неточностей при формировании образа будущего можно, поняв законы рассматриваемого явления и овладев методологией предвидения. Понимание будущего, основанное на закономерностях развития природы, общества и мышления, связано с прогнозированием. Объективность в формировании образа будущего зависит от знания этих закономерностей и правильного их использования. Прогнозируя будущее, можно уменьшить неточности в его определении, но полностью избавиться от них практически невозможно, поскольку отдельно взятый человек не в состоянии охватить всю информацию по рассматриваемому вопросу, велика роль субъективизма, а кроме того, нельзя считать уровень развития знаний на сегодняшний момент достаточным для стопроцентно точного прогнозирования. При прогнозировании будущего очень часто желаемое выдается за действительное и рисуется образ некой утопии.

Представление о будущем может носить как научный, так и ненаучный характер. Ненаучное предвидение может быть обыденным, интуитивным и религиозным. Однако предвидение в экономической сфере должно быть научным.

Научное предвидение — это опережающее отображение действительности, основанное на познании законов

природы, общества и мышления. В научном предвидении выделяют две основные формы:

— предсказание, где основополагающую роль играет описательный момент, и

— предуказание, где указываются необходимые действия для достижения цели.

В свою очередь, в качестве формы предсказания может выступать *прогноз* — научное исследование, направленное на определение перспектив развития явления¹.

Как правило, прогнозируются те явления, на которые человек не в силах оказать влияние: прогноз погоды, рождаемости, смертности... Понятно, что при таких прогнозах будет определенное количество погрешности, поскольку с точностью рассчитать вышеупомянутые явления физически не представляется возможным. В отличие от предсказания, предуказание предполагает наличие волевого решения группы по достижению определенной цели, поэтому предуказание, как правило, материализуется в плане, программе, проекте. Таким образом, рассматривая любое явление или сферу человеческой деятельности, можно, пользуясь определенными приоритетами предначертать будущее с различной долей погрешности.

Рассмотрим, к примеру, способы прогнозирования будущего в экономической сфере (см. рис. 1, с. 142).

В этой схеме мы сталкиваемся с тремя новыми понятиями: *план, программа, проект*.

Под *планом* понимается детерминированная схема действий, составленная с учетом имеющихся возможностей и при определенных условиях.

¹ Царев В. В. Внутрифирменное планирование. СПб., 2002. С. 73.

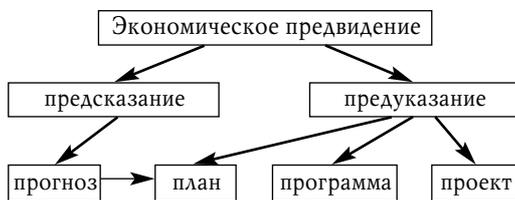


Рис. 1. Структура экономического предвидения

Программа — это установка на определенные положения, которые в будущем могут быть уточнены и детализированы. В сущности, план и прогноз — это сходные элементы, хотя план рассматривается как более сложная категория, в том смысле, что план — это директивное направление развития, в то время как результаты прогноза зависят от множества случайных факторов. Кроме того, составлению плана предшествует анализ ситуации, диагноз и, наконец, прогноз результата. В этом смысле прогноз является составляющей частью плана.

Обращаясь к истории, можно проследить взаимосвязь между степенью точности прогнозирования и временем.

Ранние прогнозы основывались на определенных субъективных причинах и вероятность их неисполнения была очень высока. По мере становления методологии обоснования явлений, в результате накопления и использования человеческого опыта и научных знаний прогнозы усложнялись и становились более правдоподобными.

В истории экономического прогнозирования как частного случая прогнозирования вообще выделялись три основные ветви:

- 1) религиозное представление о будущем;
- 2) утопические теории о лучшем будущем (Томаса Мора, Кампанеллы и др.);
- 3) философско-исторический подход к формированию образа будущего.

Попытки представить будущее в древние века отличались ориентацией на определенные философские концепции, что делает их и сегодня довольно привлекательными. К подобным представлениям будущего можно отнести концепции таких философов, как, например, Платон и Конфуций.

В средние века прогресс понимался как следствие совершенствования человеческого разума и влияния окружающего мира. Предсказание будущего являлось не чем иным, как логическим выводом из анализа существующего мира. Может быть, поэтому стремление создать идеальный мир преследовало большинство философов.

В России значительный вклад в разработку представлений о будущем внесли такие мыслители как А. Н. Радищев, А. И. Герцен, Н. Г. Чернышевский.

По мере достижения человечеством определенного уровня социально-экономического развития (в Западной Европе — середина XIX в., в России — 80-е годы XIX в., в Китае, Индии и других странах Азии — еще позднее) происходил перелом в эволюции утопизма и позитивизма.

На протяжении истории наряду с прогнозированием общественной жизни существовало и прогнозирование хозяйственной деятельности как отдельных хозяйствующих субъектов, так и государств в целом. Это делалось для того, чтобы, учитывая возможности государства, составлять планы развития страны, обеспеченности населения продовольствием, прогнозировать налоговые поступления, с целью регулирования и увеличения получаемых государством доходов.

Наибольший интерес к возможностям экономического прогнозирования и планирования наметился в XX веке. Именно в это время пришло понимание того, что научное предвидение в экономике дает большие возможности для воздействия государства на общество, да и для управления отдельными предприятиями.

Так, например, в России с первых лет Советского государства был создан планирующий и координирующий орган — Высший Совет Народного Хозяйства (ВСНХ).

Первым научным комплексным планом реорганизации и развития экономики страны стал план ГОЭЛРО, рассчитанный на длительную перспективу.

В 1921 г. переход к политике Госплана предполагал создание планирующих орга-

нов на местах с целью воздействия на производство и денежное обращение с помощью таких экономических инструментов, как ценообразование, налогообложение, кредитная политика, материальное стимулирование и др.

Постепенно плановая система вытеснила оставшиеся элементы рыночных отношений (НЭП), после чего планирование было направлено на решение сначала задач коллективизации, затем индустриализации, при этом реконструкция народного хозяйства и переустройство быта людей остались общей целью.

Понятно, что система приоритетных направлений изменяется с изменением внешних факторов, например военной обстановки. Ориентация всей страны на войну предполагала и существенную перестройку производства, экономических связей, общественных отношений, что также отражалось и на послевоенной экономической политике.

В середине 1960-х для страны начался новый этап планирования — был взят курс на усиление самостоятельности на местах при сохранении директивного управления. Достигнутый на тот момент уровень социально-экономического развития требовал демократизации. Увеличение инициативы на местах и повышение стимулирующей роли плановых показателей преследовало одну цель — полнее учесть особенности условий деятельности предприятий разных отраслей, работающих в разных регионах. Все это привело к разногласиям центра и местного управления в 70-е и 80-е годы, что явилось причиной кардинальных изменений государственной власти.

Рассматривая процесс планирования в СССР, можно утверждать, что он в значительной мере опирался на прогнозирование. Так, на основе прогнозов природных ресурсов, научно-технического прогресса, демографических и социальных сдвигов составлялись экономические прогнозы воспроизводства рабочей силы, уровня жизни населения, производственных фондов, темпов экономического роста, структурных из-

менений и межотраслевых связей, размещения производительных сил и др.

Прогнозирование на уровне предприятий носило вероятностный характер. Использовался и нормативный метод прогнозирования в форме целевых показателей, например показателей применения новой техники и технологии.

В целом для советской практики экономического прогнозирования было характерно своеобразное миропонимание, когда в расчетах не учитывались подлинные закономерности экономических отношений, когда были неизвестны данные об изменении спроса и предложения, цены были фиксированы, а параметры прогнозов не отражали результативности работы отдельного предприятия.

Среди определенных преимуществ народного хозяйственного планирования в СССР можно отметить взаимосвязь в планах социальных и экономических аспектов развития общества, определение приоритетных направлений, комплексный подход к решению проблем, непрерывность планирования, сочетание отраслевого и территориального подходов. Понятно, что на каждое из этих преимуществ найдется хотя бы один недостаток.

Зачастую однобокость, а самое главное — необоснованность прогнозов приводила к дальнейшей фальсификации данных, и, возможно, говорить о результативности такого экономического прогнозирования вовсе не стоит. Опыт государственного планирования СССР доказал нежизнеспособность централизованного планирования, которое, тормозя общественное развитие, ведет к неограниченному распорядительному праву государства на использование факторов производства, к жесткой централизации и контролю за инвестициями, производством и потреблением, установлению заработной платы и фиксации цен, к излишней детализации и мелочной регламентации планов для хозяйствующих субъектов, к ограничению самостоятельности предприятий, вынужденных действовать в соответствии с утвержденными директивами в ущерб сво-

им экономическим интересам, к монополизации многих сфер экономики.

В настоящее время относительно целесообразности планирования существуют две точки зрения:

— во-первых, на уровне фирмы можно и нужно применять прогнозирование и директивное планирование

— во-вторых, на уровне государства можно применять прогнозирование, индикативное планирование и программирование.

Научное познание развития общества неизбежно связано с прогнозами.

Прогноз — предполагаемый сценарий развития определенных явлений, наличие альтернативных вариантов развития и сроки осуществления предполагаемых изменений.

Прогноз является следствием настоящего, а будущее, отраженное в прогнозе, есть результат целого комплекса причин и условий. Прогноз — это итог, вывод эмпирического и аналитического характера.

Наступление предсказанного прогнозом события есть элемент случайности, поэтому каждому прогнозу необходима оценка степени вероятности предсказанного сценария. Как правило, при составлении прогноза используется ряд закономерностей, которые

и предполагают возможность определенного исхода при выполнении стартовых условий. При составлении прогноза необходимы количественные и качественные исследования изучаемого объекта. Прогноз-основа планирования. Прогноз ограничен во времени, имеет вариантный характер, точность прогноза проверяется временем.

Процесс разработки прогноза называется прогнозированием. Считается, что идея прогнозирования и планирования в экономике в целом разумна. Главное в прогнозе и плане — это точность отражения в них объективной жизни, в том числе разнообразных ее проявлений. Однако экономическая среда постоянно испытывает влияние множества различных взаимодействующих и исключающих друг друга факторов, что необходимо учитывать. Прогнозы и планы разрабатываются с опережением событий, но их действительность зависит от степени соответствия этим событиям.

В рыночной экономике прогнозируемость событий довольно низкая из-за того, что явления носят стохастический характер. Поэтому прогнозы и планы, принятые с учетом прошлой информации, должны уточняться при изменении реалий.

ИЗ ХРОНИКИ НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

17 марта 2005 г. В Московском гуманитарном университете состоялось 12-е заседание Русского интеллектуального клуба по теме «Перспективы мирового либерализма». Вел заседание Президент клуба профессор А. А. Зиновьев. С докладами относительно прошлого, настоящего и будущего либерализма выступили директор Института экономики переходного периода Е. Т. Гайдар и член Русского интеллектуального клуба Ю. Ю. Болдырев. В дискуссии приняли участие ректор Московского гуманитарного университета, профессор И. М. Ильинский, президент Фонда национальной и международной безопасности, генерал-майор Л. И. Шершнев, главный научный сотрудник Института философии РАН, профессор МосГУ В. М. Межуев и другие известные ученые и общественные деятели.