

В. К. КРИВОРУЧЕНКО

**Молодежь
и юношеское
движение
в 1917–1941 годах:
исторические
уроки**

Автор счел возможным начать раздел об исторических уроках с вопроса о культе личности,

считая, что именно он нанес существенный урон обществу, общественному развитию; особенно это сказывалось в среде молодого поколения. И в этом один из исторических уроков, который воспринят в нашем обществе не до конца. Рассмотрим две группы вопросов: во-первых, происхождение культа личности, его связь с существовавшей системой, закономерность появления и проявления; во-вторых, его влияние на формирование молодого поколения.

Теория марксизма-ленинизма, марксово видение социализма не приемлили превозношение личности руководителя, создание культа его личности. Но практика социалистического строительства, исторический опыт свидетельствуют, что социалистическая система, коммунистический режим создавали реальные условия и возможности для возникновения и проявления культа личности. Культ личности вошел в норму, в обычную действительность, ввелся в сознание масс.

Самым жестким и ярко проявлявшимся был культ личности Сталина, в котором сошлись две ветви: во-первых, действия и политика самого Сталина и, во-вторых, фанатичная вера в вождя советского народа.

Культ личности Сталина нанес советской молодежи и комсомолу огромный урон. Он повлиял буквально на всю жизнь Союза молодежи, на все стороны его деятельности. Сталин встал над партией, он захватил неограниченную власть, партия вынужденно проводила его линию как Генерального секретаря Центрального Комитета партии. Но для упрочения своего положения ему на-

до было подчинить своей власти все части политической системы, прежде всего комсомол, объеди-

нявший молодое поколение — огромную силу общества. Для проведения своей линии в жизни государства ему нужно было сделать все для того, чтобы молодежь поддерживала его, проводила его политику, видела в нем своего вождя, от воли которого зависела якобы вся жизнь молодого поколения. Именно поэтому он уделял внимание комсомолу, а точнее — постоянно следил за его деятельностью, административными методами командовал комсомолом, давал его руководителям прямые установки.

Сталину в основном удалось добиться поставленной цели. Среди молодежи были и те, которые пытались противостоять безрассудству «вождя», но их безжалостно уничтожали. Сталин сумел подчинить идеологическую деятельность комсомола пропаганде его величия, формированию у молодежи убеждения в том, что все достижения социализма, в том числе и в положении молодежи, связаны с его именем. Практически в любом выступлении нельзя было не упомянуть его имени, не выразить ему благодарности, не поклясться в вере его курсу. Только одно упоминание имени Сталина на X (1936 г.) и XI (1949 г.) съездах ВЛКСМ приводило в экстаз, встречалось бурными аплодисментами.

В области идеологической комсомольцы, молодежь были лишены возможности углубленно изучать марксистско-ленинскую теорию, осознать ее истинную сущность, понять ленинскую концепцию социализма и путей его строительства. Сталин присвоил себе роль пропагандиста, а точнее, интерпретатора ленинского учения в своих интересах, а затем практически заменил его своими

взглядами. Молодое поколение вынужденно воспринимало революционную науку через ее сталинское толкование. Творческое усвоение марксистско-ленинской науки было подменено цитатничеством, восприятием данного раз и навсегда. Знания, политическая благонадежность оценивались по тому, как молодой человек усвоил то, что ему предписывалось сверху, насколько он заучил политические установки.

В области политической жизни Сталин определял направления, содержание, даже формы и методы деятельности комсомола. В условиях ускоренных темпов индустриализации и коллективизации комсомол стал прямым проводником и исполнителем сталинской политики, совершил «крутой поворот к участию в хозяйственном строительстве» (сама эта формула родилась уже в 60-х гг.), в структуре его деятельности появилось новое, совершенно не свойственное ему определение — «хозяйственная работа». Комсомол стал главной общественно-политической силой в проведении коллективизации сельского хозяйства по сталинскому образцу, шел впереди партии и Советской власти в ускорении ее темпов, поставил пребывание в Союзе в зависимость от вступления в колхоз. Когда же комсомол своим участием в народнохозяйственном строительстве приобрел высокий авторитет в обществе, Сталин осудил эту работу как не свойственную молодежной организации и повернул ее в сторону воспитания, зачастую оторванного от практической деятельности юношей и девушек, нацеленного на поиск «врагов народа». Участвуя в осуществлении политики партии, комсомол на самом деле являлся проводником сталинской политики, что существенно сказывалось на характере, содержании комсомольской деятельности. В печати, пропаганде лакировалась действительность, замалчивались недостатки, процветало очковтирательство.

В области духовной культ личности нанес существенный урон формированию всесторонне развитой личности социалистического типа. В духовном развитии молодежь

была ограничена, ей давалась возможность знакомиться с произведениями литературы и искусства, выполненными в духе сталинского понимания социалистического реализма, ей преподносилась искаженная история страны, партии, комсомола, которая пропусклась через «детектор лжи». В пропаганде социалистический идеал все больше сводился к самому образу Сталина, на фоне которого молодой человек терял свои достоинства, воплощался в отведенную ему Сталиным роль «винтика». В художественных произведениях безудержно восхвалялся Сталин, его прозорливость, гениальность. На шельмовании добротных художественных произведений у молодых людей воспитывалось стандартное, ограниченное восприятие мировой и отечественной культуры. Серьезный урон был нанесен нравственности молодого советского человека, широко пронизали молодежную среду подозрительность, неуверенность, недоверие даже к ближнему, подхалимство, аллилуйщина, карьеризм, клеветничество.

В области организационной комсомол все больше превращался в организацию, действующую по указке сверху, сфера комсомольской жизни ограничивалась, втискивалась в формы работы, которые были направлены лишь на проведение сталинских указаний, не отвечала развитию потребностей молодежи. В свою очередь это вело к падению инициативы и самостоятельности комсомольцев, организационному отрыву их от Союза, падению комсомольской дисциплины, к отрыву комсомольских организаций от интересов молодежи. Комсомол держался за формы деятельности, которые были свойственны еще отцам и дедам, живая организаторская работа в массах подменялась заседательской суетой, бумаготворчеством, недостаточно проявлялось внимание к каждому комсомольцу. «Заржавел» такой действенный инструмент комсомольской жизни, как критика и самокритика. Самостоятельный характер деятельности ВЛКСМ утрачивался, проявлялось пренебрежительное отношение к инициативе молодежи. Ру-

ководство работой комсомольских организаций принимало директивный характер, комитеты комсомола, их аппараты подменили, подмяли под себя выборные комсомольские органы. В работе с кадрами насаждался негодный стиль, поддерживались подхалимы, краснобаи, многие комсомольские работники превратились в чинуш, «вельмож», в них формировалось понимание ответственности перед вышестоящими комитетами, а не перед низестоящими организациями и комсомольцами.

В 1920–1930 гг. комсомол, молодое поколение внесли большой вклад в строительство социализма. Этой страницей своей биографии по праву гордился комсомол, она навсегда записана в историю нашего Отечества. Но успехи коммунистической организации советской молодежи, безусловно, могли бы быть намного значительнее, если бы культ личности Сталина не сковал инициативу, творчество юношества.

Историческим уроком является то, что весомые результаты обработки людей имела монистическая, единственная государственная идеология. На вечных идеалах свободы, равенства, братства строилась советская идеология и пропаганда. Не имея доступа к демократическому участию в управлении государством, народные массы в то же время верили в то, что они являются вершителями судеб страны. Политическая система была такой, что «верхи» жаловали народу демократию или отказывали в ней. В основополагающих партийно-государственных директивных документах не получали отражение такие коренные основы демократии, как законность, гласность, равные права всех граждан в выборе судебной, законодательной, исполнительной власти, контроль народа за деятельностью органов власти, многопартийность, свобода совести. Советский тип демократии зарождался как демократия большинства и для большинства, но в силу конкретных исторических условий демократия революционного народа была заменена директивной демократией политической элиты.

Для директивной демократии типичным было говорить одно, делать другое, думать третье. Эта эпоха была опасна тем, что нравственно разлагала людей, которые стремились в партию для того, чтобы реализовать свои честолюбивые планы, прикрываясь исповедованием коммунистических идеалов. Директивная демократия формировала двойную мораль: одну для партийной олигархии, другую — для себя. В недрах «директивной демократии» зарождались негативные процессы управления обществом — волюнтаризм, субъективизм, режим личной власти.

В советской системе сосуществовали демократия и авторитарность, хотя по сущности они полярно расходятся. Директивная демократия ничего общего не имела с истинным марксизмом и являлась изобретением сталинизма, исходившего из конкретных исторических условий развития России. Вся жизнедеятельность молодого поколения, его общественных движений протекала в рамках советской директивной демократии, во многом ограничившей права, возможности, творчество молодежи. Политическая система демократически возлагала ответственность за построение социализма на народ, молодежь. Приоритет отдавался не конституционным нормам, а партийно-государственной директиве, обязательной для исполнения всеми органами власти, всеми государственными институтами. Все это имело прямое отношение к комсомолу, его кадрам.

Исторический урок — существовавшая идейно-политическая обстановка в стране, создаваемая партийно-государственным руководством, вела к двойной морали у комсомольского актива, кадров Союза молодежи.

Личные амбиции И. В. Сталина, боязнь интеллектуальных способностей Л. Д. Троцкого, авторитета в партии и народе Г. Е. Зиновьева, А. Б. Каменева, Н. И. Бухарина привели к фальсификации марксизма, противопоставлению троцкизма ленинизму, насаждению вождизма, догматизма, доктринерства. Это вызывало пессимизм и скептицизм среди молодежи, формировало у нее формально-бюрократическую, исполнительскую ак-

тивность. Молодежь и ее вожаки, работавшие в комсомоле, вынужденно имели двойную мораль: одну провозглашали с трибуны на съездах, конференциях, собраниях, другую носили в себе.

В любом обществе реализуется молодежная политика, которая в самостоятельном виде является политикой общества, политикой государства, политикой партий и других политических институтов. Можно определить молодежную политику как воздействие — в самом широком спектре — общества на молодежь. Из разнообразных ее форм выделяется государственная молодежная политика, когда такое воздействие организуется и координируется государственными органами по работе с молодежью.

В нашей стране молодежная политика как фактор создания молодежи условий для жизнедеятельности и влияния на подрастающее поколение имеет свою историю. В зависимости от представлений о роли и месте молодежи она принимала ту или иную форму и содержание. Решение молодежных проблем и отношение государства к молодежи в СССР носило специфический характер, отражавший особенности социально-политического устройства советского общества и действия коммунистического режима. Многие функции по отношению к молодежи по поручению партии и государства выполнял комсомол, но при этом он был самоорганизованной общественно-политической системой.

Исторический опыт 20–30-х гг. свидетельствует, что вычленение молодежной политики или политики в отношении молодежи правомерно в силу специфики молодежи, ее численности в составе населения, потребности объединить действия государства и общества в отношении этой категории граждан, осуществляемые разрозненно многочисленными государственными структурами (наркоматами, ведомствами, учреждениями и пр.) и общественными институтами. В этом отношении молодежная политика (в сфере труда, образования, культуры, других сторон жизнедеятельности молодежи) существ-

вовала всегда, речь может идти только о самом термине «молодежная политика», который действительно в государственном и общественном восприятии не использовался.

Молодежная политика — это концентрация тех сил и средств Советского государства и общества, которые они реализовывали вне зависимости от того, что не существовало самостоятельно оформленной молодежной политики. В то же время выделение, концентрация всех этих усилий, действий, материальных и иных возможностей Советского государства и общества позволяло в 20–30-х гг. целенаправленно и в полном объеме распорядиться ими, сконцентрировать их, осуществить координацию, взаимодействие исполнительных органов государства и политических институтов Коммунистической партии и комсомола. Тем самым выделение молодежной проблематики в самостоятельную, оформленную сферу деятельности служило интересам всего общества, государства, населения Советского Союза. Кроме того, в этом случае создавались возможности для реализации заинтересованности всех социальных и возрастных групп граждан, равно как и государства, общества в целом, в обеспечении успешного, по возможности всестороннего развития юного и молодого поколения, которое определяло потенциальные возможности развития нации.

Исторический опыт позволяет говорить о правомерности вычленения молодежной политики государства и молодежной политики общества. Их реализация проводилась параллельно, в определенных случаях, при реализации совместных или общественно значимых программ эти две части молодежной политики реализовывались совместно, в единстве. В связи с этим можно говорить о том, что молодежная политика носила государственно-общественный характер, ее финансирование осуществлялось государством и общественными институтами.

Исторический опыт также свидетельствует, что государственная молодежная политика носила классовый, партийный, политический характер. Следовательно, государст-

во выборочно осуществляло свою политику в отношении молодежи, что возможно только в недемократическом государстве, при отсутствии гражданского общества.

В Советском Союзе в политике и науке само понятие «молодежная политика» не было признано, конституировано. Проявлялось сопротивление введению понятия «молодежная политика общества», «государственная молодежная политика», некоторые государственные деятели и политики воспринимали ее как излишество. Такая позиция вызывалась неправильным представлением о том, что молодежная политика должна сопровождаться выделением проблем молодежи, ее материальным обеспечением за счет других групп населения, в ущерб им. Вместе с тем на всем историческом пути субъектами молодежной политики были государство, компартия и другие политические партии и движения в период их существования до середины 1920-х гг., профсоюзные, молодежные, религиозные и иные организации и объединения граждан, которые явно или неявно, сознательно или несознательно принимали участие в разработке, обсуждении, реализации как своих собственных, так и иных решений, в той или иной мере затрагивающих интересы молодежи. И, естественно, субъектом молодежной политики является сама молодежь. Также естественно, что каждый субъект по-разному влиял на проведение молодежной политики.

Исторический опыт СССР подтверждает мировой опыт организации молодежной политики, где при всем значении государства в решении молодежных проблем молодежная политика общества существенно шире, так же, как и соотношений понятий «общество» и «государство». Государство выступает как один из многих его элементов, хотя и занимающий особое положение. Поэтому государство в процессе социализации и развития молодого человека не может заменить другие, негосударственные структуры, воздействующие на молодежь.

Исторический опыт (теория и практика) приводит к выводу, что системность общест-

ва предполагает взаимодействие всех его частей. Если исходить из того, что молодежные проблемы касаются всего общества, то в процессе решения проблем молодежи его составляющие неизбежно вступают между собой во взаимодействие в осуществлении молодежной политики общества. Процесс реализации молодежной политики представляет собой прежде всего взаимодействие различных социальных институтов и групп, нацеленное на изменение качественных характеристик развития молодежи. Следовательно, можно говорить о том, что взаимодействие частей политической системы есть ключевое понятие разработки и реализации государственной молодежной политики. В решении молодежных вопросов всегда осуществлялось взаимодействие государства и общественных институтов.

Вывод из отечественной, равно как и мировой истории — в создании эффективного механизма соединения усилий общества, государства и самой молодежи залог успеха молодежной политики.

Урок истории — всякая трудовая, производственная инициатива молодежи активно поддерживалась Коммунистической партией и государством. Руководящие органы стимулировали такие инициативы и во многих случаях их инициировали, широко пропагандировали, создавали вокруг них, в хорошем понимании, ажиотаж. В результате трудовые инициативы и почину носили массовый характер. Всякая производственная инициатива поддерживалась политическим, государственным, хозяйственным руководством страны. В обществе преобладал приоритет идеологии над экономикой, а это способствовало утверждению героических, романтических, сверхчеловеческих усилий, пафосу строительства нового общества, чем умело пользовалось политическое, государственное, хозяйственное руководство страны.

Короткий период нэпа и перехода к плановой экономике выявил существенную трансформацию в положении и роли общественных организаций в решении жизненно важных для молодежи вопросов. Это исто-

рический урок, имеющий прямой выход в современность.

В условиях новой экономической политики реализация вопросов, связанных с трудом, заработной платой, бытом, осуществлялась на основе совместных решений и действий администрации, партийных органов, профсоюзов, комсомола, представителей трудящихся. У этой системы были свои недостатки, но она являла собой демократические начала в производственной и социальной жизни. В конце 1929 г. вся полнота власти и ответственность за производственную деятельность предприятий решением партии была возложена на руководителей предприятий, которые наделялись широкими полномочиями в производственной, организаторской, дисциплинарной сферах. Общественные организации в решении жизненно важных для трудящихся вопросов стали выступали в роли их помощников.

Здесь произошел существенный феномен политической системы — общественные организации все больше нацеливались на выполнение приказов, спускаемых сверху, профсоюзы, комсомол были призваны повернуться «лицом к производству», сконцентрировать свою энергию на выполнении производственных планов. Их главными задачами становились те, которые были связаны с повышением трудовой активности, организацией соревнования и ударничества, то есть в создании базы для роста экономики.

По сути это было в интересах производства и трудящихся. Защитные функции общественных организаций официально не отрицались, но их роль в улучшении условий жизни трудящихся всецело зависела от руководителя предприятия и установок государства. Фактическая смена приоритетов в деятельности профсоюзов и комсомола, превращение их в исполнителей государственной воли свидетельствовали об их «огосударствлении».

Урок истории — воспитательная работа среди молодежи может достигнуть результатов в том случае, если она строится на учете интересов молодых людей, отвечает их

духовным запросам, исходит из приоритета человеческой личности, ее психологических свойств и особенностей.

Партия бросала комсомол и молодежь на решение задач по радикальному преобразованию России: на индустриализацию, коллективизацию, культурную революцию, на поиск «врагов народа» и др. В решении задач переустройства общества РКП-ВКП (б) опиралась на молодежь. Юноши и девушки возглавляли ударные бригады, принимали встречные планы, строили новые города, первыми садились за штурвалы самолетов и тракторов, шли в армию и на флот. Стремление «догнать и перегнать» капиталистические страны находило отзыв в душах и делах комсомольцев и молодежи. Именно они первыми шли на выполнение решений партии по превращению России в индустриальную державу. Молодежь страны являлась одной из главных сил созидательного процесса переустройства страны. Первые пятилетки — это невиданный энтузиазм молодежи, предельное напряжение сил, массовый героизм и жертвенность во имя экономического роста.

Вместе с тем молодежь была разной: фанатично преданной идеям Коммунистической партии и социализму, думающей и делавшей попытку вести борьбу против режима, инфантильной, конформистской, просто безразличной к политической жизни.

Исторический опыт учит, что в условиях тоталитарной системы, правящего положения партии партийно-государственное руководство могло поднять, мобилизовать массы молодежи на проведение любых кампаний. Пользуясь естественным доверием народа, партийно-государственное руководство «забрасывало» в массы выгодные ему идеи, в том числе и фальсифицированные, затем использовало все возможности государства и общества для их пропаганды.

Взгляд на всю историю РКСМ — ВЛКСМ позволяет сделать вывод, что создание Российского Коммунистического Союза Молодежи было обусловлено задачами строительства нового общества, именовавшегося

социализмом. Коммунистическая организация нужна была молодежи для сплочения, объединения в строительстве социализма, который она воспринимала как свою цель, перспективу, светлое будущее. И со стороны партии, государства, и со стороны «передовой молодежи» комсомол представлялся организацией, которая удесятерять силы в социалистическом строительстве.

В этом мы усматриваем целесообразность существования коммунистического союза в принципе и во многом находим оправдание методологии союза, его организационного строения и положения в политической системе.

Безоговорочно преданный делу коммунизма юношеский союз нужен был партии, возглавившей строительство социализма и провозгласившей единоличное право на толкование марксизма и его развитие, нужен был в качестве боевого помощника, проводника партийной политики в массах молодежи. В таком юношеском объединении было заинтересовано общество, так как своими целями и задачами комсомол соответствовал его социалистической ориентации. В построении в стране социализма «в основном» был непосредственный вклад комсомола и молодежи.

Если исходить из стратегической оценки, исторический опыт ВЛКСМ в целом может быть оценен как положительный, так как его деятельность способствовала формированию поколений советского народа и в целом прогрессивному развитию советского общества. Но положительный опыт в чистом виде не существует, каждое явление объективно содержит в себе и негативный опыт. В деятельности комсомола было немало того, что не может вызвать только положительные оценки. Так же вряд ли научно соизмерять положительный и негативный опыт на каких-то весах. Исторический опыт оценива-

ется конечными результатами. Если с таких позиций подходить к историческому опыту комсомола, то в целом он был положительным, его весомые результаты налицо. Но в жизнедеятельности комсомола было немало собственного негативного опыта и привнесенного в него извне — обществом, государством, правящей партией и пр. Пожалуй, правильную формулу предложил профессор Б. А. Ручкин: «комсомол, включенный в советскую систему, верой и правдой обслуживал ее интересы, был одновременно дитя этой системы, ее активным творцом и ее жертвой»¹. Однако, думается, неправомерен вывод из общей оценки исторического опыта ВЛКСМ о том, что «имевшиеся негативные моменты в его деятельности не изменяют сущности положительного опыта, они носят по отношению к нему частный характер»². «Негативные моменты» должны оцениваться в той мере и степени, в какой они были в действительности. Что касается конкретно комсомола, то «негативные моменты» были существенны, они не перечеркивают позитивного опыта, но и не настолько незначительны, чтобы относиться к ним как к частностям. Ошибки, просчеты комсомола (неважно, рождены они самим союзом, или привнесены в него) были очень значительны, это не частности, а существенная часть исторического опыта, тем более что здесь имели место и такие ошибки, которые простить, приуменьшить научно и исторически было бы неправильно. В частности, как здесь же пишет профессор, «его (*комсомола*) ответственность за поддержку политики террора 1936–1938 гг., вошедшие в историю страны как годы массовых репрессий. К великому сожалению, это было»³⁴.

Исторический урок — благодаря умелой пропагандистской политике, с одной стороны, а с другой — жесткости и жестокости

¹ Ручкин Б. А. Комсомол: уроки прошлого и опыт для будущего молодежного движения // Комсомолу — 80. М.: Социум, 1999. С. 71.

² Там же.

³ Криворученко В. К. В тисках сталинщины: трагедия комсомола. М., 1991. С. 315, 323–327.

⁴ Комсомолу — 80. С. 71.

к инакомыслию, партии и государству удалось добиться, чтобы юноши и девушки проявляли революционный романтизм, жертвуя собой. С верой в будущее молодежь самоотверженно трудилась в невероятно сложных и тяжелых условиях. Политическое руководство централизовало политическую, экономическую, идеологическую работу, ограничивало демократические институты власти, приучало молодежь быть в боевой готовности, по первому зову идти на классового врага, не задумываясь, не сомневаясь в «правильности, мудрости партии и ее руководителей». Сталин и его окружение многое делали для того, чтобы «старая и молодая гвардия шли вместе в едином фронте, в одну шеренгу»¹.

Особым качествам «советского человека» даются различные оценки. Тип человека сформировался, но выиграло ли от этого общество, государство, сделало ли это лучше самого человека? Вопросов много и ответы на них не могут быть одномерны. Очевидно, что «советский человек» со всеми присущими ему качествами крайне противоречив. Его достоинства, доведенные до крайности, часто превращались в недостатки. Его лучшие качества не раз проявлялись в самое трудное для страны время; и сегодня всему лучшему, что есть в нашей стране, общество обязано достоинствам «советского человека». Если во главу угла оценки сегодняшней молодежи поставить достоинства, очищенные от идеологических догм, — гражданственность, трудолюбие и т. д., тогда они видятся основным капиталом, который необходимо использовать во благо реформируемого общества, видя в людях прежде всего цель, а не средство для преобразований.

Трагизм молодежи 20–30-х гг. состоит в том, что молодые люди, призванные под знамя революционного обновления страны, не имея достаточного жизненного опыта, но поверившие декларациям и лозунгам, без оглядки шли за «вождями революции», стали

активными участниками борьбы за утверждение военно-коммунистических принципов жизни общества.

Исторический урок — в действиях молодежи одновременно проявлялись мужество и страх, а то и подлость. Мужество и героизм сочетались со столь же массовым распространением робости, а то и прямой трусости, при отстаивании своего взгляда, мнения, позиции. Именно это было особенностью советской политической системы, следствием коммунистического режима. Молодежь в своей массе была готова к проявлению мужества, самоотверженности, героизма, а если надо, то и самопожертвования во имя Родины, народа, социализма. И таких проявлений было великое мужество.

И в то же время система не давала возможности раскрыться творчеству, выступить против неверных действий. Режим подавлял всякое свободомыслие, не терпел мнения, которое не вписывалось в установленное партией и государством ложе. Бесперывные понукания, чистки, проработки на собраниях, репрессии, приклеивание политических ярлыков лишали молодых людей гражданского мужества, делали страх постоянным, висящим над человеком, как дамоклов меч, привычным фоном человеческого самочувствия. Насильственное идейно-воспитательное воздействие формировало не столько воспитанность, сколько способствовало росту безнравственности, а то и прямой подлости. Доносительство (Павлик Морозов) воспринималось в обществе и как подвиг, и как подлость, формировало в молодых душах жизненную неопределенность. Руководитель и рядовой были подвержены двойной морали.

В незаконных репрессиях, в вымышленных политических обвинениях соучаствовали «верхи», организовывавшие погоню «за ведьмами», и рядовые советские люди, доносившие на товарищей, друзей и даже близких родственников. Здесь опять были те, кто

¹ Сталин И. В. Соч. М., 1946. Т. 1. С. 70.

хотел идти вместе с общественным и партийным мнением, и те, кто пытался на чужом горе нажиться, состряпать политический капитал, вырваться «в люди». И их объединяло понятие «новый человек».

Общество должно извлечь уроки из негативных политических и социальных последствий развертывания в стране классовой борьбы и использования в ней молодых людей. Молодых вовлекали в инициированные сталинским руководством кампании против «буржуазных специалистов», «вредителей», они фактически превратились в объект политического и идеологического манипулирования. Нагнетание атмосферы подозрительности, призывы к продолжению классовой борьбы в мирных условиях были глубоко безнравственными, искажали психологию молодых людей, в их сознании насильно формировалось предубеждение против интеллигенции, инженерно-технических работников, укреплялось убеждение, что все хозяйственные проблемы и просчеты имеют не экономическую и организационно-управленческую основу, а связаны с классовым врагом. В условиях политизации общества социалистическое соревнование и движение ударных бригад превращались в форму классовой борьбы. Трудовой героизм не подкреплялся экономическими стимулами, а дополнялся обязательностью выискивания «вредителей» и борьбы с ними. Можно свидетельствовать о том, что многие активные молодые люди с энтузиазмом участвовали в этой провокационной кампании.

В 1930-е гг. проводились массовые чистки в партии, комсомоле, в государственном аппарате, которые по существу были политическими судами, калечащими человеческие судьбы. Массовые репрессии коснулись практически каждого коллектива, во многих семьях были те, кого приговаривали к расстрелу или ссылали в концентрационные лагеря. С этим позорным явлением со знаком прямо наоборот можно сопоставить то, что в годы войны не было такой советской семьи, где не было погибшего или раненого в борьбе с фашистской чумой XX века. Объ-

единяет эти два явления лишь то, что в обоих случаях жертвами были патриотически настроенные граждане Отечества, а разъединяет то, что в первом случае преступления совершали партия и государство, а во втором — фашизм, несший всему человечеству бедствия и несчастья.

Урок истории — закономерным явлением любой политической системы является выработка политики в отношении молодого поколения и мобилизация всех общественных сил на ее реализацию, разработка общегосударственной теории о роли и месте молодежи в жизни общества, в осуществлении общенародной политики. Советская политическая система направляла усилия общества на построение и укрепление новой системы, и в этом значительная роль отводилась молодежи. В политической системе, в коммунистическом режиме молодежь, во-первых, как часть общества непосредственно участвовала в созидании нового социалистического общества, а во-вторых, она удовлетворяла свои цели и интересы, своим трудом создавала для себя условия для всестороннего развития и совершенствования.

Но общество не использовало потенциал молодежи в полную меру. Социализм по своей сути нес в себе небывалый по остроте и масштабам запрос времени на способности, знания, мастерство, инициативу людей, прежде всего — молодых, и в то же время существовавшая система не создала условий для полного использования интеллектуальных, творческих, энергетических возможностей молодежи. Молодежь не получала должного импульса для свободного саморазвития и самореализации, она существовала в условиях коллективизма, коллективных интересов.

Коммунистический режим не использовал в полной мере творческий потенциал молодежи, прежде всего в совершенствовании формировавшейся в то время общественно-политической системы, в выработке и реализации молодежной политики государства и общества. Советская молодежь и ее коммунистический союз были лишены права на

самостоятельную политическую деятельность. Используя выражение И. В. Сталина, можно говорить о том, что молодому человеку было предписано быть «винтиком», или как в последующем говорили — «человеческим фактором», он не был активным действующим субъектом социально-политических отношений. Режим подавлял любое инакомыслие, даже высказывавшееся членами

высшего органа партии, людьми, входившими в государственное руководство страны. Это касалось и молодежи, причем как той, которая объединялась в некоммунистических организациях, так и коммунистической молодежи. Тем самым режим не использовал разумные предложения по совершенствованию советской системы и практики строительства социализма.