

Научные исследования в негосударственных вузах не часто попадают в поле зрения широкой общественности. Основная причина этого — недоверие к недавно возникшим образовательным учреждениям, у которых отсутствуют бюджетные источники финанси-

*О. А. ЗАЙЦЕВ*

**О научно-исследовательской работе в негосударственных вузах**

ния, в том числе и научных исследований. Как правило, негосударственные вузы вынуждены самостоятельно выживать в жестких экономических условиях, в которых находится научная работа. К сожалению, в настоящее время отсутствует должная координация научно-

исследовательской деятельности со стороны различного рода ассоциаций и союзов негосударственных вузов.

Гуманитарный профиль большинства негосударственных вузов предполагает развитие исследований и ориентацию на общественные науки, близкие и коррелирующие с направлениями подготовки специалистов. Становление и развитие научных исследований в условиях внебюджетного финансирования негосударственных вузов имеет много особенностей.

Анализ опыта развития вузовской науки в условиях государственного финансирования свидетельствует, что начинать надо с решения задачи оценки и прогнозирования роста научного потенциала вуза. Исходным моментом в решении указанной задачи является оценка состояния сложившегося научного потенциала, которым располагает негосударственный вуз. При эффективном научно-методическом обеспечении в проведении исследования, можно составить четкое представление по каждому преподавателю об области его научных интересов, его научной активности, об эффективности и уровне его исследований и т. п.

К сожалению, вероятность получения значимых научных результатов принципиальной новизны и фундаментального характера в негосударственных вузах с каждым годом снижается. Этому также способствует целый комплекс причин, имеющих общий характер, среди которых:

#### **1. Низкий социальный престиж научного работника.**

Результатом этого являются невосполнимая потеря для фундаментальной науки целого поколения талантливых молодых людей. Влияние возраста научного работника на его профессиональную деятельность широко известно. В ходе исследования проведенного американским психологом Леманом было установлено, что максимум продуктивности приходится на возраст ученого 30–39 лет. Известны рекомендации социологов для коллективов, занятых фундаментальными исследованиями, следующего характера:

более половины ученых должны быть моложе 40 лет.

Для той части молодежи, которая все же поступает на работу в научные подразделения негосударственных образовательных учреждений типичной становится схема поведения «пришел — осмотрелся — ушел». Научные подразделения становятся для молодых специалистов промежуточным местом, где они могут повысить свою профессиональную квалификацию для последующей работы, не связанной со сферой научных исследований.

Так, в ходе социологического опроса, проведенного среди 264 аспирантов и соискателей только 23,7%, из числа опрошенных, причиной обучения назвали желание сделать карьеру в науке.

Из возрастной динамики индивидуальной научной деятельности следует, что каждому ученому природа дает весьма короткий промежуток времени для реализации его творческого потенциала. Фактически вся последующая научная карьера зависит от того, удалось ли молодому человеку в возрасте до 30 лет войти в науку, пройти период адаптации и приступить к самостоятельной научной деятельности. Стартовые условия в возрасте до 30 лет — это необходимая предпосылка для максимального раскрытия творческих способностей в возрасте до 40 лет. Длительная потеря наукой социальной престижности и привлекательности для молодежи означает что, по крайней мере, одно поколение молодежи может быть потеряно для фундаментальной науки.

#### **2. Проблема смены поколений.**

По мнению специалистов, отсутствие молодого пополнения создает реальную угрозу утраты преемственности научных традиций. В большинстве негосударственных вузов основной груз ответственности за развитие научных исследований до сих пор лежит, прежде всего, на старшем поколении ученых. Именно они обеспечивают стабильность научных систем в современных экономических условиях. Естественное замещение старшего поколения ученых средним поко-

лением во многих негосударственных образовательных учреждениях будет сильно затруднено по ряду причин.

Во-первых, доля средних возрастных групп среди исследователей отдельных учреждений постоянно уменьшалась. Во-вторых, качество среднего поколения также снижалось из-за многолетнего «вымывания» наиболее активной и жизнеспособной его части в другие сферы деятельности. Нельзя рассчитывать на эволюционное развитие кадрового потенциала с преобладанием элементов самоорганизации. Приходится исходить из того, что массовый уход в течение короткого времени лидеров научных направлений и школ станет серьезным испытанием для коллективов негосударственных образовательных учреждений с далеко идущими последствиями.

### 3. Неустойчивость научной деятельности.

Постоянное и порой бездумное реформирование научных подразделений в негосударственных вузах, высокая текучесть научных кадров, отсутствие стабильности в творческих коллективах препятствует формированию долгосрочных программ приоритетных направлений фундаментальных исследований. Появление в планах научно-исследовательских работ серьезных долгосрочных программ нередко вызывает реакцию отторжения со стороны руководителей негосударственных вузов.

Отсутствие должной заинтересованности со стороны практики, а также требование сиюминутных результатов от науки приводит к неустойчивости научной деятельности, препятствует формированию фундаментальных научных исследований. Без коренного изменения отношения практики к на-

уке, без приоритета научных знаний и рекомендаций невозможно говорить о кардинальных изменениях в сфере научно-исследовательской деятельности в негосударственных вузах.

### 4. Проблема качества отбора в аспирантуру.

Нередко в негосударственных вузах путают план приема в аспирантуру с планом выпуска аспирантов. При этом придерживаются правила: принял соискателя в аспирантуру — сделай из него ученого, иначе брак в работе образовательного учреждения. В этой связи, считаю вредным требование: принял аспиранта — доведи до ученой степени. Разве можно, даже принимая в аспирантуру, казалось бы, способного человека, гарантировать, что «по плану» он станет ученым? На мой взгляд, надо готовить к научной работе не из-под палки, не по плану, а по призыванию, добросовестно и добровольно.

В тоже время наблюдается и другая тенденция. Некоторые негосударственные вузы устанавливают чрезвычайно низкие планки на вступительных экзаменах для аспирантов и принимают всех желающих. Впоследствии выясняется, что подавляющее большинство поступивших в аспирантуру — это молодые люди, которые вовсе не планируют писать диссертацию. Их заветная мечта при поступлении в аспирантуру — получение отсрочки от армии.

Названы только некоторые общие проблемы, которые находятся на поверхности. Без решения этих, и множества других проблем невозможно говорить об эффективности подготовки молодых ученых, о повышении творческого потенциала научных кадров в современных условиях.