

*А. А. КОРОЛЕВ*

**Глобализация:  
новые парадигмы  
в гуманитарных  
науках**

Сегодняшняя конференция — это знаковое явление в научной биографии мыслителя, философа, историка, социолога Игоря Михайловича Ильинского. Это время, по Экклезиасту, собирать камни. Подобного рода акции важны с различных точек зрения. Во-первых, с точки зрения проникновения в лабораторию мысли видного ученого, овладения его творческим методом, совокупностью приемов и исследовательских процедур, с помощью которых он препарировал мысль, осмысливает реальную данность. Есть мнение, что музыку создает народ, а композиторы только ее аранжируют, то есть разделяют на голоса. По контрасту: науку создают подвижники, неординарные личности. Только затем науковеды производят ранжировку, определяют вклад каждого в развитие совокупной научной мысли. Не будучи историографом и биографом И. М. Ильинского, осмелюсь сказать, что он принадлежит к когорте даровитых, талант-

ливых людей, которые своей жизнью и творчеством ломали писанные и неписанные правила, смешивали и научные жанры, поэтому порой нелегко сказать, к какой науке принадлежит тот или иной его труд. Его монографии, научные и публицистические штудии — кладезь парадоксальных мыслей, опережающих наше время, неожиданных открытий, блестящих импровизаций, искрометных озарений.

Во-вторых, важно выявить место исследователя в развитии различных отраслей общественности. И в-третьих, следует иметь в виду роль Игоря Михайловича в подготовке новой плеяды исследователей.

Как известно, человек живет в Прошлом, Настоящем и Будущем. Причем одновременно!

Творчество И. М. Ильинского обращено в будущее. Он разделяет мысль, что Модус Будущего — это «забегание вперед», именно сосредоточенность на Будущем дает «здесь-

бытию» (слова Хайдеггера) подлинность существованию. Не случайно очередная книга названа «Между Будущим и Прошлым», хотя речь в ней идет о Настоящем.

В ней видный ученый размышляет о смыслах Происходящего, высказывает свой прогноз, что же будет с нашей страной, миром и вообще. Короче, осуществляет планетарный подход к жгучим проблемам современности: а это судьбы планеты, понимание нового мирового порядка, новые тенденции мирового развития.

Справедливости ради следует сказать, что Игорь Михайлович одним из первых обществоведов в Москве, что там говорить, — в стране, начал осмысливать глобальные процессы, которые стали разворачиваться в мире, в СССР под влиянием научно-технической революции, тех социальных изменений, которые изменили физиономию мирового сообщества. Свои краеугольные камни Игорь Михайлович положил в основание нарождающиеся отрасли знания — *глобалистики*. Своими трудами по глобалистике, геополитике он встал в ряд с такими учеными-мыслителями, как Н. Н. Моисеев, А. А. Зиновьев, А. С. Панарин, А. И. Уткин.

Как мне представляется, прорывные идеи в области глобальных проблем ныне видный ученый начал высказывать уже во второй половине 80-х годов. Вначале это делалось применительно к молодежным проблемам, молодежной политике. В разработке молодежных проблем он выдвинулся в разряд ведущих специалистов, был приглашен в Исследовательский комитет 34 Международной социологической ассоциации. В нашей советской юнологии появились, и не без влияния И. М. Ильинского, понятия «молодежная политика», «молодежь как ресурс». Далее, уже в условиях перестройки-«катастрофы», конкретное содержание и теоретико-методологическую проработку получили концепты: «выживание через развитие», «формирование жизнеспособных поколений». На рубеже 1980–1990-х годов одним из первых (если не первым — в этом случае биографы Ильинского, историогра-

фы скажут свое слово) он применил цивилизационный, мироцелостный, ситуационный, информационный и другие подходы к анализу молодежного движения, молодежной субкультуры в рамках диалога различных культур.

В начале 1990-х годов исследователь расширил и углубил проблематику, обозначенную Римским клубом, международным форумом в Рио-де-Жанейро об устойчивом развитии. Я вспоминаю тот общественный резонанс, который вызвал доклад Игоря Михайловича о Четвертой мировой войне перед участниками межвузовской конференции, организованной нашей кафедрой. В середине 1990-х годов раздавались поначалу недоуменные вопросы: «Какая Четвертая мировая?», «А разве была Третья мировая?» Игорь Михайлович аргументированно и доказательно показал: «*Третья мировая война уже состоялась и закончилась* — холодная война. В ходе и в результате этой Третьей мировой войны родилась, в частности, *новая концепция войны*. И эта концепция войны реализуется: идет *Четвертая мировая война*»<sup>1</sup>. «Идеи гремят на весь мир громче пушек. Мысли — могущественней армии»<sup>2</sup>.

Проблемам войн (а они ведутся чуть ли не со времен неандертальцев) посвящен Монблан монографий, статей, мемуаров, хроник. О них пишут философы, историки, военачальники и рядовые, фронтовики и тыловики...

Миллионы умов пытаются познать тайные пружины, причины войны. На одну из них указывает И. М. Ильинский, а именно: в человеке, в человечестве в целом вмонтирован механизм самоуничтожения. Чтобы ни говорили, в какие бы формы это ни облакали, он (этот механизм) запрограммирован. С древности до нашего времени установлено шесть поколений войны: от примитивных (лук и стрелы) до «звездных войн» с использованием войск космического базирования. «Новая эпоха — новые войны» — именно так была обозначена тема заседания Русского интеллектуального клуба, инициатором

проведения которого выступил Игорь Михайлович.

Помнится, в конце 1990-х годов усилиями ЮНЕСКО и ее бывшего Генерального секретаря Фредерико Майора активно пропагандировалась идея культуры мира, года культуры мира и т. д. У нас стараниями Игоря Михайловича был создан Международный институт ЮНЕСКО «Молодежь за культуру мира и демократии», территория вуза была объявлена территорией культуры мира. Это, безусловно, значимые и знаковые события. Но в своем выступлении я хотел бы подчеркнуть, что Игорь Михайлович неожиданно свежо и необычно рассмотрел эту проблему в такой связке: «культура» войны и «культура» мира. Его как ученого поразили два парадоксальных явления. *Первый парадокс* — это совершенно незначительное любопытство человека к самому себе в сравнении с его страстным стремлением познать окружающий мир. В результате невероятные средства уходят на изучение космических далей, земных ширей и океанских глубин и хронически не хватает денег на то, чтобы поскорее победить болезни.

*Второй парадокс* — это людская страсть все живое превращать в неживое, это неистовость, последовательность и жестокость, с которой человек истребляет себе подобных. Игорь Михайлович приводит ужасающую статистику: только за пять с половиной последних веков по земле огненным смерчем пронеслось около 15 тыс. войн и вооруженных конфликтов, которые унесли 3,5 млрд человеческих жизней.

Игорь Михайлович внес свой безусловный вклад в разработку новой концепции войны — войны информационно-психологической. Она отодвигает вооруженные формы ее ведения на крайний, последний случай. «Зачем бомбить заводы и фабрики, — вопрошает он, — стирая их с лица земли, чтобы потом восстанавливать, если есть разного рода «идеальные» (от слова «идея»), «социальные», «информационные» и «психологические» бомбы, которые в совокупности не менее эффективны, чем ядерное оружие?»<sup>3</sup>

По мысли ученого, стратегическая цель США — «торжество и распространение американской модели демократии, американских ценностей, культуры и образа жизни. Одним словом — «американской цивилизации»»<sup>4</sup>.

Игорь Михайлович резонно утверждает, что глобализация — «это самое сильное, дьявольское оружие, изобретенное США. Двойственный характер глобализации, ее объективная основа позволяют США и союзникам действовать открыто, «честно» и «доброжелательно». Хотя на самом деле мы являемся сегодня свидетелями Всемирной Капиталистической Революции, цель которой — насильственное навязывание либерально-демократических ценностей всем нациям и народам»<sup>5</sup>. И это отнюдь не декларативное заявление автора. Только что вышедшая книга «Главный противник» с пространным предисловием И. М. Ильинского представляет солидный корпус секретных документов, большинство которых впервые введены в научный оборот в русском переводе, выявляют истинные намерения американских правящих кругов в холодной войне. Эти документы проливают свет на подлинные их цели в отношении Советского Союза, высвечивают генетические корни американского экспансионизма, формирования новой внешнеполитической доктрины. Человек, далекий от науки и политики (подчеркиваю: политики), может сказать: ну и что, мало ли книг выходит у нас в стране? Дело в том, что надо иметь и научное, и прежде всего гражданское мужество называть главного противника, не только называть, но и всесторонне показать реальную картину взаимоотношений двух стран. Причем выпустить книгу в условиях, когда Министерство иностранных дел РФ стремится любой ценой не допустить распространения антиамериканизма в России. А он нарастает. Если в 2005 году хорошо относилось к Америке 52% опрошенных, то в 2006 году — 43%! В такой непростой обстановке наверняка найдутся люди, готовые поспекулировать на данном труде видного ученого.

В общем контексте пронзительного анализа глобализации по-американски находятя и другие глобальные проблемы, в частности международного терроризма. И здесь Игорь Михайлович дает свою оригинальную трактовку этого сложнейшего явления современности. И это крайне важно для специалистов, которые занимаются изучением проблем глобалистики, геополитики, организованной преступности и, конечно, терроризма. «Международный терроризм» — это ответная реакция «слабых» на «международный террор» «сильных». Игорь Михайлович замечает: «террор и терроризм — «зеркальные» явления; одно предопределяет другое»<sup>6</sup>. Есть и более пространное, научно выверенное определение: «*Международный терроризм — это мотивированные незаконные ответные насильственные действия (их организация или содействие им, в том числе путем финансирования или кадровой поддержки), осуществляемые представителями одного или нескольких государств против другого или других государств, имеющие первой целью устрашение отдельных лиц, групп людей или всего населения с тем, чтобы достигнуть определенных идеологических, религиозных, национальных, экономических, политических или социальных результатов в свою пользу*»<sup>7</sup>.

Хочется закончить выступление следующими двумя ремарками.

**Первая.** Подлинный ученый — это автор, который золотыми цепями интереса, поиска приковывает себя к галереи науки. Это человек, который поднимается над мир-

скими утехами и заботами, когда надо решить научную проблему. В этой связи вспоминается такой случай, о котором я услышал из уст Игоря Михайловича, а впоследствии прочитал в одной из его работ. Находясь на отдыхе, вместо того чтобы отдался нежному южному солнцу и созерцанию, Игорь Михайлович штудировал огромный труд Александра Дугина (страниц 600) по геополитике, напичканный философствованиями, евразийством, аллюзиями, навеванными немецкой философской консервативной школой, конспирологическими изысками.

**Вторая.** Обычно (и это естественно), когда исследователь, писатель, вообще творческий человек узнает, что его идеи не ушли в небытие, канули в Лету, а нашли последователей, то душа его радуется, ликует. Сообщу, что наша кафедра совместно с дружественными нам кафедрами социальной и политической философии, культурологии и международных отношений приступила к разработке двух проектов: учебно-методического (написание программы и курса лекций нового для нас курса «Глобалистика») и научно-исследовательского («Глобальный человек»).

1 Ильинский И. М. Между Будущим и Прошлым: Социальная философия Происходящего. М., 2006. С. 304.

2 Там же. С. 210.

3 Там же. С. 342.

4 Там же. С. 343.

5 Там же. С. 345–346.

6 Там же. С. 242.

7 Там же.

#### Новые книги

Ильинский И. М., Луков Вал. А. Российский вуз глазами студентов : по материалам опроса студентов государственных и негосударственных вузов, май–июнь 2005 года. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2006. — 88 с.  
Плаксий С. И. Стратегия успешного вуза. — М. : Изд-во Национального ин-та бизнеса, 2006. — 208 с.