

АКТУАЛЬНЫЙ ВОПРОС

*В. К. КРИВОРУЧЕНКО,
Т. В. УЖВА*

Диссертационные исследования — важнейшая часть науки

Намечавшаяся Министерством образования и науки РФ и широко обсуждавшаяся научной общественностью реорганизация системы подготовки научно-педагогических кадров свершилась. Замышлялась она более масштабной, о чем говорилось в письмах министра в Правительство России от 15 июля и 29 декабря 2005 года и в интервью председателя Высшей аттестационной комиссии М. П. Кирпичникова, назначенного на этот пост распоряжением Правительства РФ 16 декабря 2005 года. Этим распоряжением министерству предлагалось в 3-месячный срок представить предложения по организации деятельности ВАК.

И действительно 20 апреля 2006 года Правительство РФ приняло постановление о внесении изменений в Положение о порядке присуждения ученых степеней — базовый документ в системе подготовки научно-педагогических кадров¹.

Документ сверхважен, он принят к исполнению и, несомненно, может способствовать совершенствованию этой системы, повышению научного уровня диссертаций. Не наша задача разьяснять его, но по некоторым вопросам хотелось бы высказать свои соображения.

Положение в новой редакции существенно повышает государственное присутствие в системе подготовки научно-педагогических кадров. В нем указывается, что в целях бес-

печения единой государственной политики в области государственной аттестации научных и науч-

но-педагогических кадров и присуждения ученых степеней действует Высшая аттестационная комиссия Министерства образования и науки Российской Федерации. В пункте 50 содержится такая формулировка — «в диссертационных советах Высшей аттестационной комиссии». В то же время внесенные изменения в Положение устанавливают, что диссертационные советы создаются в установленном порядке Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки на основании заключения ВАК и ходатайств указанных организаций. Следовательно, окончательное решение по созданию диссертационных советов за государственным органом. Этот орган наделен и правом приостановки или прекращения деятельности советов, во-первых, на основании заключения ВАК, во-вторых, самостоятельно в случае нарушения порядка представления и защиты диссертаций. Этот же орган уполномочен выдавать дипломы доктора и кандидата наук. С ним должен быть согласован порядок регистрации научных электронных изданий в федеральном государственном унитарном предприятии «Научно-технический центр «Информрегистр»».

Этот орган дает доступ к Бюллетеню и сайту ВАК. Положением определено, что при

принятии к защите докторской диссертации диссертационный совет представляет в Федеральную службу по надзору в сфере образования и науки для опубликования в Бюллетене и размещения на официальном сайте ВАК объявления о защите и автореферата диссертации. Этот же орган устанавливает типовой текст объявления и порядок оплаты его публикации в Бюллетене ВАК. В этот же орган представляются аттестационные дела после защиты диссертаций. Если заключение диссертационного совета недостаточно аргументировано, Федеральная служба по надзору по представлению экспертного совета ВАК может вернуть его для доработки. Если экспертным советом ВАК установлено, что экспертиза диссертации проведена диссертационным советом некачественно, Федеральная служба по надзору по представлению экспертного совета может направить диссертацию вместе с аттестационным делом в другой диссертационный совет на дополнительное заключение. Этим органом принимается решение о нострификации документов о присуждении ученых степеней, о признании и эквивалентности ученых степеней. Апелляции на решения диссертационных советов подаются в этот совет и в Федеральную службу по надзору, а не в Высшую аттестационную комиссию, которая руководит советами и принимает решения о присуждении ученых степеней.

Таким образом, многие определяющие вопросы в сфере аттестации научно-педагогических кадров отнесены к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки. Высшая аттестационная комиссия высказывает свои соображения, выносит предложения, но решение по ним принимает Федеральная служба по надзору. По представлению министра образования и науки А. А. Фурсенко на Рособрназор в данном случае возлагается организационное и техническое обеспечение деятельности ВАК.

Приведем разделы Положения о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденного постановлением Правительства РФ от 17 июня 2004 го-

да № 300, по рассматриваемым нами вопросам. Федеральная служба осуществляет контроль и надзор: за исполнением законодательства РФ в области образования, науки, научно-технической деятельности, молодежной политики, аттестации научных и научно-педагогических кадров; за деятельностью советов по защите докторских и кандидатских диссертаций (диссертационных советов), ученых (научно-технических) советов образовательных учреждений, научных учреждений и организаций по вопросам присвоения ученых званий работникам образовательных учреждений, научных учреждений и иных организаций². Таким образом, Положение о порядке присуждения ученых степеней фактически приведено в соответствие с действующим Положением о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки.

Диссертационным советам и организациям предстоит освоить новую технологию, которая на первый взгляд кажется усложненной. Что же касается стратегии в данном вопросе, то усиление государственного присутствия в таком важном государственном деле, как присуждение ученых степеней, приветствуется. И все же главное видится в необходимости повысить требовательность к диссертациям и претендентам на ученую степень, существенно поднять роль и ответственность диссертационных советов за свои решения.

Нормативными документами не отражены вопросы взаимоотношения диссертационных советов и администраций организаций, при которых они созданы. Напомним вышеприведенный термин из Положения о порядке присуждения ученых степеней с изменениями от 20 апреля 2006 года «диссертационные советы Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ» и то, что в Положении сохранено указание на проведение диссертационными советами своей работы «под руководством Высшей аттестационной комиссии». В этой связи правомерно возникают вопросы о правах и обязанностях администраций

организаций, при которых действуют диссертационные советы. Тем более что Положение (п. 4) определяет, что диссертационные советы создаются «на основании заключения Высшей аттестационной комиссии и ходатайств указанных организаций (при организациях, имеющих форму учреждения, — по согласованию с учредителем)».

Установки Высшей аттестационной комиссии в отношении прав и обязанностей администраций организаций, при которых созданы диссертационные советы, можно найти в документах, принятых ВАК по итогам проверок работы таких советов. Так, 2 декабря 2005 года Президиум ВАК предложил руководству Московского государственного университета пищевых производств усилить контроль за деятельностью и укрепить руководство диссертационным советом. 14 февраля 2006 года Президиум ВАК обратил внимание руководства Ставропольского государственного университета на недостаточный уровень обеспечения научного руководства одной диссертационной работой и на неудовлетворительное качество экспертизы диссертационным советом К 212.256.03 при этом университете другой диссертации. 23 сентября 2005 года Президиум ВАК обратил внимание руководства Российского государственного торгово-экономического университета на недостатки, обнаруженные в ходе проверки диссертационных советов, и приостановил деятельность диссертационного совета Д 227.001.05 в связи с выявленными нарушениями Положения о диссертационном совете. Такие решения принимались и по другим организациям и диссертационным советам³.

Из практики мы знаем, что не всегда правильно устанавливаются взаимоотношения между диссертационными советами и администрациями организаций, при которых они созданы, причем недопонимание проявляется с обеих сторон. Безусловно, администрации таких организаций обязаны следить за соблюдением диссертационными советами нормативных установлений. Но каких и каким образом?

Обратимся к формулировке указанного выше постановления ВАК — недостаточный уровень обеспечения научного руководства диссертационной работой, неудовлетворительное качество экспертизы диссертации диссертационным советом. Если обеспечить должный уровень научного руководства подготовкой диссертаций обязана администрация организации, то вопросы экспертизы представляемых к защите диссертаций — это прямая функция диссертационного совета, его творческая деятельность.

Порядок взаимоотношения администраций организаций и созданных при них диссертационных советов должен устанавливаться директивными документами, в данном случае Министерства образования и науки РФ и действующих при нем Высшей аттестационной комиссии и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки. Руководитель Федеральной службы В. А. Болотов на заседании итоговой коллегии Министерства образования и науки России 26 февраля 2006 года⁴ отметил, что возобновлена не проводившаяся более шести лет работа по инспектированию деятельности диссертационных советов. Проведены проверки 30 диссертационных советов. Выявлены нарушения в выборе оппонентов и ведущих организаций, оформлении и соблюдении сроков рассмотрения аттестационных дел, приняты управленческие решения. Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки выпустила приказ № 1357 от 30 мая 2005 года «О проведении проверок деятельности диссертационных советов».

На сайте Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки опубликованы документы, представленные проверявшими диссертационные советы комиссиями, и принятые по ним решения. Это является хорошим ориентиром как для диссертационных советов, так и для администраций организаций, при которых они действуют.

Наверное, самый «больной» вопрос — о публикациях в рецензируемых изданиях. Безусловно, публикации по теме диссертации должны быть солидными. Это не изоб-

речение ваковцев, это аксиома, которая, как известно, не требует доказательства. Весь вопрос в том, как к этому отнестись. Можно ли в статье на восьми страницах отразить суть исследования докторского уровня? Восемь страничек требуется, чтобы только перечислить, без обоснования, результаты докторской работы. Или, скажем, докторское сочинение по социальной политике представлено в «ваковском» журнале «Пчеловодство» на тех же восьми страницах. Ужасное слово «коррупция», но ведь не секрет, что за такую публикацию надо отблагодарить. Спрашивается, так есть ли здесь истинная наука? Дилемма: 1) сузить список до самых-самых всероссийских, тогда надо признать, что докторов станет в стране намного меньше (плохих — да нет же, просто докторов); 2) расширить список (тем более для публикаций под кандидатские), тогда зачем он вообще нужен. Кроме того, кто объяснит, почему издание одного университета попало в заветный список, а такого же другого вуза — нет? Если не станет вузовских изданий в заветном списке, опубликоваться будет практически невозможно — не так много центральных изданий, скажем, по историческим наукам, да и вряд ли правомерно их превращать в предзащитные издания — а где тогда будут публиковать свои исследования уже состоявшиеся доктора, не говоря о кандидатах?

Что касается обязательной публикации «хотя бы в одном ведущем рецензируемом журнале или издании» под кандидатскую диссертацию, это действительно вызвало всеобщий шок. Над возникшей проблемой, по всей видимости, думают, поэтому обойдем ее. Но обратим внимание, как растут требования к публикациям по кандидатским диссертациям. Совсем недавно в Положении о порядке присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий, которое было утверждено постановлением Совета Министров СССР от 30 декабря 1989 года №1186, устанавливалось, что «Основные научные результаты кандидатской диссертации должны быть опубликованы в научных пе-

чатных изданиях, выходящих любым тиражом и изданных типографским способом или с помощью множительной аппаратуры»⁵. И вот теперь от соискателя кандидатской степени требуется уже публикация в ведущих рецензируемых изданиях.

В уважаемой газете «Поиск» от 16 декабря 2005 года опубликована статья профессора К. Холшевникова «Минусы остались, плюсы исчез» по поводу рецензируемых изданий. Мы бы несколько перефразировали эти слова: «Минусы остались, но и плюсы появились».

Прямо-таки отдушина — всесоюзные, всероссийские и международные конференции и симпозиумы. Но опять ельцинская «загогулина» — на конференции можно опубликовать тезисы в две-четыре странички. И это должны признать как основные положения диссертации.

Вот что действительно перспективно — это Интернет. Многие университеты имеют свои сайты, среди них есть разработанные «по последнему слову». Публикации в Интернете — это вторая жизнь науки. Попробуйте найти нужную публикацию при захревшем состоянии библиотек, а Интернет в считанные минуты найдет и по теме, и по адресату, и по имени. Здесь поистине огромные перспективы для науки в целом открывает Федеральное государственное унитарное предприятие «Научно-технический центр «Информрегистр»». По информации Управления государственной аттестации научных и научно-педагогических работников Рособнадзора на май 2006 года зарегистрировано всего 25 изданий⁶. Думается, для такой обширной, с высоким научным потенциалом страны это крайне недостаточно. Университеты воспользуются этой возможностью, откроют электронные журналы. Это создаст возможности не только для публикаций в «рецензируемых изданиях», но и расширит научную информацию, доступную для исследователей.

Одним из таких изданий являются «Труды МАИ». Издатель: Московский авиационный институт (государственный техниче-

ский университет). Сетевой адрес: http://www.mai.ru/projects/mai_works/index.htm. Журнал является сетевым продолжающимся электронным изданием. Он зарегистрирован в Государственном комитете Российской Федерации по печати и в депозитарии электронных изданий ФГУП НТЦ «Информрегистр» Министерства Российской Федерации по связям и информатизации как сетевое электронное издание, ему присвоен номер государственного учета. Публикация в журнале является печатным трудом. Публикуются статьи и сообщения, отражающие результаты научно-исследовательской и научно-методической деятельности преподавателей, докторантов, аспирантов, сотрудников и студентов института, а также работников Научно-исследовательского института прикладной механики и электродинамики и Научно-исследовательского института низких температур. Журнал общедоступен, доступ к нему бесплатен⁷.

Большое значение имеет внесенное дополнение в Положение о порядке присуждения ученых степеней об обязательности публикаций объявлений о защите докторских диссертаций и их авторефератов на сайте Высшей аттестационной комиссии и аналогично по кандидатским диссертациям на сайтах организаций по месту их защиты. Это, безусловно, позитивный шаг. Во-первых, расширяется возможность ученых, и не только их, ознакомиться с докторскими и кандидатскими диссертациями, как говорится, не выходя из дома, не надо обращаться к каталогам центральных библиотек. Во-вторых, создаются дополнительные условия для развития науки, исследователи получают возможность расширить диапазон своих знаний как в общенаучном плане, так и по исследуемой проблеме. В-третьих, позитивно усложняются требования к новизне исследования, высказать мнение по ее оценке теперь может любой ученый. Диссертант получает возможность ознакомиться с диссертациями и научными трудами по исследуемой проблеме и объективнее подойти к самооценке своей работы. Возрастают требо-

вания к соискателю по вопросам историографии, к знанию им своих прямых и косвенных предшественников. Приходилось встречаться с соискателями, которые даже в своей университетской библиотеке не удосуживались ознакомиться с защищенными диссертациями по близкой тематике. По всей вероятности, уйдет в прошлое утверждение о запыленности диссертаций на библиотечных полках. В-четвертых, повышается ответственность авторов диссертаций за свои сочинения, так как теперь перед защитой диссертаций с ними имеют возможность познакомиться все желающие, все интересующиеся конкретной тематикой. В-пятых, существенно изменяется экспертная оценка диссертаций. Если раньше кроме членов диссертационных советов экспертизу диссертаций до их защиты проводили официальные оппоненты, ведущие организации, редко поступали отзывы на автореферат, как правило, в заказном порядке, то теперь оценку исследованиям может дать любой гражданин, прежде всего специалисты по рассматриваемой диссертантами тематике. Предполагаем, что открытая публикация авторефератов в сети Интернет приведет к значительному увеличению отзывов на них. Это подтолкнет к повышению качества диссертационных работ самими исследователями и усилению требовательности диссертационных советов, с одной стороны, а с другой — потребует от диссертационных советов, экспертных советов реагировать на такие отзывы. И здесь должен быть продуман «механизм» реагирования на такие отзывы — если они поступили до защиты, то, понятно, диссертационный совет при обсуждении диссертации должен их учесть, отреагировать на них, зафиксировать в аттестационном деле соискателя (прежде всего в стенограмме заседания). Ну а если отзывы поступили после защиты, как быть, тем более если они отрицательные? Такой вопрос: какие отзывы на автореферат диссертации должны учитываться — только на бумажных носителях или и присланные по электронной сети? В-шестых, создаются условия для повыше-

ния требовательности к отзывам официальных оппонентов и ведущих организаций. Высказывалось мнение о том, что в целях повышения качества оценок следует обнародовать в Интернете и эти отзывы. Идея приветствуется, но это перегрузит саму информацию о диссертациях, да и ученые будут воздерживаться от оппонирования. А как в подобном случае будут учитываться авторские права? Но сам факт, что через автореферат будет известно, кто официально поддержал заведомо плохую диссертацию, уже мобилизует научные коллективы и ученых на объективную оценку рецензируемых работ.

Возникли вопросы о возможности защиты диссертации не по базовому образованию и не по научной специальности первой диссертации. Надо согласиться, что это не праздный вопрос. Все мы отлично представляем значение базового образования в системе знаний, интеллекта, собственно образования человека. Логично и оправданно, когда человек в развитие полученных знаний пишет диссертации. Но это конечно же не исключает того, что можно проводить диссертационное исследование по иной научной специальности, лучше смежной.

Министр образования и науки РФ А. А. Фурсенко в письме в правительство от 15 июля 2005 года пишет: «Усиливаются конъюнктурные элементы, когда докторские диссертации защищаются по отраслям наук, отличающимся от ранее защищенных кандидатских работ»⁸. Наверное, министру это понятно, но вряд ли надо стричь под одну гребенку. Здесь лакмусовой бумагой является сама оценка диссертации как научно-квалификационной работы. Ученый должен иметь квалификацию в своей области, признание научного сообщества. Вот это должно проверяться и учитываться диссертационными советами, должна быть оценка не только самой диссертации, но и профессиональной квалификации ученого в своей области. Это касается не только случаев, если ученая степень приобретает не по базовой специальности, а в принципе всех претендующих на такую степень.

В этой связи правы те, кто считает, что научную работу можно сделать и не своими руками, а вот иметь квалификацию чужие руки не помогут. Только отметим, что здесь не должны действовать военные уставы, к каждому соискателю должен быть конкретный и особый подход.

Для сопоставления различных подходов обратимся к Положению о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь, утвержденному Указом Президента Республики Беларусь от 17 ноября 2004 года⁹. В нем говорится: «Совет по защите диссертаций имеет право по согласованию с ВАК принять к защите диссертацию соискателя ученой степени доктора наук, имеющего ученую степень кандидата наук не по той отрасли науки, по которой подготовлена докторская диссертация. В таком случае указанный совет может принять решение о сдаче данным соискателем кандидатского экзамена по специальной дисциплине в соответствии со специальностью докторской диссертации».

Считаем возможным остановиться на таком щепетильном вопросе: правильно или нет, что ученая степень часто рассматривается как украшение визитки человека? Вспомним, совсем недавно был бум званий академиков новоявленных, далеко не государственных академий. Отдельные личности имели по пять званий академиков. Все понимали, что это смешно, но ажиотаж срабатывал. Прошло совсем немного времени, и эти звания канули в Лету. Но не это ли происходит с государственными чиновниками, делающими ставку на ученые степени? Опять же нельзя чохом всех обвинять. Но насколько правомерно, что среди них геометрически растет процент остепененных. Один, скажем, недобросовестный человек, прямо говорил: мне нужна степень доктора, и я стану министром. Всем памятна волна остепенения губернаторов. Тот, кто корпел над докторской, знает, что, исполняя обязанности губернатора, вряд ли можно сделать докторское сочинение.

Мы не призываем к церберским методам, но не надо делать проходным мандатом уче-

ную степень. Губернатор должен быть губернатором по должности, знаниям, уважению людей, деловым качествам, признанию коллег, а не по докторскому диплому.

Это не только губернаторская звездная болезнь. Сколько остепененных среди депутатов, и не только, Госдумы? Время расставит все на свои места. Один генсек украшал грудь орденами и звездами героя. Теперь это вспоминается с улыбкой.

И все же ученая степень должна отражать сугубо корпоративную квалификационную градацию профессиональных ученых. Есть хорошее изречение: «при приеме на работу голова, от того, что у вас есть ученая степень, дороже стоить не будет». Должно произойти изменение социально-профессионального статуса самой ученой степени.

И самое неприятное в этом то, что диссертации (читай — ученые степени) покупаются, делаются «под ключ». Мы проштудировали периодику — как много об этом пишется и с целью критики, и в оправдательных тонах, и в рекламно-сбыточных целях. Пр процитируем председателя ВАК академика РАН М. Н. Кирпичникова: «В целом же, вообще говоря, проблема таких диссертаций «под ключ» — это жуткая проблема, очень неприятная проблема. Она очень сложная проблема и по причинам ее возникновения, и по последствиям. Возникла она, вообще говоря, из-за того, что знания, которыми обладали люди, способные написать такой труд, как диссертация, были не востребованы на протяжении долгих лет. И это создало армию таких вот профессиональных писателей дипломов, диссертационных работ. И вообще говоря, в ретроспективе на какой-то период времени, кроме чувства жалости, эти люди не вызывают ничего. Они действительно вынуждены были продавать вот так свой труд. Таким образом, как бы создалось предложение. С другой стороны, существует устойчивая потребность в обществе «остепеняться», простите меня за такой термин. И с этим тоже надо разобраться. Понимаете, мы не можем игнорировать (мы — общество,

я говорю сейчас не о ВАК) наличие такой потребности...»¹⁰.

Обратимся еще к одному высокому чиновнику в этой сфере (в то время главный ученый секретарь ВАК) — В. Н. Неволину¹¹. В интервью с примечательным названием «Диссертации в розницу» (эти слова заключены в кавычки) он отмечает: «Вы знаете, за внешней простотой вашего вопроса стоит многофакторная проблема. Первый фактор — мы живем в обществе, где принцип «куплю — продам» во многих сферах является преобладающим, чего же априори исключить его действие в нашей области. Второй фактор — очень низкая зарплата преподавателей вузов и научных сотрудников НИИ, иногда толкающая их на такое использование своего интеллекта». Какой же выход: «Я думаю, что самый эффективный способ — это существенное повышение зарплаты научным работникам и преподавателям». Думается, выход не только в этом, а может, и не столько в этом — это мы знаем по высокодоходным чиновникам. Кстати, в мае 2006 года министр экономического развития и торговли Г. О. Греф на заседании правительства в такой манере говорил о работниках милиции, на что получил категоричный ответ премьер-министра.

Доктор экономических наук, профессор Е. В. Балацкий («Диссертационная» ловушка в российской экономической науке») указывает на такой реально действующий фактор: «В настоящее время человек, желающий повысить свой социальный статус путем получения ученой степени кандидата или доктора экономических наук, может это легко сделать, пожертвовав на данную операцию определенную сумму денег»¹². Диссертационный бизнес превратился в иерархически организованный вид коммерческой деятельности, открыто публикуются объявления не только от частных лиц, но и от организаций, колоссальные предложения на сайтах. Здесь есть свои квалифицированные менеджеры, исполнители различных ролей по сбору материала и написанию частей диссертации, сопроводительных документов, устроителей

публикаций в «рецензируемых» изданиях и прочее, вплоть до квалифицированных послезащитных банкетов. На все существуют расценки с индексом по отраслям науки и сложности тематики.

Найти организации — производители диссертационной продукции несложно, даже элементарно. Но кому это нужно?! Вы, вероятно, обращали внимание — в метро вас оповещают о запрещении расклейки объявлений, о штрафах и других неприятностях. И что — их количество не уменьшается, в каждом из них есть адрес, телефон, даже простой сбор пошлин дал бы прибыль метрополитену. Но опять — кому это нужно?

Поэтому мы видим путь борьбы с подобными извращениями как со стороны оплачиваемых налогоплательщиками органов, так и, главным образом, со стороны диссертационных советов, с формирования у самых дипломированных чувства ответственности, а если хотите, и патриотизма, нравственности.

Мы согласны с Е. В. Балацким: «Устойчивость «диссертационной» ловушки обеспечивается, с одной стороны, самой организацией присвоения ученых степеней, а с другой стороны — системой мотивации участников данного процесса». С большим сожалением надо признать, что практика покупки диссертаций приводит к падению статуса и престижа ученых степеней, прежде всего у широкой общественности, самих диссертаций, которые далеко не всегда отвечают своему предназначению. Нельзя сбрасывать со счетов и международный фактор.

В производстве липовых дипломов преуспевают общественные академии. Главный ученый секретарь Высшей аттестационной комиссии В. Н. Неволин обращал внимание на появление «лжеваков», которые незаконно проводят присуждение ученых степеней, как бы параллельно с государственными органами. «По нашим оценкам, мошенничество «лжеваков» сравнимо по своей производительности в производстве фальшивых дипломов с тем количеством дипломов, которое выдает государство по итогам многоуровневой экспертизы»¹³.

Присвоение ученых степеней и ученых званий — дело государственное. Согласно Федеральному закону «О науке и государственной научно-технической политике» исключительным правом выдачи дипломов и аттестатов государственного образца, подтверждающих присуждение и присвоение предусмотренных государственной системой аттестации ученых степеней и ученых званий, обладает специально уполномоченный на это Правительством РФ орган государственной власти. Таким органом является Министерство образования и науки Российской Федерации, входящие в него Высшая аттестационная комиссия и Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки. Только выданные ими документы о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий позволяют их обладателям занимать определенные должности, получать предусмотренные нормативными документами доплаты, обладать установленными льготами. Положение о порядке присуждения ученой степени предусматривает, что Министерство образования и науки Российской Федерации разрабатывает и утверждает формы дипломов доктора наук и кандидата наук государственного образца, устанавливает порядок их выдачи Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Негосударственные учреждения, в том числе и высшие учебные заведения, принимают ученых с учеными степенями и званиями только государственного образца. Диссертационные советы негосударственных учебных заведений, как и государственных организаций, утверждаются Высшей аттестационной комиссией и Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки Министерства образования и науки РФ. Эти советы в своей деятельности обязаны строго придерживаться положений и других нормативных актов, утвержденных Правительством РФ, Министерством образования и науки РФ, Высшей аттестационной комиссией, Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Ученую степень доктора наук по ходатайству диссертационных советов присуждает непосредственно ВАК. Высшая аттестационная комиссия принимает решение о выдаче диплома кандидата наук.

Таким образом, вся система защиты диссертаций и присуждение ученых степеней являются государственной прерогативой.

Появившиеся в 1990-х годах общественные, негосударственные академии не имеют полномочий проводить защиты диссертаций без специального на то разрешения ВАК, они не имеют права присуждать ученые степени. Поэтому имевшие место случаи присуждения ученых степеней общественными академиями являлись прямым нарушением порядка государственной аттестации, выдаваемые ими документы не имеют юридической силы. Письмо министра юстиции РФ Ю. Я. Чайки от 6 декабря 2000 года (№08/111803-ЮЧ) признает незаконной деятельность общественных академий, связанную с аттестацией научных и научно-педагогических кадров.

Главный принцип существующей государственной системы научной аттестации состоит в общественно-научной оценке деятельности работников науки и образования. Представляемые на соискание ученых степеней диссертации рассматриваются и оцениваются не государственным органом власти, а научной общественностью — диссертационными советами, экспертными советами ВАК и Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ. Государственный орган (Министерство образования и науки РФ) в данном случае выполняет организационную и координирующую роль.

Отметим, что в государствах — бывших республиках Советского Союза приняты более жесткие требования к защищаемым диссертациям и присуждению ученых степеней.

В Украине для повышения качества диссертаций ужесточен контроль за полнотой отражения их результатов в публикациях; значительно сокращен список журналов по соответствующим специальностям и органи-

заций, могущих быть ведущими. Для кандидатской диссертации требуется иметь не менее трех, а лучше пяти статей в журналах, которые признает ВАК по специальности. После рассмотрения диссертации в совете ВАК дает согласие на публикацию «оголошения» (объявления) о защите в своем журнале. Диссертация должна быть четко позиционирована по специальности, наряду со стенограммой требуется магнитофонная запись защиты. Повышены требования к ученым, приглашаемым в качестве официальных оппонентов, четко учитывается их научная специальность, направление исследований за последний период. Отклонение диссертаций стало «рабочим моментом» ВАКа. Сама Высшая аттестационная комиссия больше выполняет контрольно-ревизионные функции¹⁴.

Приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 10 января 2003 года №16 утверждены Правила присуждения ученых степеней¹⁵. Согласно Правилам диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть квалификационной научной работой по конкретной специальности соответствующей отрасли науки, подготовленной соискателем самостоятельно или под научным руководством доктора наук (кандидата наук) в виде рукописи, и соответствовать одному из следующих требований:

- содержать новые научно обоснованные результаты, которые решают важную научную задачу;
- содержать новые научно обоснованные результаты, использование которых обеспечивает решение важной прикладной проблемы;
- содержать новые научно обоснованные теоретические и (или) экспериментальные результаты, совокупность которых имеет важное значение для развития конкретных научных направлений.

При этом диссертация должна быть написана единолично, содержать совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты,

иметь внутреннее единство и свидетельствовать о личном вкладе автора в науку. Предложенные автором новые решения должны быть строго аргументированы и критически оценены по сравнению с известными решениями. В диссертации, имеющей прикладное значение, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов, подтвержденные авторскими свидетельствами, патентами и другими официальными документами, а в диссертации, имеющей теоретическое значение, — рекомендации по использованию научных выводов.

Правилами установлено: «Основное содержание диссертации должно быть опубликовано в научных, научно-аналитических и научно-практических изданиях. Полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных автором, определяется диссертационным советом, который при этом должен руководствоваться следующими показателями: 1) основные научные результаты кандидатской диссертации должны быть опубликованы не менее чем в 3 статьях в изданиях, перечень которых утвержден ВАК, и 3 работах в материалах научных конференций (доклады, тезисы докладов); 2) основные научные результаты докторской диссертации должны быть опубликованы не менее чем в 30 научных трудах, из них 5 индивидуальных и 10 в изданиях (не менее пяти различных названий), перечень которых утвержден ВАК».

Положение о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь, утвержденное Указом Президента Республики Беларусь от 17 ноября 2004 года¹⁶, в качестве основных научных результатов диссертации, публикуемых до начала ее предварительной экспертизы, устанавливает следующее: «Соискатель ученой степени кандидата наук должен иметь не менее трех научных статей, опубликованных в научных изданиях, включенных в перечень изданий, либо в зарубежных научных изданиях. Соискатель ученой степени доктора наук должен иметь публикации в научных

изданиях, включенных в перечень изданий, и в зарубежных научных изданиях: по гуманитарным наукам — не менее 15 статей и единолично написанную монографию, прошедшую научное рецензирование двумя рецензентами — специалистами по данному научному направлению, имеющими ученую степень (один из них должен быть доктором наук), рекомендованную к изданию ученым советом (редакционно-издательским советом) организации; по медицинским и сельскохозяйственным наукам — не менее 22 статей или 15 статей и монографию, прошедшую научное рецензирование двумя рецензентами — специалистами по данному научному направлению, имеющими ученую степень (один из них должен быть доктором наук), рекомендованную к изданию ученым советом (редакционно-издательским советом) организации; по естественным и техническим наукам — не менее 25 статей или 18 статей и монографию, прошедшую научное рецензирование двумя рецензентами — специалистами по данному научному направлению, имеющими ученую степень (один из них должен быть доктором наук), рекомендованную к изданию ученым советом (редакционно-издательским советом) организации. Соискатель ученой степени обязан иметь также опубликованные тезисы доклада (докладов), представленного на научных съездах, конференциях, симпозиумах».

* * *

На улучшение организации присуждения ученых степеней, как заявлено, и обращена ваковская реорганизация. Но этот процесс далек от завершения. Если априори признать, что за публикацию надо платить, так это семечки для любителей делать «под ключ» и «крепкий орешек» для молодых людей, по призванию, через курсовые, дипломные сочинения заслуженно стремящихся в науку.

Диссертация — неотъемлемая и важная часть науки. Отсюда и надо «танцевать». Да, диссертация — труд индивидуальный. Вместе с тем это часть науки в целом. Причем науки и отечественной, и мировой. Диссер-

тация пишется не только в интересах ее автора, хотя это нельзя сбрасывать со счетов. Она должна быть определенным «кирпичиком» в науке, внести в нее определенный вклад.

Вместе с тем не выработаны механизмы соединения индивидуального исследования с общей национальной программой научных исследований. В советское время была попытка установить такой механизм посредством утверждения тем диссертационных исследований ведущими научными организациями. Например, в области истории КПСС они утверждались высшей научной инстанцией компартии — Институтом марксизма-ленинизма и публиковались в центральном научном журнале «Вопросы истории КПСС» задолго до представления к защите, а лучше — в начале исследовательского марафона.

Нельзя сказать, что этим достигались существенные результаты, но определенная координация научных исследований все же была. Но не решался вопрос о столь же централизованном руководстве разработкой научных проблем и главное — их использованием. И в этом случае все же судьба диссертации связывалась с библиотечной полкой и прогрессивно покрывалась пылью.

Сейчас в Бюллетене ВАК публикуются темы диссертаций — но не на старте, а на финише, научное сообщество о них узнает постфактум. Что дает такая информация для науки, кроме как материальной поддержки самого Бюллетеня?

Можно сказать, мы пристально следим за управлением в сфере подготовки научно-педагогических кадров. Нисколько не снижаем значение сделанного в этом отношении, в том числе уже на старте нового столетия. И все же чувствуем — не уделяется должного внимания обозначенному вопросу. Речь идет не о формальной стороне — конечно, каждая работа вносит определенный вклад в науку, а часть напрямую связана с решаемыми ею задачами и проблемами. Имеем в виду фундаментальную основу — вся тематика диссертационных работ должна вытекать из общей стратегии и тактики отечественной и мировой науки.

Не можем говорить обо всех отраслях науки. За время нашего «профессорства» мы были членами диссертационных советов по отечественной и всеобщей истории, наукам коммунизму и философии, по двум специальностям политической науки, причем ведущих учебных и научных заведений, выступали оппонентами по очень многим диссертационным работам. И не припомним, чтобы хотя бы раз речь шла об органической связи защищаемого научного труда с конкретными проблемами фундаментальной и прикладной науки. Самым ответственным и сложным при защите является заключение совета, в нем обязательно указывается практическая значимость, но надо признать, что эти строки не конкретны, формальны, стали своеобразным штампом. А по большому счету это и должны предложить научные организации, творческие коллективы, научные школы как главный вывод о представленном к защите диссертационном труде.

Отдаем себе отчет в том, что связать диссертационные исследования с решаемыми большой наукой проблемами нелегко. Но это должно быть в интересах отечественной науки, прогресса и расцвета страны.

На наш взгляд, повысить научный уровень диссертаций и особенно их использования наукой можно, если бы темы диссертаций одобрялись ведущими в отрасли научными организациями и авторитетными, признанными научными школами как части разрабатываемых ими научных проблем. В этом случае они определяли бы цель, направление диссертационной работы, существо предполагаемых вынести на защиту научных результатов, обеспечивали бы соискателя научными консультациями ведущих ученых, а по завершении диссертационного исследования принимали бы его как часть реализуемой ими научной программы. Диссертация получала бы официальный отзыв такой организации и реальную справку о внедрении результатов исследования в науку. В данном случае научная организация в полном смысле слова была бы ведущей — признанной в конкретной научной отрасли. Положения

о порядке присуждения ученых степеней и о диссертационном совете устанавливаются, что ведущей должна назначаться организация, ученые которой занимаются данной проблематикой. Но что греха таить, в большинстве случаев и определение ведущей организации, и ее отзыв на диссертацию — дело больше формальное, мало ответственное. Ведущая организация и рецензирующий диссертацию ученый практически не несут ответственности за предоставляемый отзыв, который зачастую носит сугубо формальный характер. Больше того, сами указанные Положения толкают к этому. В ведущую организацию диссертация может поступить только после рассылки автореферата диссертации, то есть менее чем за месяц, а отзыв должен быть подготовлен, обсужден на заседании кафедры или отдела и утвержден не менее чем за десять дней до защиты. Следовательно, на прочтение диссертации (в том числе докторской), написание отзыва, его обсуждение выпадает не более десяти дней. В это же время рецензирующий ученый, естественно, продолжает читать лекции, выполнять научную работу и все прочее, да и кафедра, как правило, заседает один раз в месяц.

В указанном нами выше механизме этот формализм полностью устраняется, с научным диссертационным исследованием научная организация, научная школа и потенциальные рецензенты знакомятся на всем протяжении ее выполнения, что позволяет «хоть завтра» дать объективный, продуманный, аргументированный, высоко ответственный отзыв. В этом случае «обезопасен» и сам соискатель — он работал под «надзором» авторитетных в научной проблеме специалистов, неоднократно выносил на их обсуждение фрагменты своего исследования, реагировал на научную критику, публиковал свои исследования пусть в ведомственном, но каком издании. Соискатель становится как бы не «чужим», пришедшим со стороны, а «своим», «доморощенным».

Такой механизм можно спроектировать для докторских диссертаций. Что касается кандидатских, то подобную функцию могут

выполнять сами организации, в которых штатно выполняется диссертационное исследование. Каждая кафедра имеет утвержденную научную проблему, на каждой нормальной кафедре есть научная школа, а следовательно, их частью может и должна быть работа соискателя.

Конечно, подвести всю систему подготовки диссертационных работ под один знаменатель невозможно, да и неправильно. Могут быть темы, выходящие за рамки проводимых кафедрами и отделами исследований, они могут инициироваться самими аспирантами, докторантами, соискателями. Но одновременно должна быть отлаженной система научной апробации этих исследований, а в дальнейшем должно предоставляться место для «кирпичика» (диссертации) в коллективном, крупном, в научном и практическом плане значимом научном труде. Боимся быть опрометчивыми, но не только докторские, но и кандидатские темы можно и нужно, практически в обязательном порядке, включать в научные школы. И конечно же надо более строго, в полном соответствии с руководящими Положениями подходить к определению рецензентов по кафедре, где выполнялась диссертация, официальных оппонентов и ведущей организации.

Не грех обратиться к нашему недалекому прошлому — в Положении о порядке присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий, которое было утверждено постановлением Совета Министров СССР от 30 декабря 1989 г. № 1186, устанавливалось, что «темы диссертаций, как правило, должны быть связаны с планами основных научно-исследовательских работ организаций и утверждаться их учеными (научно-техническими) советами для каждого соискателя персонально»¹⁷. И это требование соблюдалось.

Мы поддерживаем существующую практику, когда тематика диссертационных исследований Ученым советом университета рекомендуется кафедрам, диссертационным советам, научным руководителям, аспирантам и докторантам в качестве приоритетной. Темы диссертационных исследований выра-

батываются в процессе обсуждения с руководителями диссертационных советов, ведущими кафедрами, на которых имеются аспиранты. В рекомендованной тематике отражается стратегическое направление развития внутривузовской науки.

Это новый (или забытый старый) подход к организации работы с диссертантами. Не все его принимают. Высказывалось мнение, что он ведет к навязыванию тематики аспирантам, тем более тем, которые оплатили свою учебу, являются потребителями образовательных услуг и вправе ожидать, что университет будет исходить из их интересов, а не из своих стратегических целей и научных амбиций. Предлагалось учесть, что существует принцип академической автономии, и научное сообщество не должно жестко регулироваться административными решениями. Указывалось на проблемы, которые возникнут с научным руководством, так как для руководства диссертантами по темам из предложенного списка может не быть наличных сил ученых. Сомнение было и в том, насколько сочетаются перспективные задачи научной работы университета со сложившейся практикой подготовки и защиты диссертаций.

Как справедливо отмечал профессор Вал. А. Луков, «эти сомнения естественны, поскольку предложенный подход означал, без сомнения, усиление организующего сверху воздействия на весь процесс работы с аспирантами. Административный ресурс в этом случае проявлялся в требованиях, в установлении ответственности кафедр, диссертационных советов там, где раньше она была размыта».

Принцип академической автономии в том, что вуз внутренне целостен, организован, отсюда научная тематика диссертационных исследований должна вытекать из его научных перспектив и научной стратегии. Но при этом не нарушаются обычные рамки деятельности научных сообществ, не ограничивается свобода выбора аспирантами исследуемой тематики. Аспиранты должны активнее привлекаться к научным проектам кафедр, к решению задач НИР вуза.

10 мая 2006 года Президент РФ В. В. Путин в Послании Федеральному Собранию заострил внимание на том, что «России нужна конкурентоспособная образовательная система. В противном случае страна столкнется с реальной угрозой отрыва качества образования от современных требований. Предлагается в первую очередь поддержать те высшие учебные заведения, которые реализуют инновационные программы, в том числе путем закупки для вузов новейших отечественных и зарубежных образцов оборудования. Не нужно бояться расширять финансовую самостоятельность учебных заведений, в том числе и школ, с одновременным повышением их ответственности, конечно, за все составляющие качества учебного процесса и за его конечный результат»¹⁸. Эти установки имеют прямое отношение и к системе подготовки научно-педагогических кадров в России.

И все же. Основные направления совершенствования системы аттестации, оценки диссертаций определены. Сейчас многое зависит от каждого диссертационного совета, от всех нас, ученых, проводящих общенациональную позицию в отечественной науке.

¹ Здесь и далее данные приводятся по следующим источникам: Российская газета. 2006. 25 апр. и интернет-портал ВАК России (<http://vak.ed.gov.ru/news/depart/336/>).

² http://www.obrnadzor.gov.ru/polojenie_FS/

³ <http://vak.ed.gov.ru/news/vak/325>; <http://vak.ed.gov.ru/news/vak/323>; <http://vak.ed.gov.ru/news/depart/328/>; Бюллетень ВАК. 2006. № 1; 2; Документы проверок диссертационных советов на сайте Федеральной службы по контролю в сфере образования и науки http://www.obrnadzor.gov.ru/oficial_docs/

⁴ http://obrnadzor.gov.ru/oficial_docs Выступление на заседании итоговой коллегии Минобрнауки России 26.02.2006 по вопросу «Об итогах деятельности Министерства образования и науки Российской Федерации в 2005 году и задачах на 2006 год». Руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки В. А. Болотов.

⁵ <http://poi.dvo.ru/rus/about/asp/vak.shtml>

⁶ <http://vak.ed.gov.ru/news/depart/337/>

⁷ http://www.mai.ru/projects/mai_works/index.htm

⁸ Министр образования и науки А. Фурсенко «О совершенствовании системы подготовки и аттестации кадров высшей научной квалификации». 15 июля 2005 г. №МОИ-П-96.

⁹ <http://www.vak.org.by/index.php?go=Pages&in=view&id=1>

¹⁰ http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=1c881890-970a-4e05-ac10-39f9bb261968&_Language=ru

¹¹ Вузовский вестник. 2006. №4. Февраль.

¹² <http://www.yandex.ru/yandsearch?text>

¹³ Вузовские вести. 2006. №4. Февраль.

¹⁴ Положение о порядке присуждения научных степеней и присвоения ученых званий Украины (Постановление Кабинета Министров Украины от 28 июня 1997 г. №644 с изменениями и дополнениями согласно с постановлениями Кабинета Министров Украины от 5 августа 1998 г. №1241 и 22 июля 1999 г. №1336).

¹⁵ <http://www.bilim.kz/index.php?p=300>

¹⁶ <http://www.vak.org.by/index.php?go=Pages&in=view&id=1>

¹⁷ <http://poi.dvo.ru/rus/about/asp/vak.shtml>

¹⁸ http://194.226.82.50/appears/2006/05/10/1357_type63372type82634_105546.shtml