

ЭКОНОМИКА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Т. Л. Попова

Образовательные кредиты в России: опыт, проблемы, перспективы

Проблема финансирования образования в целом и высшего образования в частности — из числа «вечных». В России финансирование высшей школы осуществляется преимущественно из федерального бюджета. Большинство высших учебных заведений было создано федеральным правительством, и согласно законодательству РФ учредитель учебного заведения обязан финансировать его деятельность. Однако, как известно, государственного финансирования не хватает для решения даже текущих проблем высшей школы, не говоря уже о давно необходимой модернизации системы высшего образования. В России сегодня на одного учащегося тратится средств в семь раз меньше, чем в странах с высоким уровнем развития. Доля расходов на образование в составе ВВП примерно в два раза меньше, чем в развитых странах. Материальная база российских вузов изношена, ее необходимо обновлять и развивать — на это требуются огромные ресурсы.

Поэтому государственное финансирование сопровождается в последнее время введением платного обучения. В 2006 г. на систему высшего образования будет потрачено 70 млрд рублей, включая плату за обучение, т. е. 0,25% ВВП. Эту цифру можно сравнить с 1,7% от совокупного ВВП стран-членов

ОЭСР. В США (государстве, расходуящем больше всего средств на образование) на финансирование

высшего образования ежегодно тратится 2,7% от ВВП¹. В российских высших учебных заведениях обучаются почти шесть миллионов студентов, из которых около 40% финансируется государством, а около 60% российских студентов сами оплачивают свое образование. По исследованиям социологов, готовность семей платить за образование детей в последние годы возрастает: с 45% в 1998 г. до 60% в 2003 г.

Идея перехода на платное образование вызывает серьезное сопротивление. Однако стоит признать, что единственным решением проблемы модернизации высшего образования является расставание со старыми взглядами и сочетание принципов государственного и частного финансирования. Рассмотрим возможные источники негосударственного финансирования:

1. Средства домохозяйств в России, безусловно, являются достаточно ограниченными: быстрый рост доли платного образования в России (с 15% в 1995 г. до 60% в 2004 г.) сталкивается с невысоким уровнем финансовых возможностей российских домохозяйств. Нередки случаи, когда студент покидает вуз из-за невозможности продолжать оплату обучения.

2. Заработки студента во время учебы составляют существенную часть финансирования получения высшего образования в некоторых странах, в частности, в США. Но в России этому источнику финансирования препятствует недостаточный уровень мобильности рынка труда. Кроме того, работающий студент не может уделить все свое время учебе.

3. Средства работодателей могут служить одним из источников финансирования, но для корпоративной поддержки высшего образования в России пока не созданы достаточно мощные стимулы.

4. Предпринимательская деятельность университетов может быть полезным источником дохода, но этот источник финансирования легко переоценить, что может привести к отводу и без того несущественного внимания управляющих от решения ключевых задач учебного заведения.

5. Благотворительные пожертвования, конечно, полезны, и построение мощной сети выпускников может помочь развитию этого источника дохода для высших учебных заведений, но не является прочным фундаментом для финансирования системы.

6. Будущие заработки студентов. Доступ к ним посредством предоставления студенческих займов является полезным и потенциально существенным источником финансирования.

Россия — не первая и не последняя страна, сталкивающаяся с проблемами перехода от государственного к смешанному варианту финансирования высшего образования. В 90-е годы XX века высшую школу большинства западноевропейских стран поразил финансовый кризис, во многом связанный с замедлением темпов роста государственной поддержки вузов, сопровождаемым одновременным увеличением численности студентов.

За последние 40 лет численность студентов почти во всех западноевропейских странах увеличилась более чем в 10 раз. Произошел переход от элитарной к массовой системе высшего образования, охватывающей

ныне в разных странах Западной Европы от 1/3 до 2/3 выпускников средней школы.

Разные страны по-разному решали возникшие в высшем образовании проблемы, но реформы систем финансирования высшего образования были нацелены на усиление рыночных тенденций — через децентрализацию и более жесткий учет затрат и значительное увеличение объема частного финансирования. Речь идет об установлении платы за обучение, изменении условий предоставления стипендий, введении системы образовательных кредитов, активном вовлечении частных фирм в финансирование высшего образования, развитии рыночных отношений в этой сфере.

В разных странах соотношение государственного и частного финансирования высшего образования неодинаково: в Германии, Австрии и Италии доля государственного финансирования в расходах на высшее образование составляет около 90%, в Великобритании, Португалии и Финляндии — примерно 80%, в Дании, Швеции и Ирландии — примерно 2/3, в США и Канаде — 50% и 73%, соответственно.

Проанализируем эффективность двух систем финансирования высшего образования — американской и европейской. В первом случае за обучение платят в первую очередь студенты — сами или при помощи кредитных организаций; а во вторую — коммерческие спонсоры, государственные и благотворительные организации. Американская система, таким образом, исходит из того, что высшее образование — это товар, продаваемый и покупаемый за деньги и дающий возможность приобретателю найти высокооплачиваемое рабочее место. В европейской системе высшее образование финансируется в первую очередь государством, она исходит из того, что высшее образование — общественное благо, которое гражданин вправе потребовать у общества в порядке борьбы за справедливость. Разные подходы дают и разные результаты: американская вузовская система является одним из главных источников экономической мощи Аме-

рики, европейская система — один из главных факторов общего экономического застоя Западной Европы. Показательно, что высшая школа в последнее время является источником мощных социальных потрясений и дестабилизации общества (достаточно вспомнить о выступлениях студентов в Париже).

Если вопрос о необходимости частного финансирования высшего образования считать решенным и вернуться к источникам этого финансирования, то наиболее перспективным из них, как показывает опыт, являются образовательные кредиты. Образовательные кредиты являются основной формой финансирования высшего образования в Китае, Швеции, Японии. Многие страны ввели систему образовательных кредитов для того, чтобы минимизировать бюджетные расходы на высшее образование и постепенно перейти к ситуации, когда вузы финансируются в основном за счет взимаемой ими платы за обучение. Так произошло в Австралии, Великобритании, Нидерландах, Новой Зеландии, США. Кредиты студентам для оплаты обучения предоставляются государством, самими учебными заведениями, частными организациями. В двух последних случаях государство, как правило, выступает гарантом возврата кредитов.

Рассмотрим преимущества кредитов по сравнению с другими формами финансирования:

— во всех остальных случаях получение высшего образования одними людьми оплачивается за счет всех налогоплательщиков, большую часть которых составляют люди, такого образования не имеющие. Предоставление образовательных кредитов обеспечивает большую справедливость, так как в этом случае за обучение расплачивается в будущем получивший высшее образование, а не тот, кто подобного образования не получил;

— эта форма финансирования не дискриминирует лиц из семей с низкими доходами, предоставляет им реальную возможность получить образование, а возвращать полу-

ченный кредит они будут впоследствии из своих более высоких доходов;

— широкое использование образовательных кредитов сокращает расходы государства на образование, снижает нагрузку на бюджет;

— необходимость взятия кредита для получения образования стимулирует более ответственное отношение самих студентов к своей учебе — ведь им нужно будет возвращать кредит из собственных доходов, уровень которых будет зависеть от качества освоения образовательных программ.

Вместе с тем следует осознавать, что у системы образовательных кредитов есть и свои проблемы, и недостатки, в том числе:

— образовательные кредиты могут стимулировать студентов вузов начинать работать еще во время обучения в вузе, что существенно снизит отдачу от вложений в высшее образование и увеличит процент отчисляемых из вузов студентов. В качестве примера можно привести США и скандинавские страны. Однако связь между продуктивностью студентов вузов и введением образовательных кредитов не очевидна². Тем более что рост доли работающих студентов — общемировая тенденция³.

— система образовательных кредитов может оказаться дискриминационной в отношении лиц с невысокими доходами и женщин, получивших высшее образование, но затем не работающих в связи с рождением детей;

— к основным трудностям в организации студенческих займов относятся также безработица;

— еще одной проблемой являются высокие организационные расходы, особенно в государственных агентствах. Так, если в развитых странах административные расходы составляют около 1%, то в странах Латинской Америки — от 15 до 20%. Многие специалисты приходят даже к выводу, что общий эффект в отдельных случаях так низок, что предоставление стипендий было бы более эффективным механизмом, чем предоставление займов;

— препятствием является неготовность кредитных организаций предоставлять кре-

дители под будущие доходы студента-заемщика, поскольку не рассматривают эти доходы в качестве достаточной гарантии обеспечения возвратности кредита. В свою очередь, многие семьи, которые обладают имуществом, достаточным для залогового обеспечения образовательного кредита, боятся обременять себя долгосрочным кредитом на большую сумму, потому что у них отсутствует опыт подобных заимствований. Малообеспеченные семьи с высокой вероятностью не будут брать образовательные кредиты, даже если они выдаются под нулевую реальную процентную ставку;

— самой серьезной проблемой является обеспечение возвратности образовательных кредитов. Часто кредиты превращаются в дорогую форму гранта, и в результате сокращения расходов государства на высшее образование не происходит. Наоборот, у государства появляются дополнительные обязательства.

Процент невыплаты студенческих займов существенно различается в разных странах. Считается, что в развивающихся странах возврат 50% займов, предоставленных на цели получения высшего образования, является хорошим показателем. Иногда процент невыплаченных ссуд достигает и даже превосходит 90%. Ярким примером является Новая Зеландия, где 90% студенческих займов не возвращаются заемщиками. Следует заметить, что расширение сферы применения студенческих займов увеличивает процент невозвратов. Так, высокий процент невыплаты студенческих ссуд в США явился результатом предоставления возможности студентам профессиональных, коммерческих и краткосрочных курсов.

Существуют три основных причины невыплаты ссуд: не могу платить, не буду платить и заплачу позже. Реальный процент невыплаты ссуд, который отражает невыплату со стороны тех, кто действительно не имеет абсолютно никакой возможности платить, а также тех, кто самым нечестным образом просто не желает возвращать долг, низок.

Студенты, как правило, задерживают выплаты, если у них низкие доходы. Однако в случае применения такой схемы кредитования, при которой можно отложить выплату долга, пока доход слишком низок, как, например, в случае со студенческими ссудами, возврат которых основан на размере дохода, процент невыплаты ссуд будет радикально еще более низким. Хорошая схема не наказывает людей, которые хотят выплачивать свои долги и возобновят ежемесячные выплаты, как только решат свои проблемы.

И все-таки преимущества финансирования высшего образования за счет кредитов учащимся расцениваются во многих странах выше издержек, связанных с введением этого института. К тому же многие препятствия и недостатки образовательных кредитов могут быть минимизированы в случае, если сама система кредитования будет тщательно проработана. Хорошо разработанные системы займов обладают основными параметрами:

- займы должны быть достаточно большими;
- процентная ставка кредитования должна быть рациональной;
- механизм возврата ссуженных средств должен быть эффективным, справедливым и осуществляемым.

Хорошо продуманная система займов должна отвечать трем характеристикам:

- 1) все студенты должны иметь право на получение займов, как сейчас это реализуется в скандинавских странах, для того чтобы развивать частную ответственность. Объем займа должен быть достаточным для покрытия всех затрат на обучение и проживание, иначе студенты из малообеспеченных семей будут ущемлены в связи с необходимостью работать. Более того, необходимо ввести гибкую систему оплаты, так как ее отсутствие дорого обходится правительству и идет на пользу студентам из обеспеченных семей. Освобождение от платы следует применять только к студентам из малообеспеченных семей, например, в форме грантов, а остальные должны возмещать часть стоимости обучения;

2) выплаты необходимо соотносить с доходом, как в Швеции или Великобритании, так как они автоматически подгоняются под возможность платить: должники с низким или нулевым доходом могут не производить выплаты, и, за определенной отметкой, выплаты увеличиваются или сокращаются по отношению к доходу по разумной ставке. Таким образом, ни один должник не столкнется со слишком большими выплатами, и государство не будет вынуждено субсидировать определенный период неэффективной отсрочки в то время, когда получатель средств уже может начать возвращать заем. Более того, соотношенные с доходом выплаты сокращают процент обесценивания, так как собираются вместе с налогами;

3) студенты должны выплачивать процент, так как субсидирование процентной ставки дорого обходится государству и дает студентам повод как можно дольше выплачивать заем или завершать обучение. Однако высокие ставки могут помешать студентам брать займы, что приведет к сокращению количества получающих высшее образование, процентные ставки должны быть ограничены инфляцией во время обучения, а после окончания учебы вырасти на один или два процента.

В России уже накоплен некоторый опыт по развитию образовательного кредитования. Студенческие займы россиянам сегодня предоставляют такие отечественные и иностранные банки, как Сбербанк России, «Сосьете Женераль Восток», «АБН АМРО Банк» (Нидерланды), «Меткомбанк» (Свердловская область), Сургутнефтегазбанк, «НБД-Банк» (Нижегород), «Экспресс-Волга» (г. Саратов), «ВУЗбанк» (г. Екатеринбург) и т. д.⁴

Можно выделить следующее разнообразие программ образовательного кредитования, существующих в настоящее время в России:

— коммерческое кредитование банками — на общих условиях;

— коммерческое кредитование банками по партнерским отношениям с определенными

вузами — на более льготных, по сравнению с общими, условиях;

— кредитование обучения в отдельных вузах с использованием благотворительных средств.

Однако общее количество выданных кредитов не превышает на конец 2004 г. 3 тыс., что составляет всего 0,05% от общего числа студентов вузов. Если учесть, что часть кредитов выдана на получение второго высшего образования и повышение квалификации, то эта доля будет еще меньше. Сегодня спрос на образовательные кредиты практически не удовлетворен. При этом потенциальный рынок образовательных кредитов в России, по оценкам экспертов Фонда «Территория будущего», составляет 3,5 млрд долларов⁵. Таким образом, рано говорить о том, что в России начала формироваться система образовательного кредитования.

Что же является препятствиями на пути становления системы образовательного кредитования в России?

1. Высокие процентные ставки — до 22% годовых, в среднем — 18–20% годовых⁶. Более низкие ставки, объявленные банками, обычно сопровождаются дополнительными комиссиями банка за открытие и обслуживание счета, перечисления и т. п., что в конечном итоге доводит ставку до среднего рыночного уровня. При стандартном сроке образовательного кредита 10 лет уплата процентов увеличивает для заемщика заимствованную у банка сумму в 2–2,3 раза. Ежемесячный платеж при сумме кредита 15 тыс. долларов (с отсрочкой погашения на время обучения) может максимально составлять около 500 долларов, а при кредите в 25 тыс. — 650 долларов. При таком уровне месячных платежей по кредиту заемщику сразу при выпуске из вуза надо получить работу с заработком не менее 1000 долларов в месяц или рассчитывать на помощь своих родственников.

2. Отсутствие отсрочки по уплате процентов в период обучения и невозможность взять кредит для оплаты сопутствующих расходов — питания и проживания студен-

та, что ограничивает использование кредита для студентов очной формы обучения.

3. Сложности с обеспечением кредитов. Невозможность залога самого предмета кредитования приводит к необходимости использования других форм обеспечения обязательств по кредиту, большей частью поручительств — родственников и знакомых студентов и абитуриентов.

4. Высокая инфляционная составляющая, приводившая к росту процентной ставки.

5. Небольшой опыт предоставления «длинных» кредитов у российских банков и главным образом краткосрочный характер пассивов коммерческих банков, увеличение рисков банков при долгосрочном кредитовании влечет повышение отчислений на формирование обязательных резервов на возможные потери по ссудам, что в свою очередь, отражается на уровне процента.

6. Недоверие населения по отношению к банкам, особенно при вступлении с ними в длительные отношения.

7. Банки, со своей стороны, не всегда осознают перспективы этой формы кредитования: образовательное кредитование может заложить основу для привлечения надежной клиентской базы на длительный срок: получивший когда-то образовательный кредит студент в будущем придет в свой банк и за ипотечным, и за потребительским кредитом, и за кредитом на неотложные нужды.

8. Размер платы за образование не соответствует фактическим затратам вузов на обучение студентов, она обычно завышена.

Подводя итог анализу развития образовательного кредитования в России, следует отметить, что, несмотря на наличие определенного рода проблем, как общих для всех стран, так и типичных для современной российской экономики, эта форма финансирования высшего образования обладает большим, не до конца реализованным в настоящее время потенциалом. Для его успешной реализации требуется государственная поддержка, прежде всего — в части тщательной организационной проработки и выбора наиболее эффективных в условиях России схем.

¹ См.: Аналитический доклад «Кредитование образования» / Институт Восточной Европы. По заказу Фонда «Новая Евразия». Рук. проекта В. В. Анашвили. М., 2006. См.: <http://www.neweurasia.ru/rus/attach/Ditchley.doc>

² См.: Le Grand J., Propper G., Robinson R. The Economics of Social Problems. 3rd ed. L.: Macmillan, 1992. P. 87; Johnes G. Op. cit., P. 84–86.

³ См.: Захаров Ю. А., Кабенюк М. И., Лавров А. М., Чеботаревский Ю. В. Привлечение финансовых ресурсов в образование: проблемы, модели, механизмы. Кемерово, 2002. С. 20.

⁴ См.: Аналитический доклад «Кредитование образования». Указ. соч.

⁵ См.: Официальный сайт информационного агентства Regnum <http://www.regnum.ru/news/336296.html>

⁶ См.: Аналитический доклад «Кредитование образования». Указ. соч.

Новые книги

Зиновьев А. А. Фактор понимания. — М.: Алгоритм; Эксмо, 2006. — 528 с.

Костина А. В., Макаревич Э. Ф., Карпухин О. И. Основы рекламы: учеб. пособие. — М.: КНОРУС, 2006. — 352 с.

Мартыненко А. В. Деятельность, родственная врачеванию: 15 лет кафедре социальной медицины. — 3-е изд., доп. — М.: Центр исследований и статистики науки, 2006. — 76 с.

Мухамеджанов М. М. Избранные статьи. — М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2006. — 219 с.