

ИНТЕГРАЦИЯ НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

О. Г. ХМЕЛЕВА

Интеграция постнеклассической науки и педагогического образования

Современная политика в области профессионального педагогического образования такова, что суть «инновационных преобразований» составляют лишь многочисленные технологии обучения и воспитания, всевозможные образовательные программы и переформулированные на новый лад идеи, которые не меняют качественно продукта образовательной деятельности — человека, будущего педагога-профессионала. Перечисленные тенденции не могут изменить ситуации в профессиональном образовании педагогов, не говоря уже о тех актуальных идеологических трансформациях, которые могли бы произойти в российском обществе в целом.

Во все времена грандиозные исторические свершения осуществлялись главным образом при участии определенных слоев общества — интеллигенции. Педагогическая элита как одна из влиятельных составляющих социальных преобразований всегда играла решающую роль в общественном прогрессе. Такая ситуация была обусловлена двумя моментами. Во-первых, тем статусом, который возвышал учителя в глазах всего общества. И, во-вторых, соответствием между достижениями науки и трансформацией этих достижений в реальную практику педагогов. Однако состояние этих моментов на сегодняшний день абсолютно противоположное.

Во-первых, стремительные изменения в идеологических приоритетах ведущих общественных ин-

ститутов стали причиной утраты должного статуса людей педагогических профессий. Кроме того, педагогическое образование перестало заботиться о том положении в обществе, которое должен занимать педагог, так как потеря ценностных установок, носящих общественно-исторический характер, повлекла за собой и неспособность педагогического образования регулировать статусное положение педагога в обществе.

Во-вторых, педагогическая наука и практика не отвечает тому историческому типу рациональности, который соответствует определенному этапу развития науки. Так, переход от неклассического этапа развития науки к постнеклассическому в отдельных науках уже состоялся, но в теории и практике профессионального педагогического образования он еще и не начинался. Подобное несоответствие является основной причиной, по которой качество образования не может считаться высоким. На сегодняшний день педагогическая наука и практика не способны формировать ментальное пространство человека и ценностно-смысловые составляющие его жизненного пространства.

Современный педагог не готов организовать выход за пределы конкретного знания учащихся и открыть во взаимодействии с ин-

ми собственные смыслы познаваемого. Обучение обесмысливается, а учащиеся не получают ответы на вопросы, которые их интересуют. Им лишь предлагают решать проблемы, не имеющие смысла. Отсюда изменить положение возможно только, начав преобразования в сфере профессиональной подготовки педагогов.

В сложившейся педагогической реальности мы вынуждены обратиться к самим источкам (причинам, детерминантам и т. д.), находящимся в предмете современной постнеклассической гуманитарной науки, которые позволят, на наш взгляд, высветить векторы актуальных трансформаций в области педагогического образования.

Прежде всего, необходимо дать характеристику тем этапам развития науки, которые стали преддверием постнеклассики. Переход от одного этапа к другому соизмеряется с дифференциацией исторических типов рациональности, которые представлены в работах В. С. Степина¹ — классическая, неклассическая и постнеклассическая.

Так человек, придерживающийся идеалов классической рациональности, видит только состоявшийся процесс. Классицизм апеллирует к тому, «что есть», что уже стало, существует как факт. Главная задача человека — открыть, описать и объяснить это ставшее. Довольно таки просто представить себе ситуацию в профессиональном педагогическом образовании, когда требования преподавателя к будущему педагогу-профессионалу в процессе обучения однозначное: прочитайте в пособии учебный материал и попытайтесь его объяснить. Классическая педагогика формировалась в течение трех столетий. Основная задача педагога — быть транслятором культуры, «передатчиком знаний», а ученика — пассивным реципиентом, для которого главным было запомнить, заучить эти знания. Такая эмпирическая модель образования способна только отражать менталитет определенной исторической эпохи, в которой формируется определенный тип психологического мышления, но не породить его.

На этапе неклассического развития науки основной характеристикой мышления учебного является то, что он начинает обращать внимание не только на ставшее, а еще и на становящееся. Если взглянуть в этой призме на профессиональное педагогическое образование, то не сложно заметить, что главной задачей педагога-профессионала является обращение внимания обучающихся на анализ ставшего. Преподаватель выступает в функции фасилитатора, который помогает студентам осмысливать учение. Значимой характеристикой этого этапа развития науки является учет субъективной позиции обучающегося. Будущий педагог-профессионал осмысливает структурные и функциональные связи внутри изучаемой науки.

В современном образовании неклассическая педагогика представлена в основном личностно-ориентированным обучением, которое, по словам В. Е. Клочко, является результатом переноса в область обучения и воспитания школьников гуманистических практик личностно-центрированной психотерапии взрослых. Это фактически сняло проблему развития личности в онтогенезе, а вместе с ней и проблемы сообразования педагогических воздействий с психологическими закономерностями и условиями развития ребенка, учета стадий, этапов и критических точек в становлении сознания личности. Тем не менее, личностно-центрированная педагогика, распространившаяся по всему миру, способствовала изменению профессионально-педагогического мышления².

Наконец, третий этап развития науки — постнеклассический. Постнеклассическое понимание мира и человека в мире характеризуется ростом рефлексии ученых над ценностями и смысловыми контекстами человеческого бытия. Постнеклассическая наука характеризуется возникновением такого типа научной рациональности, который:

— объединяет науки о природе и науки о духе. В современной научной картине мира прежние типы рациональности не отрицают друг друга, а распределяют между собой сферы влияния;

— в зависимости от исследовательских задач одна и та же реальность может быть рассмотрена с разных позиций и может выступить предметом освоения посредством разных типов рациональности;

— в этих условиях решающее значение приобретают те культурные и ценностно-смысловые контексты, с которыми субъект соотносит познаваемую и понимаемую реальность³.

Важно отметить то, что мы не можем представить сущность постнеклассической педагогической парадигмы, не рассмотрев априори особенности психологии как науки о человеке (а не о психике) в ее постнеклассическом измерении.

Основная причина, по которой мы обращаемся к постнеклассической психологии, является следующая. В свое время Л. С. Выготским было отмечено, что функция психики заключается не в отражении, а в том, что она представляет собой «орган отбора», «решето, процеживающее мир». Основное призвание психики, по мнению ученого, не отражать объективную реальность, а «субъективно исказить» ее в пользу человека — «чтобы можно было действовать». Это собственно и есть суть процесса образования.

Отсюда интеграция постнеклассицизма и педагогики должна активизировать потребность в профессиональном самоопределении: парадигма «отражения» или переход к парадигме «порождения». Именно психология подготовила почву для педагогики в плане ее собственного становления и дальнейшего саморазвития. Выделение новой психологической реальности, которую можно определить как «многомерный мир человека», меняет аксиологические рамки педагогики.

Одним из первых о «новой педагогике» заявил С. Л. Рубинштейн. «Личность тем значительнее, чем больше ее сфера действия, тот мир, в котором она живет, и чем совершеннее этот последний, тем более совершенной является она сама»⁴. Постепенно представления о жизненном мире человека

складывались в психологии через понятия «смысловое поле», «жизненное пространство», «транссубъектное пространство» в работах Л. С. Выготского, К. Левина, Д. Н. Узнадзе, Г. Олпорта и др. Однако они не выступали для теории и практики образования в качестве значимого знания, тем более такого, которое может повлиять на определение его целей и содержания.

Благодаря современным научным представлениям психологии педагогика имеет возможность создавать условия для развития «многомерного мира человека». Пока же она слишком далека от тех реальных механизмов, которыми следует запустить становление новой педагогической науки. Именно становление является главной характеристикой постнеклассики, вершиной гуманитарных наук, позволяющее определить саму науку как открытую самоорганизующуюся и саморазвивающуюся систему.

Все вышеизложенное позволяет нам в абрисном описании представить возможные векторы интеграции постнеклассической гуманитарной науки и современной ситуации в профессиональном педагогическом образовании.

Постнеклассическая парадигма предполагает постановку качественно новой цели в системе профессионального педагогического образования — подготовить высококвалифицированного педагога-творца, личность, заинтересованную в самоизменении, обладающую потребностью в саморазвитии и способную создавать общественно значимые продукты собственной профессиональной деятельности. Отсюда меняется и содержание процесса подготовки. Так преподаватель-профессионал не транслирует инновационные образовательные технологии, не просто знакомит студента с идеалами классической педагогической науки, он организует чрезвычайно важный акт раскрытия иной значимости педагогики в сознании субъекта. Будущий педагог-профессионал выбирает особые, значимые только для него элементы педагогической науки,

которые способны вписаться и соответствуют ценностно-смысловым координатам его жизненного мира, становятся личностно-значимыми для него и обретают свое место в нем.

Главная задача преподавателя в профессиональном обучении будущих педагогов состоит в том, чтобы в результате узнавания и осмысления ими знаний педагогической науки, профессиональная картина мира студента обрела новые мерности, расширилась и упорядочилась.

В результате такой профессиональной подготовки субъекту не следует изучать огромное количество современных образовательных технологий, ему нужно создать свою педагогику. Только при таком условии деятельность педагога может быть качественной, осмысленной и продуктивной. Человек, пропустивший через свою душу то, что он создает (свою педагогику), является истинным творцом своего дела.

Для создания собственной продуктивной ценностной педагогики субъекту необходимо: во-первых, знать законы развития человека, закономерности развития психики (большая часть современных образовательных технологий и систем в гонке за новизной потеряли истинный смысл и не соответствуют закономерностям развития психики человека); во-вторых, только четко выстроенная система ценностно-смысловых установок и целей собственной профессиональной деятельности позволит субъекту создать новую личностно-значимую науку. Именно каноны классической педагогической науки, ценности и смыслы педагогиче-

ской теории и практики могут стать базой для создания субъектом, будущим педагогом-профессионалом собственной смысловой педагогики.

Таким образом, все вышеизложенное позволяет нам сделать некоторые выводы по рассматриваемой проблеме. Современное состояние теории и практики профессионального педагогического образования не создает условий для процесса превращения поливозможностного пространства в пространство становления. Основания классической и неклассической педагогической науки и практики необходимо вывести за пределы восприятия и отражения реальности, так как именно в этом заключается психологическая сущность познания. Вновь созданная теоретическая, сущностная педагогика, как абсолютно новая наука, способна привести в систему свой категориальный аппарат и стать наукой, которую рождает каждый субъект будущей профессиональной деятельности для себя.

¹ Степин В. С. Эпоха перемен и сценарии будущего. М., 1996.

² Ключко В. Е. Самоорганизация в психологических системах: проблемы становления ментального пространства личности (введение в трансспективный анализ). Томск, 2005. С. 159.

³ Знаков В. В. Субъект, личности и психология человеческого бытия. М., 2005.

⁴ Рубинштейн С. А. Принцип творческой самодеятельности. (К философским основам современной педагогики) // Вопросы психологии. 1986. №4. С. 106.

Новые книги

Криворученко, В. К. Аттестация научно-педагогических кадров: вопрошая прошлое, осмысливая сегодняшнее, задумываясь о будущем / В. К. Криворученко. — М. : Моск. гуманит. ун-т, 2007. — 72 с.

Онищенко, Э. В. Опыт развития историко-педагогической культуры в высшей профессиональной школе / Э. В. Онищенко ; МосГУ, Каф. педагогики и психологии высш. шк. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2007. — 292 с.