

С. О. БУРАНОК

Перл-Харбор: Влияние Х. Киммеля на доклады военных США

В зарубежной и отечественной историографии недостаточно изученным остается вопрос о влиянии отчета Главнокомандующего Тихоокеанским флотом США контр-адмирала Х. Киммеля от 21 декабря (и его немаловажных приложений) на последующие донесения американских и военных, и чиновников. Но без этого неясна роль доклада для военно-политических деятелей США. Хронологические рамки работы — 1941–1942 гг.

Первым необходимо решить вопрос о влиянии отчета Киммеля на расследование событий в Перл-Харборе и итоговый доклад военно-морского министра Ф. Нокса. Сложность здесь заключается в том, что речь может идти и о взаимовлиянии, так как инспекторская поездка министра на Гавайи проходила в период с 9 по 14 декабря 1941 г.¹ Это было первое расследование атаки и первый общий отчет. Однако необходимо иметь в виду, что донесение Киммеля о повреждении кораблей было составлено 12 декабря — в последний день пребывания Нокса в Перл-Харборе². Кроме того, помимо ознакомления с документами, министр провел беседы с адмиралом Киммелем, генералом Шортом, адмиралом Блоком³. Таким образом, можно утверждать, что на доклад Нокса повлияла информация адмирала Киммеля, которая впоследствии ляжет в основу его собственного донесения.

Первый спорный момент о влиянии докладов друг на друга — это периодизация нападения. Нокс фиксирует, что нападение на Перл-Харбор было выполнено тремя ударными волнами японских самолетов⁴. Точно такое же разделение этапов атаки присутствует в донесении адмирала Кимме-

ля от 21 декабря⁵. Возникает вопрос: выделение в воздушной атаке трех этапов впервые имеет место у Нокса (15 декабря), а затем воспринято адмиралом (21 декабря); или наоборот — создано Киммелем при подготовке рапорта от 12 декабря (или в устном отчете министру) и зафиксировано Ноксом в его докладе. Наиболее вероятным представляется второй вариант, так как расследование военно-морского министра было первоначальным, быстрым, и вдаваться в особенности периодизации налета у него не было времени. Зато для адмирала Киммеля это была непосредственная задача.

Главное, что и Нокс, и Киммель признали наиболее успешными действия первой волны. Вторая была встречена уже сильным зенитным огнем и потеряла несколько самолетов, а третья столкнулась с настолько сильным сопротивлением, что не смогла нанести эффективный удар⁶. Здесь очевидно влияние информации Киммеля.

В следующий раз прямое заимствование данных Киммеля обнаруживается в вопросе о численности японского авианосного соединения. Нокс пишет: «Как минимум, было три авианосца с 50 самолетами на каждом, как максимум — шесть. Соответственно, численность авиагруппы меняется в диапазоне от 150 до 300 машин»⁷. Такое мнение составил Нокс после бесед с Киммелем, хотя доклад первого и появился раньше, чем Командующий Тихоокеанским флотом США составил свой. У военно-морского министра физически не было времени заниматься уточнением подобных деталей, он успевал лишь принять доклады подчиненных и провести первоначальные опросы. Зато Киммель приводит похожие данные о численно-

сти авианосцев противника уже в письме адмиралу Старку 12 декабря 1941 г. Безусловно, этот вопрос обсуждался и с военно-морским министром Ноксом⁸.

Сразу после анализа количества сбитых японских самолетов военно-морской министр описывает повреждения американских кораблей. «Из восьми линкоров, находившихся в Перл-Харборе 7 декабря, только три избежали серьезных повреждений. Это «Мэриленд», «Пенсильвания», «Теннесси». «Невада» может быть поднята через месяц. «Калифорния» через 2,5. «Вест Вирджиния» через три и в течение 1–2 лет должна проходить капитальный ремонт. «Оклахома» перевернулась, и трудно определить, возможно ли восстановление корабля. «Аризона» — полностью разрушена⁹. Как видно, Нокс фактически признал потерю пяти линейных кораблей¹⁰.

В данном случае ясно, что точные сведения о повреждениях кораблей взяты Ноксом из донесения адмирала Киммеля от 12 декабря¹¹. Даже лексические обороты и употребляемые выражения похожи: «Аризона» — полностью разрушена»; «Оклахома» перевернулась, и рекомендации по поводу восстановления будут даны позже» и т. д.¹² Итог один — затонуло пять линкоров. Здесь влияние Киммеля не только информационное, но и текстовое.

Собранная Киммелем информация оказала существенное влияние на восприятие американскими офицерами потерь Тихоокеанского флота. Так, в докладе Командующего Линейными силами адмирала У. Пая¹³ от 9 января 1942 г. представлен доклад капитана Г. Уоллина, датированный 24 декабря 1941 г., который чрезвычайно близок к донесениям Киммеля от 12 и 21 декабря. Даже названия документов практически одинаковы. Структурно доклад Уоллина повторяет (причем полностью) отчет Киммеля от 12 декабря: поврежденные корабли разделены на группы в соответствии с видом (линкоры, крейсера, эсминцы, вспомогательные корабли). Также точно воспроизведен и порядок кораблей в списке¹⁴.

Содержательная близость документов — практически 100%. Данные о повреждениях «Аризоны» дословно взяты Уоллином из раннего отчета Главнокомандующего¹⁵. Ситуация с «Калифорнией», «Невадой», «Вест Вирджинией» и «Оклахомой», а также «Теннесси» такая же — капитан Уоллин слово в слово повторяет доклад Киммеля от 12 декабря, опуская при этом характерную для адмирала фразу «рекомендации о спасении и ремонте корабля будут даны позже».

Повреждения крейсеров и эсминцев Уоллин описывает, снова повторяя донесения Киммеля, при этом повреждения «Хелены» точно соответствуют данным отчета адмирала. Для характеристики ущерба, нанесенного «Гонолулу» и «Рейли», капитан Уоллин взял по одному (первому) предложению из доклада Киммеля¹⁶.

Вспомогательные корабли рассмотрены Уоллином весьма интересным образом. Как всегда, при переходе к новому виду кораблей капитан, вслед за Киммелем, делает соответствующий подзаголовок. В данном случае — «Вспомогательные корабли», однако в разделе речь идет об *одном* корабле — минном заградителе «Оглала». Почему не вошли в доклад судно-мишень «Юта», плавбаза «Кертис» и мастерская «Вестал», остается неясным.

Итак, после ознакомления с текстом донесения Уоллина можно заключить, что капитан имел в своем распоряжении оба доклада Киммеля о повреждениях сил флота или был причастен к их созданию (возможно, в качестве технического работника), так как под всеми отчетами от 7, 8, 10, 12 и 21 декабря стоит подпись адмирала Киммеля. Предположение о том, что как донесение Уоллина, так и доклады Киммеля восходят к одному общему источнику, следует признать неверным: Главнокомандующий начал работу над составлением отчетов непосредственно в день нападения, когда единственными источниками в его распоряжении были устные рапорты. Таким образом, видно прямое заимствование Уоллином структуры и данных из докладов Киммеля, которые со-

кращались или незначительно дополнялись из других документов. Такой подход к материалам, которые собрал адмирал, можно объяснить их качеством: при небольшом объеме текста в него включена самая важная (и при этом достаточно точная) информация о повреждениях кораблей Тихоокеанского флота США¹⁷.

Похожий подход к материалам Киммеля прослеживается и в докладе адмирала Нимица от 15 февраля 1942 г.¹⁸ В четвертой, заключительной, части доклада, в шести разделах, дана разного рода справочная информация. Разделы под литерами «А» и «В» содержат оценки потерь — как своих, так и противника; причем первой идет информация о людских потерях, а второй — о материальных.

Потери личного состава Тихоокеанского флота Нимиц не называет, а делает ссылку на три донесения адмирала Киммеля от 9, 18 и 24 декабря 1941 г.¹⁹ В оценке повреждений кораблей Нимиц снова опирается на данные адмирала Киммеля. Это видно не только из указания доклада от 21 декабря как одного из ведущих источников²⁰. Идентичной является структура обоих докладов. Новый Главнокомандующий Тихоокеанским флотом, как и прежний, разделил поврежденные корабли по классам: линкоры, крейсера, эсминцы, вспомогательные суда. При этом даже форма отделения пунктов одинакова: литеры от «А» до «D»²¹; близки названия документов; порядок следования кораблей в списке одинаков в обоих источниках.

Для доклада Нимица характерна следующая тенденция — заимствованию из донесения Киммеля подвергаются главным образом начальные фразы: такая ситуация наблюдается с информацией о повреждениях пяти линкоров. Остальные данные взяты Нимицем из «Боевых донесений», которые указаны в приложении к докладу.

Преимственность донесения Нимица от доклада Киммеля видна и в характеристике повреждений эсминца «Хелм». Напомним, что Киммель не включил этот корабль в список поврежденных. Соответственно не делает этого и Нимиц несмотря на то, что в его

распоряжении помимо «Боевого донесения» от 11 декабря 1941 г. имелось еще как минимум два отчета с «Хелма» о полученном ущербе, датированных 8 и 10 февраля 1942 г.²² Следовательно, Нимиц получил донесения за неделю до подачи своего доклада, но не включил «Хелм» в перечень поврежденных кораблей, как и адмирал Киммель.

В итоге мы видим, что в вопросе об оценке потерь доминирует мнение адмирала Киммеля, так как влияние его доклада на другие прослеживается весьма четко. Его первоначальная оценка дополнялась подробностями и деталями, но оставалась в рассмотренных нами документах неизменной — американские офицеры признавали потерю пяти линейных кораблей 7 декабря 1941 г.

Но не следует полагать, что доклад Нимица полностью основывался на отчете Киммеля. Мы отметили близость документов (более того, прямое влияние донесений Киммеля) лишь в вопросе о повреждениях кораблей. Но многие темы рассмотрены Нимицем без опоры на анализируемый отчет.

Так дело обстоит с вопросом о первом контакте с противником 7 декабря 1941 г. В третьей части отчета, озаглавленной «Описание событий, случившихся во время японского воздушного нападения 7 декабря 1941»²³, изложение начинается со следующих слов: «Первый контакт с противником 7 декабря 1941 г. был в 3.50, когда тральщик «Кондор» обнаружил перископ погруженной субмарины. В это время «Кондор» патрулировал воды в одной — четырех милях к юго-западу от входа в бухту. «Кондор» в 3.57 информирует визуальным сигналом о данном контакте эсминца «Урд», который патрулировал вход в Перл-Харбор. «Урд» немедленно приступает к поиску субмарины и замечает перископ в 6.37 за судном «Антарес», входящим в Перл-Харбор. В 6.45 «Урд» начинает атаку, которая была успешной»²⁴. Видно, что в докладе адмирала Нимица от 15 февраля 1942 г. приведены те данные о первом контакте, которые установит комиссия Хьюитта лишь в 1945 г. и которые станут основополагающими для

историографии²⁵. Однако очень сложно установить, на основе каких источников (или какой информации) Нимиц сделал это (абсолютно верное) описание событий утра 7 декабря. В приложениях к докладу перечислены 100 «Боевых донесений», из которых достаточно подробное описание поиска и уничтожения субмарины присутствует лишь в трех, причем везде однозначно отмечено, что первый контакт был в 6.30²⁶. Следовательно, Нимиц оперировал теми же данными и источниками, что и большинство исследований нападения на Перл-Харбор (до 1945 г.), но представил совершенно верную, в отличие от них, картину утра 7 декабря. Постепенно, с проведением более тщательных исследований, правильная версия событий, описанная Нимицем, закрепились и перешла в историографию²⁷.

В целом можно предположить, что в оценке повреждений и потерь кораблей Тихоокеанского флота доклад Киммеля оказался чрезвычайно полезным для американских военных благодаря точности данных и качеству информации. Но в других вопросах влияние отчета от 21 декабря не так очевидно. Значительным результатом адмирала Киммеля явилось то, что именно его вариант оценки ущерба от японского нападения стал со временем основным для мировой историографии²⁸.

¹ См.: Report of the Joint committee on the investigation of the Pearl Harbor attack. Washington, 1946. P. 269.

² См.: Slackman M. Target Pearl Harbor. Honolulu, 1990. P. 273.

³ См.: Pearl Harbor Attack. Pt., 16. Washington, 1946. P. 2257.

⁴ См.: Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1751.

⁵ См.: Report of action of 7 December 1941 by Admiral H. E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1570–1611.

⁶ См.: Report of action of 7 December 1941 by Admiral H. E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24; Washington, 1946. P. 1570;

Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1751.

⁷ См.: Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1752.

⁸ См.: Pearl Harbor Attack. Pt., 16. Washington, 1946. P. 2257.

⁹ См.: Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1752.

¹⁰ Report by Secretary of Navy to the President // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1753.

¹¹ См.: Damage to ships of the Pacific Fleet resulting from Enemy Attacks at Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601–1603.

¹² Там же.

¹³ См.: Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports. Special Reports. Japanese Air Attack on Pearl Harbor, December 7, 1941. Report for Pearl Harbor Attack by Commander Battle Force.

¹⁴ См.: Таблицы (как в докладе Киммеля от 21 декабря) Уоллин не представляет, повторяя структуру более раннего донесения адмирала. Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports. Special Reports. Summary of Damage Sustained by Ships of the Battle Force.

¹⁵ В обоих документах написано: «Аризона» затонула на стоянке в результате попадания авиаторпед и тяжелых бомб, которые вызвали взрыв носовых погребов боезапаса. Корабль превратился в груды обломков». Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports. Special Reports. Summary of Damage Sustained by Ships of the Battle Force; Resulting From Japanese Attack 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1601.

¹⁶ См.: Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports. Special Reports. Summary of Damage Sustained by Ships of the Battle Force.

¹⁷ См.: Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports. Special

Reports. Report for Pearl Harbor Attack by Commander Battleships, Battle Force; Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports. Special Reports. Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet.

¹⁸ Ibid.

¹⁹ Ibid.

²⁰ Ibid.

²¹ См.: Summary of damage sustained by ships of Pacific Fleet from enemy attacks at Pearl Harbor, 7 December 1941 // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1602–1603; Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports. Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet.

²² См.: National Archives and Records Administration. Washington, DC. World War II Battle Damage Report's Records Archives. С. О. Helm conf. ltr. to Buships, DD388/A12-1 Serial 29; National Archives and Records Administration. Washington, DC. World War II Battle Damage Report's Records Archives. Combatfor conf. ltr. to Buships, L11-1/(50), Serial 076.

²³ См.: Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports. Report of Japanese Raid on Pearl Harbor, 7 December, 1941 by Commander-in-Chief, United States Pacific Fleet.

²⁴ Ibid.

²⁵ См.: Апальков Ю. В. Боевые корабли японского флота: Подводные лодки. СПб., 1999. С. 31; Маслов М. С., Зубков С. Л. Перл-Харбор: Ошибка или провокация? М., 2006. С. 346–349; Солонцов З. М. Военно-морская экспансия США в годы Второй мировой вой-

ны. М., 2003. С. 128; Яковлев Н. Н. 3 сентября 1945. М., 2003. С. 95–100; Морисон С. Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 — апрель 1942 / пер. с англ. М., СПб., 2002. С. 121–125; Роско Т. Сильнее «божественного ветра»: Эсминцы США: война на Тихом океане / пер. с англ. М., 2005. С. 14–17; Лорд У. Л. День позора. СПб., 1993 // <http://militera.lib.ru/h/lord/index.html>

²⁶ См.: Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports. USS Ward Report of Pearl Harbor Attack; Operational Archives, Naval Historical Centre, World War II Action Reports. Commander Destroyer Division EIGHTY, Report for Pearl Harbor Attack. Кроме того доклад Киммеля: Report of action of 7 December 1941 by Admiral H. E. Kimmel // Pearl Harbor Attack. Pt., 24. Washington, 1946. P. 1571.

²⁷ См.: Bachrach D. Pearl Harbor. San Diego, 1989. P. 9–10; Badsay S. Pearl Harbor. New York, 1991. P. 103; Морисон С. Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 — апрель 1942 / пер. с англ. М., СПб., 2002. С. 121–125; Роско Т. Сильнее «божественного ветра»: Эсминцы США: война на Тихом океане. / пер. с англ. М., 2005. С. 14–17; Тюрк Г. Тора-тора-тора! М., 1969 // <http://militera.lib.ru/research/turk/index.html>

²⁸ См.: Badsay S. Pearl Harbor. New York, 1991. P. 77–78; Gudmens J. J. Staff Ride Handbook For The Attack On Pearl Harbor, 7 December 1941: A Study Of Defending America. Fort Leavenworth, 2005. P. 106, 108; Лорд У. Л. День позора. СПб., 1993 // <http://militera.lib.ru/h/lord/index.html>; Маслов М. С., Зубков С. Л. Перл-Харбор: Ошибка или провокация? М., 2006. С. 358; Тюрк Г. Тора-тора-тора! М., 1969 // <http://militera.lib.ru/research/turk/index.html>

Новые книги

Полуэхтова, И. А. Телевидение и общество : Введение в социологию телевидения [Текст] : науч. монография / И. А. Полуэхтова. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2007. — 98 с.