

## ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ

*А. В. Пономарев*

### Воспитательный потенциал студенческого самоуправления

Понятие «потенциал» в последние годы получило широкое распространение в различных сферах науки и социальной деятельности. Существуют различные подходы к определению понятия «потенциал»: прогностический (И. Т. Филонов, О. И. Генисаретский, Н. А. Носов, Б. Г. Юдин); ресурсный (В. Н. Марков, Ю. В. Синягин); деятельностный (М. С. Каган) и др.

Словари иностранных слов толкуют это понятие как «совокупность имеющихся средств, возможностей, ресурсов в какой-либо области»<sup>1</sup>. «Потенциал» в философии трактуется как источник, возможность, средство, запас: то, что может быть использовано для решения какой-либо задачи, достижения определенной цели<sup>2</sup>.

Воспитательный потенциал студенческого самоуправления характеризует возможности воспитания, заложенные в нем, охватывающие как ресурсы самого студенческого коллектива, так и административные, педагогические ресурсы всей внеучебной воспитательной системы вуза. При характеристике воспитательного потенциала, по мнению С. И. Кульневича, наиболее значима саморегуляция человека, способность про-

тивостоять негативным влияниям и воспринимать влияния позитивные, развивающие субъектность личности. По сути, в способности к самоорганизации и заключается эффект воспитания<sup>3</sup>.

Имеющиеся в этой сфере исследования<sup>4</sup> обнаруживают широкий спектр воздействий на студента и студенческое сообщество посредством создания органов студенческого самоуправления и обеспечения условий для реализации ими своего воспитательного потенциала. Величину этого потенциала определяют как социокультурные, социально-политические факторы, так и атмосфера в вузе, его климат, характер и содержание отношений внутри университетского сообщества, внутри воспитательной системы вуза, положение и активность органов студенческого самоуправления.

О. А. Чирковым идея студенческого самоуправления вуза представляется как попытка соединения интересов личности в развитии и самореализации с интересами государства в формировании сознательного гражданского сообщества и подготовке профессиональных кадров<sup>5</sup>. Он опирается на системный подход как на методологический принцип

изучения феномена студенческого самоуправления и инструмент реализации его воспитательного потенциала в практике подготовки будущих специалистов в вузе. Деятельность студенческого объединения трактуется им как целенаправленный, систематичный и регулируемый процесс функционирования и взаимодействия структурных подразделений студенческого самоуправления для достижения определенных коллективных целей.

И. Э. Ярмакеев определяет воспитательный потенциал как особую, отличающуюся внутренней динамичностью, виртуально-реальную систему воспитательно-ориентированных, индивидуально-личностных, профессионально-личностных, содержательно-целевых и организационно-деятельностных ресурсов и скрытых в них воспитательных возможностей, актуализация и реализация которых способна обеспечить успешное воспитание будущего специалиста<sup>6</sup>.

Воспитательный потенциал студенческого самоуправления, с точки зрения М. И. Шикова, — это комплекс возможностей в сфере воспитания будущих специалистов. Это источники, средства, ресурсы, которые могут быть использованы для решения задач профессионально-личностного развития студентов, достижения целей воспитания<sup>7</sup>. Он включает в себя людей, реализующих цели и ценности воспитания в процессе целенаправленной деятельности; систему отношений, возникающих между участниками воспитательной деятельности в вузе; определенный объем освоенного индивидом социального и профессионального опыта; состояние воспитывающей среды вуза и управленческую деятельность по обеспечению жизнеспособности воспитательной системы, ее устойчивого развития.

Для выявления структуры воспитательного потенциала студенческого самоуправления, на наш взгляд, необходимо определить структуру студенческого самоуправления как процесса формирования ключевых личностных качеств будущего конкурентоспособного специалиста.

Основными структурными элементами системы студенческого самоуправления в вузе, на наш взгляд, являются: 1) субъекты отношений в рамках деятельности студенческого самоуправления; 2) цели и содержание взаимодействия субъектов и 3) организационные формы, методы и средства этого взаимодействия.

Основываясь на современной теории профессионального образования<sup>8</sup>, можно выделить четыре основных субъекта студенческого самоуправления как социальной образовательной системы: студенческую среду; органы студенческого самоуправления как ее важнейшую часть; воспитательные структуры, оказывающие воздействие на студенческую среду; личность лидера.

Важнейшими составными частями воспитательного потенциала студенческого самоуправления мы считаем:

- воспитательный потенциал субъектов студенческого самоуправления;
- воспитательный потенциал целей и содержания образовательных программ студенческого самоуправления;
- воспитательный потенциал организационных форм, методов и средств студенческого самоуправления.

Совокупность всех перечисленных выше компонентов составляет, на наш взгляд, воспитательный потенциал студенческого самоуправления.

В соответствии с предлагаемой структурой оценочные показатели состояния воспитательного потенциала студенческого самоуправления могут включать в себя:

- 1) уровень социальной активности студентов (в совершенствовании образовательного процесса, инновационных изменениях в вузе и др.);
- 2) эффективность деятельности органов студенческого самоуправления (стабильность организационной структуры, степень преемственности состава органов студенческого самоуправления, престижность участия с точки зрения студентов и др.);
- 3) эффективность воздействия на студенческую среду воспитательных структур, взаимодействия этих структур с органами сту-

денческого самоуправления (создание в вузе организационно-педагогических условий для развития студенческого самоуправления, степень взаимодействия администрации образовательного учреждения и органов студенческого самоуправления и др.);

4) уровень подготовки лидеров студенческого самоуправления (наличие личностных качеств, навыков, знаний, необходимых для эффективного управления студенческим коллективом);

5) уровень содержания образовательных программ (востребованность преподаваемого материала, качество преподавания и др.);

6) эффективность организационных форм, методов и средств (количество и качество используемых форм работы, поддержка и обеспечение со стороны администрации деятельности студенческого самоуправления и др.).

Для того чтобы подтвердить высокий воспитательный потенциал студенческого самоуправления в подготовке конкурентоспособного специалиста, нами были проведены комплексные социологические исследования деятельности органов студенческого самоуправления.

В ходе исследований изучалось влияние студенческого самоуправления на формирование конкретных личностных качеств студентов. В исследованиях приняли участие в общей сложности 1800 студентов из 185 учреждений высшего и среднего профессионального образования.

Результаты социологического исследования, проведенного в марте 2006 г., показали, что деятельность органов студенческого самоуправления создает в вузе среду для наиболее полного развития лидерских качеств студентов, способствует повышению их конкурентоспособности. Так, по результатам анкетирования студенческого актива УГТУ–УПИ (230 представителей органов студенческого самоуправления), 86% респондентов считают, что участие студентов в деятельности органов студенческого самоуправления в значительной степени способствует формированию лидерских качеств<sup>9</sup>.

В сентябре–ноябре 2006 г. нами был изменен уровень конкурентоспособности студентов УГТУ–УПИ — представителей органов студенческого самоуправления, а также студентов вуза, не занимающихся активной общественной деятельностью. Кроме того, в ходе анализа результатов исследования сравнивалась степень сформированности личностных качеств студентов — представителей различных органов студенческого самоуправления и студентов, не участвующих во внеучебной деятельности.

В исследовании приняли участие 720 студентов — представителей органов студенческого самоуправления университета.

В соответствии с методикой В. И. Андреева<sup>10</sup> нами была выявлена степень сформированности 10 основных, системообразующих качеств личности представителей анкетированных групп. Шкала показателей — от 1 до 15 баллов. Уровень сформированности качеств личности представлен в прилагаемой таблице.

Полученные результаты позволяют сделать вывод, что уровень развития ключевых качеств личности студентов, не принимающих участия в деятельности органов студенческого самоуправления, ниже аналогичных показателей студентов-активистов.

Средний показатель конкурентоспособности представителей тестируемых групп представлен на рисунке (см. с. 110).

На основе полученных данных можно сделать вывод, что у студентов, участвующих в деятельности органов студенческого самоуправления, в большей степени развиты качества, необходимые конкурентоспособному специалисту, чем у студентов, занимающих пассивную позицию.

Для подтверждения данного вывода нами было проведено исследование, целью которого было определение уровня конкурентоспособности представителей студенчества вузов — лауреатов и дипломантов Всероссийского конкурса организации внеучебной воспитательной деятельности (2001, 2003, 2006 гг.) и Всероссийского конкурса моделей организации студенческого самоуправления

(2003, 2004, 2005 гг.). Нами было сделано предположение, что у студентов тех вузов, в которых уделяется значительное внимание развитию и совершенствованию внеучебного воспитательного процесса, уровень конкурентоспособности должен быть высокий.

В ходе исследования были проанкетированы студенты 17 вузов России. Результаты исследования показали, что у студентов уровень конкурентоспособности преимущественно выше среднего (45,3% в среднем по вузам) и высокий (29,5%). Уровень чуть выше среднего — у 16,7% респондентов, очень высокий и наивысший — у 3%, средний уровень и ниже — менее чем у 6%.

Приведем результаты социологических исследований участников Всероссийского слета студенческих отрядов (22–25 ноября 2006 г., Кемеровская область) и Всероссийского форума по вопросам студенческого самоуправления (15–18 ноября 2006 г.,

Москва). В исследованиях приняли участие 440 представителей студенческого актива вузов России.

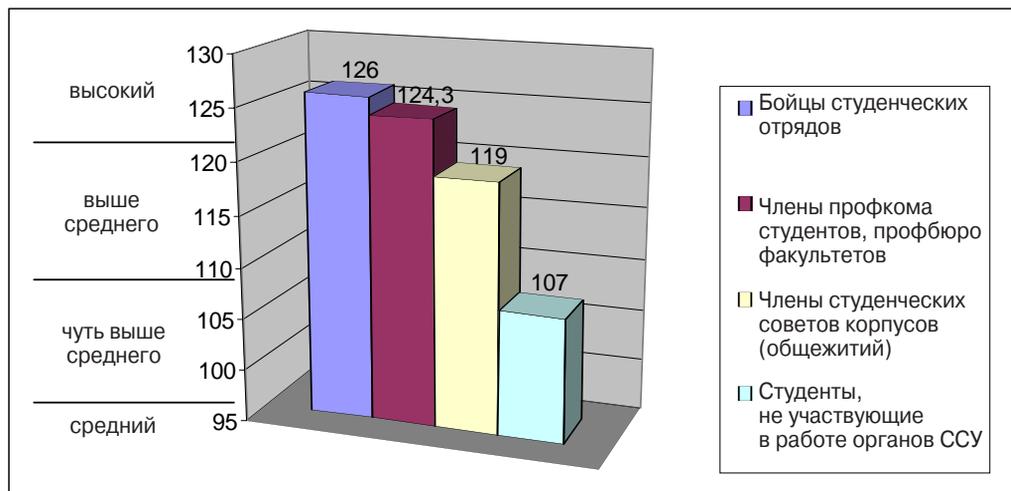
Исследование показывает, что уровень конкурентоспособности участников в основном выше среднего (40,4 и 35,2% соответственно) и высокий (43,8 и 54,3%).

Таким образом, студенты вузов России, принимающие активное участие в деятельности органов студенческого самоуправления, обладают преимущественно высоким и выше среднего уровнем конкурентоспособности.

Полученные результаты исследований позволяют сделать вывод, что деятельность различных органов студенческого самоуправления в значительной степени способствует формированию и развитию у студентов комплекса ключевых личностных качеств, что подтверждает высокий воспитательный потенциал студенческого самоуправления в подготовке конкурентоспособных специалистов.

#### УРОВЕНЬ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СТУДЕНТОВ УГТУ–УПИ ПО КАЧЕСТВАМ ЛИЧНОСТИ

<i>Качества личности</i>	<i>Члены профкома и профгубо факультетов</i>	<i>Бойцы студенческих отрядов</i>	<i>Члены студенческих советов корпусов (общешк. и др.)</i>	<i>Студенты, не участвующие в работе органов ССУ</i>
Четкость целей и ценностных ориентаций	13,5	13,3	12,81	2,2
Трудолюбие	11,5	11,7	11,7	11,2
Креативность, способность к творчеству	12	12,4	11,3	11,1
Способность идти на риск	12	12,5	11,5	11,5
Способность принимать самостоятельные решения, независимость	11,5	11,4	10,6	10,3
Способность вести за собой других, быть лидером	12,7	12,2	12,2	9,7
Способность к непрерывному саморазвитию	10,1	10,3	10,3	9,5
Стрессоустойчивость	10,7	10,5	11,4	10,3
Способность к непрерывному профессиональному росту	12,2	11,9	12,5	11,5
Стремление к высокому качеству конечного продукта	11,6	11,9	11,8	11,6



*Уровень конкурентоспособности  
анкетированных групп студентов УГТУ–УПИ*

<sup>1</sup> Словарь иностранных слов / под ред. Л. Н. Комаровой. 15-е изд. М., 1998. С. 608.

<sup>2</sup> Философский энциклопедический словарь / гл. ред. А. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. М., 1983. С. 840.

<sup>3</sup> См.: Кульневич С. И. Педагогика самоорганизации: феномен содержания. Воронеж, 1997.

<sup>4</sup> См.: Исмагилова Ф. С. Основы профессионального консультирования. Екатеринбург, 1999; Галушкина М. Задать тренды // Эксперт. 2006. 16 января. № 1–2 (496); Салов С. М. Мониторинг профессионального воспитания будущего специалиста в вузе: опыт эмпирического исследования : монография / под ред. А. В. Репринцева. Курск, 2006.

<sup>5</sup> См.: Чирков О. А. Студенческие организации: теория и практика управления. М., 2000.

<sup>6</sup> См.: Ярмакеев И. Э. Воспитание будущего учителя в процессе педагогического образования (профессионально-смысловой контекст). М., 2005.

<sup>7</sup> Шафиков М. Т. Потенциал: сущность и структура // Социально-гуманитарные знания. 2002. № 1. С. 241.

<sup>8</sup> См.: Слостенин В. А. Методика воспитательной работы : учеб. пособие. М., 2004.

<sup>9</sup> См.: Пономарев А. В. Роль внеучебной воспитательной деятельности в формировании лидерских качеств студентов вузов // Вовлечение молодежи в социальную практику как приоритет государственной молодежной политики : сб. науч. статей М., 2006. С. 59–70.

<sup>10</sup> См.: Андреев В. И. Конкурентология : учебный курс для творческого саморазвития конкурентоспособности. Казань, 2004.

#### Новые книги

Агранат, Д. Л. Социализация участников военизированных организаций в условиях становления гражданского общества [Текст] : науч. монография / Д. Л. Агранат. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2007. — 103 с.

Гневашева, В. А. Рынок труда: особенности социально-экономического моделирования [Текст] : науч. монография / В. А. Гневашева. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та. — 2007. — 268 с.