

РЕЦЕНЗИИ И АННОТАЦИИ

Метаморфозы российского модерна

Мартьянов В. С. Метаморфозы российского Модерна: выживет ли Россия в глобализирующемся мире. Екатеринбург : УрО РАН, 2007. — 348 с. Серия «Феноменология политического пространства».

Отраднo, что философская проблематика («справедливость», «свобода», «общее благо», «сильное государство», «мораль в политике»), постепенно занимает важное место в отечественных политических исследованиях. Однако крупные работы по политической философии для российской политологии все еще большая редкость. Тем более работы, написанные молодыми учеными, чей путь в науке начался сравнительно недавно. В этом отношении выход в свет книги политолога, специалиста в области политической философии из Екатеринбурга Виктора Сергеевича Мартьянова со смелым и даже провокационным названием «Метаморфозы российского Модерна: выживет ли Россия в глобализирующемся мире» не может не вызвать интереса.

Судя по всему (включая гриф «Рекомендовано к изданию Ученым советом Института философии и права и НИСО УрО РАН») перед нами солидное научное издание. Отмечу сразу же: книга не обманывает ожиданий. Прочитывая страницу за страницей, действительно убеждаешься, что автор — знаток своего дела, профессионал, к тому же все-раз увлечен своей темой.

Структура работы и логика подачи материала вполне закономерно определяются

ее общим замыслом и теми задачами, которые поставил себе автор. Как утверждает В. С. Мартьянов во введении, его основной целью при написании книги была отнюдь не борьба за «правильную» классификацию Новейшей истории, относительный консенсус по поводу которой аксиоматически невозможен внутри длящейся современности. «Главной задачей стало осмысление феноменологии политических изменений, происходивших в мире и в России после распада стабильной биполярной системы, по сути консервировавшей политической Модерн». (С. 7). При этом, как подчеркивает автор, предметом его исследования является отнюдь «не историческая обобщающая ретроспекция, а попытка прояснить направление, ценности и цели политических изменений российского общества, ведущее его в иное будущее, нежели наблюдаемое здесь и сейчас настоящее» (С. 8).

Таким образом, перед нами — работа по политической философии, удачно сочетающая политическую злободневность и теоретическую амбициозность, при этом выдержанная в духе трудов «классических» философов европейского Модерна. В полном соответствии с классической парадигмой, автор, претендуя на ценностную универсальность выводов, выражает определенную позицию внутри политического спектра, явно тяготея к его левому флангу. Поэтому неудивительно, что ключевое слово и одновременно базовый теоретический концепт его

труда — «справедливость». Именно с точки зрения справедливости (точнее, определенной, хотя и не везде четко артикулируемой, концепции справедливости) в работе ведется исследование и дается оценка важнейшим событиям политической истории последних лет в России и в мире.

Важная особенность и одновременно существенное достоинство данной работы в том, что анализ проблематики социальных изменений поставлен в ней в широкий политико-исторический контекст. Автор, продолжая традицию исследований в русле философии истории, восходящую к Гегелю и Марксу, рассуждает о Модерне — политической Современности, и о том, что происходит с этой Современностью в наше время. Ключевая мысль автора, рефреном звучащая на протяжении всего повествования, состоит в том, что Современность-Модерн переживает глубочайший кризис, причиной чему является «профанизация», «овеществление» тех политических ценностей, которые когда-то были заложены в основание «проекта» Современности. В связи с общими историософскими рассуждениями о судьбах Модерна много внимания в книге автор уделяет пост-Модерну как признаку его «последних времен», трактуя пост-Модерн в качестве «ситуации и состояния конца идеологического, ситуации профанизации Модерна» (С. 185).

Другая большая тема, которая разрабатывается В. Мартьяновым на страницах его труда, — проблема глобального неравенства и несправедливости современного мироустройства. Наряду с диалектическими рассуждениями о Модерне и его постклассических трансформациях, автор разрабатывает иную логику, в основе которой — классовый анализ современных обществ. Данная логика, которую В. С. Мартьянов заимствует, по-видимому, из работ известного современного социолога И. Валлерстайна, автора концепции миросистемного анализа, служит ему для изучения процессов, которые происходят в «актуальной миросистеме», т. е., говоря иными словами, в современном глобализирующемся мире.

В контексте общих рассуждений автора о судьбах Модерна и процессах мирового развития особое место занимает анализ современной российской ситуации. Данная ситуация в целом характеризуется в книге в терминах «конца идеологического», констатируется факт вхождения России (наряду со странами Запада) в эпоху политического популизма и «виртуальной политики». Автор достаточно скептически отзываясь о попытках нынешней власти реализовать в России определенный сценарий социального развития, в основе которого — не целостный идеологический проект (каким был, например, советский «проект» — вариант «альтернативного Модерна»), но сугубо прагматические установки.

На этом фоне особенно интересной выглядит попытка автора предложить собственное видение условий позитивного развития российского общества на современном этапе. В. С. Мартьянов убежден (и стремится убедить в этом читателя), что современной России необходим новый общественный договор (взамен утраченного советского), в основу которого легли бы традиционные для российского политического сознания и наиболее полно воплощенные в идеологии и практике советского «проекта», принципы социальной справедливости. В глобальном плане перед Россией, считает автор, стоит задача создания новой эгалитарной социальной утопии, при помощи которой наша страна смогла бы изменить условия нынешнего несправедливого глобального «либерального консенсуса» к своей и общей пользе (общей для остальных стран и регионов планеты).

Еще одна важная тема, которую обсуждает автор и которая имеет самое непосредственное отношение к происходящему в современной России, связана с обострением этнонациональных противоречий и общей «этнизацией» современной политики. Как отмечает В. С. Мартьянов, всплеск этнического самосознания характерен не только для постсоветского социума, он наблюдается сегодня повсюду, однако наиболее опасные

формы этнонационализм принимает именно в тех обществах, сами основы которых подвергаются сегодня радикальной трансформации (к их числу относятся все постсоветские страны). По-видимому, следует согласиться с мнением автора, что единственным выходом из сложившейся ситуации является сохранение приоритета гражданской (общенациональной) идентичности над любыми частными, а в качестве теоретической предпосылки — четкое разделение политической и неполитической сфер в жизни современного общества.

Хотелось бы высказать и ряд критических замечаний по книге. Первое, на что обращаешь внимание при чтении, — большое количество повторов. Возможно, многократное повторение одного и того же тезиса, одной и той же мысли выглядело бы не столь навязчивым на страницах учебного пособия (в соответствии с известным принципом *repetitio est mater studiorum* — «повторение — мать учения»), однако стиль научной монографии требует иного подхода. Во-вторых, обращает на себя внимание методологическая эклектичность авторского текста и некоторая слабость источниковой базы (при том что автор, как это ясно из текста монографии, человек, безусловно, начитанный и разносторонний). Среди литературы, на которую опирается В. С. Мартьянов, отсутствуют некоторые важные работы отечественных авторов, имеющие прямое отношение к теме монографии (например, работы по нормативной социальной теории В. Г. Федотовой; социально-этические исследования Б. Н. Кашникова, А. В. Прокофьева; труды А. И. Фурсова, развивающего в России миросистемный подход).

Если говорить о содержательной стороне работы, то представляется, что попытка В. С. Мартьянова дать анализ глобального развития в терминах миросистемного анализа (одна из центральных тем монографии) по

сравнению с его размышлениями о судьбах исторического Модерна является содержательно менее глубокой и не столь убедительной в своих выводах. Стремление автора объяснить «обострение всех конфликтов» в мире исключительно борьбой между «центром капиталистической миросистемы» и «глобальной периферией» (С. 317) выглядит значительным упрощением. Не слишком оправданы, на мой взгляд, и те надежды, которые возлагает автор на современную Россию, самой своей историей и культурой призванную, по его мнению, изменить ситуацию на планете в сторону большей справедливости и равенства. Думается, что расширение методологической базы исследования и отказ от абсолютизации какой-либо одной концепции (в данном случае — миросистемного анализа И. Валлерстайна) могли бы значительно улучшить качество данного исследования, придать ему большую научную строгость и идейную содержательность. (В этом смысле гораздо более удачным представляется анализ внутрироссийской ситуации, проделанный автором работы.)

В целом работа В. Мартьянова, несмотря на некоторые (иногда достаточно существенные) недостатки, производит положительное впечатление. Самое ценное, на мой взгляд, в этом исследовании то, что оно выражает стремление к поиску истины, которое, не сомневаюсь, до последней страницы (и до последней строки) руководило автором книги. Стремление, столь же ценное, сколь и редкое в наше время. Именно поэтому книгу В. С. Мартьянова интересно читать, с готовностью принимая одни его мысли и с азартом подвергая сомнению другие. Полагаю, что книга станет интересным и полезным чтением для всех, кого интересуют проблемы современной политической философии.

Г. Ю. КАНАРШ