

ИНТЕГРАЦИЯ НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Особенности и значение полемического взаимодействия в образовательном процессе

В. В. РЯБЧИКОВ

(ИРКУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)*

В статье рассматриваются особенности одной из форм педагогического взаимодействия, основывающейся на реализации принципов полемического диалога. Автор обосновывает целесообразность организации полемического взаимодействия субъектов обучения в процессе профессионального образования, уделяет внимание условиям эффективности полемического взаимодействия субъектов обучения.

Ключевые слова: взаимодействие, диалог, полемика.

Features and importance of polemic interaction in the educational process

V. V. RYABCHIKOV

(IRKUTSK STATE UNIVERSITY)

Abstract: The article is devoted to the peculiarities of one of the forms of pedagogical interaction which has the principles of polemical dialogue in its basis. The author pays attention to the organization of polemical interaction in the process of professional education and to the conditions of efficiency of polemical interaction.

Keywords: interaction, dialogue, polemics.

Решение проблем, связанных с организацией эффективного образовательного взаимодействия, является в настоящее время одним из приоритетных направлений развития педагогической науки. Отказ от стратегии одностороннего воздействия на обучающихся, связанный с гуманизацией образования, повлек за собой необходимость исследования различных форм педагогического взаимодействия. Это обусловлено тем, что от характеристик педагогиче-

ского взаимодействия в значительной степени зависят количественные и качественные изменения в организации всего образовательного процесса, интенсивность личностного развития обучающихся.

Необходимо отметить, что педагогическое взаимодействие может иметь различные формы, каждая из которых требует отдельного исследования. На наш взгляд, одна из наиболее эффективных форм педагогического взаимодействия базируется на ре-

* Рябчиков Вадим Владимирович — кандидат педагогических наук, доцент Иркутского государственного университета (филиал в г. Братске). Тел.: (3953) 43-67-05. Эл. адрес: pbb06@mail.ru

лизации в образовательном процессе принципов полемического диалога. Полемическое взаимодействие субъектов образовательного процесса мы рассматриваем как одну из форм педагогического взаимодействия, имеющую в своей основе критический диалог обучающихся, каждый из которых в ходе обсуждения формулирует и аргументирует собственные положения, одновременно осуществляя критику утверждений оппонентов.

Охарактеризуем некоторые положения концепции полемического взаимодействия субъектов обучения в процессе профессионального образования. Структура полемического взаимодействия субъектов обучения представляет собой сочетание логического, личностного и процессуального компонентов.

Логический компонент представляет собой систему тезисов и аргументов, которая в ходе полемического взаимодействия создается и используется оппонентами. Аргументация является составляющей большинства коммуникативных актов, в число которых входит и полемика. Благодаря аргументации происходит развитие полемического взаимодействия и выявление различных альтернатив возможных решений обсуждаемой проблемы. Число тезисов и аргументов может быть заранее фиксированным, или они могут добавляться в ходе обсуждения. В зависимости от этого логический компонент полемического взаимодействия может быть либо замкнутым, либо открытым.

Рассматривая личностный компонент, мы имеем в виду отношение оппонентов к обсуждаемой проблеме. Благодаря полемическому взаимодействию на занятии объективно создается ситуация, требующая от обучающихся четкого обозначения собственной смысловой позиции по отношению к обсуждаемой проблеме. Ситуация полемического взаимодействия препятствует растворению индивидуального мышления в общем мнении, раскрепощает студенческую аудиторию, ослабляет давление авторитета преподавателя и стимулирует намерение обу-

чающегося иметь и защищать свою собственную позицию. Как правило, выражение собственного отношения к обсуждаемой проблеме сопровождается у обучающихся проявлением эмоций, чувств тем или иным образом. Необходимо отметить, что на личностный компонент полемического взаимодействия значительное влияние оказывают субъективные факторы: психологические типы аргументатора и реципиента, образованность и т. д.

Процессуальный компонент подразумевает непосредственную процедуру диалога, то есть определенную очередность высказываний оппонентов, использование ими вопросно-ответного комплекса, соблюдение регламента, ведение в некоторых случаях протокола и т. п. В ряде случаев процессуальный компонент базируется на конвенциях коммуникативного характера, которые оппоненты заключают заранее или непосредственно в ходе полемического взаимодействия.

Рассматривая функции полемического взаимодействия в образовательном процессе, в качестве основных следует выделить следующие:

- познавательная — способствовать активизации познавательной деятельности оппонента;
- референтивная — передать оппоненту информацию о положении дел в действительном или возможном мире;
- эмотивная — вызвать у оппонента некоторую эмоциональную реакцию;
- побудительная — способствовать определенным действиям и поступкам оппонента.

Рассматривая сущность полемического взаимодействия, в качестве его важнейшей характерной черты следует отметить интенсивное осмысление обучающимися изучаемого материала, то есть различных фактов, явлений, теоретических концепций и т. д. Связано это с тем, что в основе полемического взаимодействия лежит диалог, наполняющий смысловым содержанием процесс общения. Мы разделяем позицию С. А. Брат-

ченко (Братченко, 1999: 66), который в своей работе отмечает, что «именно в процессе диалога оказывается возможным подлинно глубинное понимание, включающее не только отражение фактов и адекватную трактовку их объективного значения, но и постижение их ценностно-смысловых оснований».

Смыслы не изобретаются и не создаются самим индивидом, их нужно искать, находить, выбирать среди ценностей жизни и культуры. Личностный смысл представляет собой особое, пристрастное отношение личности к жизненным ценностям, являющееся устойчивым регулятором ее жизнедеятельности и поведения. В качестве «смысловой единицы жизни» может выступать цель, мотив, потребность, чувство, позиция и т. д. Важно отметить, что только в процессе переживания ценностей индивидом их смысл становится его достоянием.

В последнее время смысл становится важнейшим понятием гуманистической педагогики. В связи с этим, по мнению Е. В. Бондаревской и С. В. Кульневича (Бондаревская, Кульневич, 1999), одна из основных задач современного образования состоит в том, чтобы открыть обучающимся мир ценностей, ввести их в пространство культуры, где «живут» ценности.

На наш взгляд, полемическое взаимодействие способствует человеку в нахождении и отыскании смыслов, поскольку наиболее четко позиции партнеров разграничиваются по типу «Моя точка зрения — Ваша точка зрения» именно в критическом диалоге. Взаимокритика и взаимопроникновение в мировоззренческие позиции друг друга способствуют интеллектуальному, нравственному и творческому напряжению обучающихся, перед которыми возникает картина неоднозначности смыслов относительно изучаемого явления. В результате индивид начинает ощущать внутренние противоречия, преодолеть которые можно только путем интерпретации имеющихся смыслов.

Значение полемического взаимодействия в образовательном аспекте заключается

прежде всего в предоставлении обучающимся возможности осуществить взаимную критику позиций друг друга, без чего невозможно возникновение нового смысла. А. С. Ахиезер подчеркивает (Ахиезер, 2000: 32), что возникновение нового смысла возможно в первую очередь «через критику, то есть через отказ от преклонения перед сложившейся культурой, накопленными смыслами, через отказ от сакрализации культуры».

Диалог в ходе полемического взаимодействия не ограничивается только самовыражением, а входит в самотрансцендирующее качество человеческой реальности, превращается в «общение-встречу», позволяющее осознать партнера как личность. В. Франкл под самотрансцендентией понимает (Франкл, 1990: 322) стремление человека «находиться в отношении к чему-то и быть направленным на что-то иное, нежели он сам». Полемическое взаимодействие, на наш взгляд, как раз и дает обучающимся возможность самотрансценденции, поскольку они соприкасаются как минимум с одной иной смысловой позицией.

Возникающие в процессе полемического взаимодействия новые смысловые образования задают (постепенно изменяют) совокупность основных отношений к миру, к людям и себе, образуя в своем единстве и главной своей сущности свойственные человеку мировоззренческие позиции. Фактически речь идет о переходе осмысления в переосмысление, так как человек, даже оставаясь при своем мнении в конце полемического диалога, либо укрепляется в своей точке зрения, либо начинает в ней сомневаться. На наш взгляд, полемическое взаимодействие позволяет активизировать движение между ранее сложившимся смыслом и формируемым смыслом и соответственно способствует возникновению новых смысловых образований.

Новые смысловые образования возникают благодаря коммуникативному полю, создаваемому коллективными усилиями участников полемического взаимодействия. Ком-

муникативное поле состоит из смысловых компонентов, представляющих собой тезисы и аргументы оппонентов, и в ходе обсуждения имеет тенденцию к постоянным изменениям, то есть либо сужается, либо расширяется.

В ходе полемиического взаимодействия участники осуществляют три основных вида деятельности: аргументируют собственную точку зрения, опровергают точки зрения оппонентов, корректируют свою первоначальную смысловую позицию. Коммуникативное поле создается посредством аргументации участниками собственных смысловых позиций и опровержения точек зрения оппонентов. В свою очередь, именно коммуникативное поле позволяет участникам полемики определенным образом корректировать свои смысловые позиции, используя его компоненты.

Следует отметить, что смысловые образования, в том числе и возникающие под влиянием полемиического взаимодействия, являются основой будущей деятельности человека, опосредующей настоящее. Б. С. Братусь считает (Братусь, 1994), что целостные системы смысловых образований задают не сами по себе конкретные мотивы, а плоскость отношений между ними, то есть как раз тот первоначальный план, эскиз будущего, который должен предсуществовать его реальному воплощению. Основываясь на данном положении, мы считаем, что от продуктивности полемиического взаимодействия в значительной степени зависит будущая деятельность обучающихся. В частности, выпускник профессионального образовательного учреждения не сможет успешно конкурировать на рынке труда, реализовывать свои устремления, способности и возможности, если не будет способен вести полемический диалог в профессиональной и социокультурной среде, постигать скрытый смысл различных явлений и создавать новые идеи, выходящие за рамки существующих теорий.

Полемическое взаимодействие способствует более углубленному и детализиро-

ванному усвоению студентами материала изучаемых учебных дисциплин. Среди факторов, способствующих углубленному усвоению учебного материала в ходе полемиического взаимодействия, мы выделили следующие:

— дифференциация концептуальных подходов к изучаемым проблемам, предметам, явлениям;

— наличие несовпадающих, противоречащих мнений и предположений относительно сущности обсуждаемых явлений и процессов;

— возможность критиковать и отвергать любую из высказываемых в ходе обсуждения точек зрения;

— ознакомление каждого субъекта образовательного процесса в ходе обсуждения с аргументами, которые есть в наличии у оппонентов;

— стремление участников полемиического взаимодействия к совместному поиску решения обсуждаемых проблем, заинтересованность в высказываниях и аргументах друга.

Полемическое взаимодействие выполняет важную роль и в процессе развития ценностных ориентаций обучающихся, построения ими собственной «модели мира». Развитие ценностных ориентаций связано с таким позитивным феноменом, как убеждение, которое, в свою очередь, является результатом сомнения, решением после обсуждения. Как показывают наблюдения, во многих случаях именно под влиянием полемического диалога человек начинает сомневаться, размышлять над теми или иными ценностями, трансформировать собственную «модель мира». В конечном итоге такие размышления и сомнения способствуют социокультурному самоопределению обучающихся.

Полемическое взаимодействие приобретает особую значимость в системе подготовки специалистов, профессиональная деятельность которых непосредственно связана со сферой «человек — человек». Значение такой формы взаимодействия, как полемическое, еще больше возрастает в связи с тем,

что оно позволяет студентам научиться придавать смысл, без чего немыслима любая профессиональная деятельность, связанная с коммуникациями в социуме. В современных исследованиях достаточно часто подчеркивается, что современный специалист должен уметь не только использовать чужие образцы профессиональной деятельности, но и создавать собственные авторские модели на основе способности придавать смысл. В свою очередь, осмысленные ценности становятся критериями в ситуации выбора одного из альтернативных решений.

Необходимо отметить, что успешность и продуктивность полемического взаимодействия субъектов образовательного процесса в значительной степени зависит от соблюдения целого ряда принципов критического диалога. В число принципов полемического взаимодействия субъектов образовательного процесса, в частности, входят следующие:

- принцип единого языка обсуждения;
- принцип демократизма по отношению к собеседникам;
- принцип объективности арбитров;
- принцип тщательности отбора слов и выражений;
- принцип недопустимости ложных аргументов.

Рассмотрим подробно сущность перечисленных принципов полемического взаимодействия применительно к процессу профессионального образования.

1. Принцип единого языка обсуждения.

Данный принцип заключается в том, что особенное значение имеют понятия и термины, которыми оперируют участники полемического взаимодействия. Каждый из участников полемического взаимодействия должен стремиться к использованию терминологии, в той или иной мере знакомой его собеседникам. В противном случае студенты, являющиеся участниками полемического взаимодействия, не смогут адекватно понимать друг друга и преподавателя, что будет препятствовать созданию единого коммуникативного поля. Отсутствие еди-

ного языка обсуждения значительно снизит образовательную, профессиональную и социокультурную значимость полемического диалога.

2. Принцип демократизма по отношению к собеседникам.

Субъекты образовательного процесса в силу объективных причин отличаются друг от друга по физическим, социальным, психологическим и иным параметрам. Но вступившие в полемический диалог должны отвлекаться от всех своих внешних преимуществ, заключающихся, например, в возрасте, социальном статусе, близости к авторитетному лицу и т. д. В ходе полемического взаимодействия студенты и преподаватели могут использовать только знания и логику рассуждений. Принцип демократизма по отношению к собеседникам требует, чтобы в ходе полемического взаимодействия проявления реального неравноправия оппонентов ни при каких ситуациях не превращались в аргументы.

3. Принцип объективности арбитров.

Речь идет о том, чтобы люди, случайно или закономерно оказавшиеся в роли арбитров (экспертов), руководствовались общими, определяющими целями при анализе ситуаций полемического взаимодействия. Как показывают наши наблюдения, на учебных занятиях иногда возникают ситуации, когда выделенные из числа студентов «эксперты» вместо критического анализа выступлений начинают «подыгрывать» («подсуживать») кому-то из участников дискуссии. Такие действия подрывают у одной из сторон уверенность в своих силах, понижают энтузиазм и эмоциональный настрой дискутирующих. Поэтому поведение арбитров «экспертов», если присутствие таковых предусмотрено планом занятия, должно быть единым и определяться объективными критериями.

4. Принцип тщательности отбора слов и выражений.

Довольно часто в различных диалогах мы можем услышать: «я не точно выразился...», «попробую точнее сформулировать свою

мысль...» и т. д. Подобные действия и высказывания затрудняют диалог, в том числе полемический, значительно снижают его продуктивность. Партнерам по общению, и особенно участникам полемического взаимодействия, следует тщательно выбирать слова, чтобы они в максимальной степени соответствовали их собственным мыслям.

У данного принципа есть и другая сторона. Ясно выраженная мысль должна быть правильно понята и воспринята как приемлемая в той или иной степени. Даже идеально выраженная мысль не найдет своего адресата, если собеседники говорят на разных языках, если они воспринимают высказывания друг друга как абсолютно неприемлемые. Слова должны стать ниточкой связи между партнерами по общению, а не языковой преградой между ними. Очень важно, чтобы полемизирующие субъекты образовательного процесса совместными усилиями создали единое коммуникативное поле, оперируя словами и выражениями, воспринимаемыми как корректные и приемлемые хотя бы частично.

5. Принцип недопустимости ложных аргументов.

Сущность этого принципа заключается в том, что оппоненты не должны использовать для обоснования своей точки зрения заведомо недоброкачественные аргументы. В то же время следует учитывать, что поле аргументации не всегда может совпадать со всем множеством известных человечеству истин. Самый добросовестный участник полемического взаимодействия по тем или иным объективным причинам может использовать в качестве аргумента положение, истинность которого не доказана или сомнительна. Это вносит в полемический диалог определенный элемент непредсказуемости, вероятность ошибочного результата. Сте-

пень такой вероятности будет значительно ниже, если студенты будут тщательно готовиться к занятиям полемического характера, критически относиться к высказываниям партнеров по общению, добровольно устранять обнаруженные смысловые противоречия в собственных рассуждениях.

В заключение отметим, что целенаправленная реализация вышеизложенных принципов рассматривается нами в качестве одного из основных условий эффективности полемического взаимодействия в процессе профессионального образования. Нарушение принципов полемического взаимодействия субъектов обучения может привести к различным негативным последствиям: недопониманию участников, преднамеренному или невольному использованию некорректных диалогических уловок, возникновению деструктивных конфликтов и т. д. Именно поэтому при организации полемического взаимодействия в процессе профессионального образования необходимо, чтобы преподаватели и студенты имели подробное представление о сущностных характеристиках критического диалога, осознавали всю важность соблюдения его принципов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Ахиезер, А. С. (2000) *Философские основы социокультурной теории и методологии // Вопросы философии*. 2000. №9.
- Бондаревская Е. В., Кульневич, С. В. (1999) *Педагогика: личность в гуманистических теориях и системах воспитания*. М. : Академия.
- Братусь, Б. С. (1994) *Психология нравственного сознания в контексте культуры*. М. : Менеджер, Роспедагентство.
- Братченко, С. А. (1999) *Введение в гуманитарную экспертизу образования*. М. : Смысл.
- Франкл, В. (1990) *Человек в поисках смысла*. М. : Прогресс.