

## ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ

### История исследования социального интеллекта

О. В. Лунева

(Московский гуманитарный университет)\*

*Представлена история появления термина «социальный интеллект» и исследования социального интеллекта в американской психологии. Выделено пять этапов исследования, раскрыто содержание четырех этапов. Показаны специфика и научные достижения каждого периода, сделаны новые уточнения в отношении авторов исследований – Е. Л. Торндайка, Р. Л. Торндайка, а также М. Салливан, участницы проекта Дж. Гилфорда.*

*Ключевые слова: социальный интеллект, этапы исследования, содержание научных понятий, теории, измерительные процедуры, валидность.*

### History of Social Intelligence Research

O. V. Luneva

(Moscow University for the Humanities)

*Abstract: The history of the occurrence of the term «social intelligence» and research on social intelligence in the American psychology is presented. Five stages of the investigation are singled out, the substance of the four stages are revealed. The specificity and scientific achievements of every period are shown; new clarities in relation to the authors of the researches by E. L. Thorndike, R. L. Thorndike as well as M. Sullivan, a participant of the J. Guilford's project, are introduced*

*Keywords: social intelligence, research stages, content of scientific concepts, theories, measuring procedures, validity.*

Социальный интеллект — достаточно новое для отечественной психологии понятие, однако история его изучения в США насчитывает уже более восьми десятилетий. Предваряя изложение истории его исследования, необходимо сделать следующие уточнения.

1. Положительной тенденцией российских научных исследований последних двух десятилетий является преодоление негативной иде-

ологической традиции раздельного анализа отечественных и зарубежных теорий, подходов, публикаций, авторов. Входя в мировое научное сообщество, отечественные социальные психологи анализируют различные точки зрения в рамках мировой психологии, не выделяя в ней двух отдельных сообществ. Очень хотелось бы сделать это и применительно к социальному интеллекту. Однако

\* Лунева Ольга Викторовна — кандидат психологических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой социальной и этнической психологии Московского гуманитарного университета по научной работе. Тел.: (495) 374-56-11. Эл. адрес: ovluneva@mail.ru

Работа выполнена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (грант № 08-06-00386а).

научно-исторические факты свидетельствуют о том, что история исследования социального интеллекта началась и достаточно активно продолжается в США, и, по сути, является американской историей исследования социального интеллекта. Психологи других стран пока, к сожалению, идут в фарватере американских работ.

2. Представления автора об истории изучения социального интеллекта основаны на американских публикациях, в которых зачастую по-разному излагаются одни и те же факты, содержатся очевидные противоречия либо отсутствует аргументация точки зрения исследователя. Кроме того, во многих монографиях, посвященных именно социальному интеллекту, традиционно не раскрываются теоретические воззрения предшественников, либо упоминаются один-два автора из всей когорты исследователей социального интеллекта (например, К. Албрехт, Д. Големан и др.).

3. Полный перечень источников информации, используемых в данной работе, занимает объем, превышающий нормативно допустимый. В список литературы вошли только основные публикации. Подробное библиографическое описание значительного числа работ по проблемам исследования социального интеллекта можно найти с помощью именного указателя в монографии А. В. Малышевой (Малышева, 2006), а также в статье известных американских исследователей (Cantor, Kihlstrom, 2000).

4. Содержание понятия «социальный интеллект» до настоящего времени является дискуссионным, впрочем, как и понятие «интеллект». В отечественной психологической науке первое из названных понятий практически не используется. Круг научных работ, предметом которых является именно социальный интеллект, очень невелик. Теоретический и эмпирический анализ этого феномена в рамках собственных концепций предприняли только В. Н. Куницына, В. А. Савенков и Д. В. Ушаков.

В содержательном плане к исследованию социального интеллекта наиболее близки работы А. С. Выготского, К. А. Абульхановой-

Славской, М. И. Бобневой и Ю. Н. Емельянова. Существует и значительное количество работ (как отечественных, так и иностранных), в которых используется известный тест диагностики социального интеллекта Дж. Гилфорда и М. Салливан.

Их авторы автоматически принимают теоретический подход создателей методики, используя результаты теста для решения собственных исследовательских целей, не озадачиваясь критическим анализом стимульного материала, а также полученных результатов и самой процедуры тестирования.

В зарубежных публикациях о социальном интеллекте встречаются самые различные толкования этого феномена. Наиболее часто, согласно результатам анализа автором публикаций в Psychological Abstracts за период с 1997 по 2007 г., под социальным интеллектом понимаются следующие явления:

- борьба за социальную справедливость (социальная борьба);
- практическая социальная работа гуманистического содержания: уход за больными и людьми с ограниченными возможностями; обучение социальным навыкам разных категорий людей;
- эффективные взаимоотношения человека с другими людьми.

Две первые из приведенных трактовки социального интеллекта, несомненно, имея отношение к социальной психологии, в большей степени по сравнению с третьей позицией являются междисциплинарными. Включение в их анализ социально-психологического знания зависит от цели и предмета этого анализа. Последняя из перечисленных позиций является наиболее конкретной и входит в интересующее нас предметное поле социальной психологии.

Довольно часто встречаются трактовки социального интеллекта как фонда социальных знаний о мире, как интереса человека к политической жизни общества (Г. Сатаров) и т. п. В предлагаемый вариант периодизации изучения социального интеллекта включены только работы, рассматривающие социальный интеллект как психологический феномен.

Кроме того, стоит уточнить, что социальный интеллект в данной публикации анализируется как характеристика отдельной личности. Несомненно, что социальный интеллект может рассматриваться и как групповой феномен, несводимый к сумме социальных интеллектов участников группы. Это направление особенно популярно в рамках организационной психологии, тренингов командообразования. Однако описание истории изучения этого типа социального интеллекта еще впереди и не входит в задачи данной работы.

5. Основанием разделения континуального течения времени на дискретные этапы является возникновение интереса (либо его спад) к социальному интеллекту, новых подходов к пониманию социального интеллекта или развитие различных аспектов его изучения в рамках конкретных научно-психологических направлений.

#### 1-й этап: 1920–1924.

##### Появление понятия «социальный интеллект»

Главным достижением этого периода было включение в научный психологический лексикон термина «социальный интеллект». Произошло это довольно оригинальным способом. В 1920 г. американский журнал «Психология и образование» («Psychology and education») организовал дискуссионный круглый стол с привлечением известных специалистов, целью которого было выяснение содержания понятия «интеллект».

Известно, что и по сей день определение интеллекта остается в психологии дискуссионным. Не известно, участвовал ли в этой работе Э. Торндайк. Но в этом же году в журнале «Harper's Magazine» появилась его публикация «Intelligence and its use». Довольно часто в работах психологов разных стран (в том числе и США) присутствуют утверждения о том, что понятие «социальный интеллект» впервые использовал Э. (либо Е. А.) Торндайк, разработавший теорию социального интеллекта. Различие в написании имен объясняется использованием разных способов перевода: транскрипции или транслитерации, что со-

здает трудности для идентификации исследователей. В указанной работе не содержится развернутой теории социального интеллекта. В небольшой семистраничной статье социальному интеллекту посвящено всего несколько строк.

Автор пишет о том, что измеряемый тестами интеллект является абстрактным. А существуют еще интеллекты механический и социальный. Механический интеллект ученые, изучающие интеллект, позже стали называть практическим. Социальный интеллект описан автором как способность добиваться успеха в межличностных ситуациях, способность управлять мужчинами и женщинами, мальчиками и девочками — вести себя мудро в человеческих взаимоотношениях (E. Thorndike, 1920: 228). Любопытно, что журнал «Harper's Magazine» не является научным и относится к разряду рекламно-развлекательных, включающих в тексты информацию о событиях культурной жизни, афиши концертов, короткие научно-популярные сообщения. Вероятно, поэтому некоторые источники считают, что впервые в науку термин «социальный интеллект» был введен в 1926 г. Гарри Бансом (Harry Barnes). Его научная монография называлась «История и социальный интеллект».

Для мировой психологии фигура Эдварда Ли Торндайка (1874–1949) является значимой. Список его научных трудов включает более пятисот позиций. Докторская диссертация Торндайка посвящена интеллекту животных (1898), использованию в научении животных методов подкрепления. Его научный статус серьезно укрепился после издания трех томов педагогической психологии (1913–1914), ставших классическими и оказавшими серьезное влияние на теории обучения XX в. Торндайк большое внимание уделял профессиональной подготовке учителей, разработав для них систему обучающих кейсов. Е. Торндайк известен как автор большого количества интеллектуальных тестов, измеряющих различные способности.

До конца жизни он полемизировал со Спирменом, отрицая существование общего фактора интеллекта и полагая, что существует бес-

конечное число интеллектуальных действий как автономных, так и пересекающихся. Признанием заслуг Е. Торндайка было его избрание на посты президентов профессиональных научных ассоциаций. Любопытно, что, кроме упомянутой выше статьи, Торндайк не рассматривал специально проблему социального интеллекта. А опубликованные в 30-х годах XX в. работы по исследованию социального интеллекта и проблемам его измерения принадлежат одному из сыновей Э. Торндайка — Роберту Ли Торндайку (1910–1990), входящему в круг серьезных исследователей наряду с Анастаси, Векслером и Кронбахом. Эти публикации иногда приписывают Торндайку-отцу.

Таким образом, первый этап характеризуется появлением в психологии понятия «социальный интеллект» и краткими комментариями автора (Э. Торндайка) о повсеместности проявления социального интеллекта и сложности его измерения, а также экспериментального моделирования. Вероятно, идея о необходимости исследования социального поведения к этому времени в психологии была осознана многими исследователями, и вопрос о природе социального интеллекта и методах его измерения стал актуален.

Следует отметить, что в социологии в указанный период уже были разработаны теории, раскрывающие процесс межличностного взаимодействия и типы людей, которые по-разному в этом процессе проявляются (Г. Зиммель, М. Вебер, Ч. Кули и др.) Реванш психологов выразился в их высокой исследовательской активности на следующем этапе — психометрическом.

## 2-й этап: 1925–1938.

### Психометрический

Несмотря на предостережение Э. Торндайка о трудностях измерения социального интеллекта, появившиеся в научных публикациях определения социального интеллекта были в соответствии с психометрическим подходом переведены в стандартные инструменты для измерения индивидуальных различий в выраженности социального интеллекта (далее СИ). Как правило, исследователи брали абстракт-

ные определения СИ разных авторов, пытались их операционализировать и перевести в стандартизированные измерительные инструменты, используемые в лабораторных условиях. В данном направлении психометрического подхода чаще всего использовались характеристики СИ, перечисляемые в работах Ф. Вернона (Vernon, 1933). В соответствии с достаточно широким толкованием автора СИ — это:

- способность ладить с другими людьми в целом;
- обладание комплексом социальных методов, позволяющих человеку держать себя свободно и непринужденно в обществе других людей;
- знание социальных вопросов и проблем;
- чувствительность к стимулам, исходящим от других членов социальной группы;
- умение понять и проникнуть в настроение незнакомых людей, их личностные характеристики.

Первым из серии подобных тестов был тест СИ Дж. Вашингтона (GWIST). Этот тест состоял из нескольких субтестов, результаты которых были представлены в баллах. Итоги измерения СИ выражались в общей сумме набранных респондентом баллов. В указанный тест вошли следующие субтесты:

- оценка социальных ситуаций;
- запоминание имен и лиц;
- наблюдение за поведением человека;
- распознавание по словам человека его ментальных состояний;
- распознавание ментальных состояний по выражению лица человека;
- социальная информация;
- чувство юмора.

В этот же период было выполнено значительное количество работ по валидации GWIST. Многие исследователи (Вудроу, Р. Торндайк, Стейн, Хант и др.) не нашли подтверждения наличия отдельного фактора СИ. Большинство исследователей пришли к заключению, что субтесты GWIST и другие аналогичные тесты перегружены вербальными способностями, а различия в уровне социального интеллекта поглощаются различиями в уровне абстрактного интеллекта. Трудности

разграничения социального интеллекта и IQ, наряду с трудностями проверки тестов на валидность, привели к утрате интереса как к подобным тестам, так к самому феномену СИ.

### 3-й этап: конец 30-х годов — 1965 г. Исчезновение СИ

#### из предметного поля психологии.

В этот период понятие «СИ» исчезло из лексикона психологов. А в моделях интеллекта, разработанных Терстоуном (1938) и Спирменом (1927), СИ отсутствовал.

В этот период многие активные исследователи СИ (Анастаси, Векслер, Кронбах и др.) признали дальнейшую работу в этой области бесперспективной. Исследования были свернуты практически всеми, кроме Дж. Гилфорда.

### 4-й этап: 1965–1969 гг. Социальный интеллект в структуре модели интеллекта Дж. Гилфорда

В 1920-е годы Дж. Гилфорд занимался исследованием выражений лица человека и не оставил надежды на продолжение работы в более широком масштабе. В указанный период Дж. Гилфорд стал организатором большого проекта «Модель структуры интеллекта Гилфорда». В работе по этому проекту участвовало значительное количество сотрудников. Проект финансировался Управлением военно-морских исследований.

Примечательно, что Гилфорд рассматривал свою систему как расширение тройной классификации интеллекта, предложенной Торндайком. Так, символическая и семантическая составляющие в его системе соответствуют абстрактному интеллекту, фигуральная составляющая соответствует практическому интеллекту, а поведенческая составляющая — социальному интеллекту (см. таблицу).

Основное внимание Дж. Гилфордом и его командой было уделено работе по исследованию семантической и фигуральной составляющих модели интеллекта. Только на последних этапах работы они обратились к анализу поведенческой составляющей. Ключевой фигурой, исследующей поведенческую составляющую

интеллекта (понимание других людей), была Морин Салливен (Maugin O'Sullivan), тезка знаменитой американской актрисы. Очень скромно оценивая свои заслуги в выполнении проекта, она считает, что часть работы, выполненная ею, сравнима с травинкой в стоге сена. В реальности она является соавтором практически единственного теста измерения СИ, широко используемого в отечественной и мировой психологии (Михайлова, 1999).

Однако большинство исследователей считает, что М. Салливен — мужчина (там же). По свидетельству М. Салливен, ей с коллегами удалось разработать 23 теста с использованием фотографий, звуков, карикатур, рисунков. Отказ от продолжения исследований связан со многими причинами: прежде всего, видимо, с прекращением финансирования и техническими трудностями, отражающими сложность природы СИ. В 2005 г. Фрэнк Лэнди (Frank Landy), исследуя историю изучения СИ и превращения ее в историю изучения ЭИ, обратил внимание на следующий момент.

Когда исследователи подошли наиболее близко к анализу именно СИ, выделив в структуре интеллекта аспект, который можно было бы назвать социальным, исследования прекратились. Ф. Лэнди счел этот момент принципиально важным, назвав его водоразделом для возобновления серьезных исследований СИ. Он заинтересовался тем, куда в тот период исчезла М. Салливен. Сама М. Салливен, отвечая на вопрос Ф. Лэнди, сказала, что она предпочла «реальную жизнь исследованию жизни».

Впрочем, она уточнила, что часть ее жизни была неакадемической, но она никогда не теряла интереса к исследованию эмоций, их пониманию. В настоящее время М. Салливен — профессор университета в Сан-Франциско (США), декан гуманитарных и общественных наук, председатель департамента психологии. Она работает с П. Экманом (P. Ekman), исследуя выражение эмоций, невербальные проявления лжи и эмоциональный интеллект, кросс-культурные аспекты романтической любви. Она много ездит по миру, проводя семинары, конференции, тренинги по этим проблемам (Frank Landy, 2005).

Последней попыткой измерения СИ в рамках проекта Дж. Гилфорда стала работа группы под руководством Хендрикса (Hendricks). Ученые попытались разработать тесты, которые бы измеряли способности человека взаимодействовать с другими людьми, а не просто понимать их поведение. Эти навыки они назвали «базовые навыки в принятии решений в межличностных взаимоотношениях» (Hendricks et al, 1969: 3).

Поскольку успешное взаимодействие предполагает генерирование различных поведенческих идей, исследователи назвали эти способности дивергентного мышления креативным социальным интеллектом, включающим шесть способностей. Так же как и в случае со способностями поведенческого познания, изучаемыми Салливаном с коллегами (1965), сама природа поведенческой сферы была причиной серьезных технических проблем при разработке тестов. Несмотря на те огромные усилия, которые были предприняты группой Дж. Гилфорда по измерению социального интеллекта, очевидно, что удалось преодолеть только часть пути по установлению конструктивной валидности социального интеллекта. Участники проекта пришли к пониманию того, что было бы идеально измерять СИ в реальных

жизненных ситуациях, наблюдая за фактическими поведенческими реакциями реальных людей и их действиями.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Малышева, А. В. (2006) Модели интеллекта: 100 лет развития. М. : Изд-во Моск. психол.-соц. ин-та ; Воронеж : Изд-во НПО «МОДЭК».

Михайлова, Е. С. (1999) Тест Дж. Гилфорда и М. Салливена «Диагностика социального интеллекта» : методическое руководство. СПб. : ИМАТОН.

Cantor, N., Kihlstrom, J. F. (2000) Social Intelligence // Handbook of Intelligence, 2-nd ed. Cambridge, UK. : Cambridge University Press. P. 359–379.

Hendricks, M., Guilford, J. P., & Hoepfner, R. (1969). Measuring creative social intelligence : reports from the Psychological Laboratory, University of Southern California. No. 42.

Landy, F. (2005) History, her history...// APS Observer. www.psychological science.org/observer

Vernon, P. E. (1933) Some characteristics of the good judge of personality // Journal of Social Psychology. 4. P. 42–57.

Thorndike, E. L. (1920) Intelligence and its use // Harper's Magazine. 140. P. 227–235.

#### Соотношение понимания СИ Дж. Гилфордом и Э. Торндайком

Гилфорд	Торндайк
Компоненты модели интеллекта	Типы интеллекта
Символическая и семантическая	Абстрактный интеллект
Фигуральная	Практический интеллект
Поведенческая	Социальный интеллект

(Продолжение следует)