

Методологические основы менеджмента в сфере образования (теоретический аспект)

М. А. ГОНЧАРОВ

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)*

Статья посвящена методологическому осмыслению терминов «менеджмент» и «менеджмент в сфере образования». Становление и развитие этих терминов рассматривается в культурно-исторической и социально-экономической парадигме.

Ключевые слова: менеджмент, управление, школа количественных методов, восприятие, педагогический менеджмент, методология, рефлексивность.

Methodological Foundations of Management in the Sphere of Education (Theoretical Aspect)

M. A. GONCHAROV

(MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES)

Abstract: The article covers the methodological comprehension of concepts «management» and «management in the sphere of education». The formation and development of these concepts are considered in the cultural and historical paradigm as well as in the social and economic one.

Keywords: management, administration, quantity methods school, perception, pedagogical management, methodology, reflectivity.

В настоящее время во многих высших и средних специальных учебных заведениях изучается учебная дисциплина «Менеджмент». Современные руководители ощущают большую потребность в получении новых управленческих знаний, и прежде всего в области менеджмента, теории и практики управления организацией в условиях рыночной конкуренции.

Возникновение термина «менеджмент» относится к сфере коммерческих организаций, бизнеса. Содержание управления раскрывается в процессе управленческого труда, относящегося к производственной деятельности: технологической, научно-технической, учетной, финансовой и др. Но многие виды подобной деятельности применимы и в некоммерческих организациях. Не случайно, например, руководители высшего звена в вузах США обязаны успешно освоить специальный курс менеджмента, прежде чем за-

нять руководящую должность. И ныне, по мнению патриарха менеджмента Питера Друкера, «все институты, правительственные учреждения, военные организации, церкви, больницы и даже бойскауты прекрасно знакомы с менеджментом» (Друкер, 1999: 196). Последнее обстоятельство лишь подтверждает многогранность и значимость менеджмента. Менеджмент как наука об управлении активно вбирает в себя, интегрирует социально-экономические, социально-психологические и организационно-технические знания. Однако центральное место в управлении имеют организационно-экономические отношения.

Источником экономического развития, как известно, являются противоречия между производством и окружающей средой. При этом управление производительный труд, отношения в менеджменте относятся к производственным и изучаются в экономике,

* Гончаров Михаил Анатольевич — кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии высшей школы Московского гуманитарного университета. Тел. 8 (916) 631-32-50. Эл. адрес: Rust20@yandex.ru

лидерство как проявление поведения человека — в социальной психологии. В то же время последнее обстоятельство зачастую приводит к некоторому преувеличению роли социально-психологических факторов. Например, блестящий специалист в области социального менеджмента профессор Л. Н. Албастова пишет: «Приоритетным в обучении и постоянном пополнении знаний менеджеров является не экономика, не право, не техника, а поведение человека в организации, в обществе, законы раскрытия человеческого потенциала» (Албастова, 1997: 35). Конечно, современные тенденции развития требуют новых подходов к экономике, к определению жизненных ценностей человека и общества в целом. И хотя главный критерий эффективности в рыночной экономике — удовлетворение потребностей, нельзя ориентироваться лишь на тенденции социально-экономического развития. Но нельзя впадать и в другую, указанную выше крайность. П. Друкер, в частности, считал бихевиористские (поведенческие) идеи «психологическим деспотизмом» и полагал, что главная задача менеджмента — делать людей производительными, что менеджер должен заботиться о достижении экономических целей организации, а не о создании «радости для рабочих».

Проанализируем известные определения общего менеджмента. «Менеджмент представляет междисциплинарную область, сочетающую науку, опыт, ноу-хау, приумноженную искусством». Полнота данного определения зависит от представлений о междисциплинарной области экономики, права, социологии и др. Перечень можно продолжить. Естественно, для того чтобы дать полное определение, в нем должны быть видны составляющие дисциплины, что затруднительно. Это означает, что данное определение нельзя признать исчерпывающим.

Другая дефиниция менеджмента основана на использовании абстрактной схемы. В теории управления указывается, что управление — это целенаправленное воздействие субъекта на объект управления при заданной системе ограничений и выбранных

критериях эффективности. Но подобное определение уместно использовать лишь при условии, что термины «управление» и «менеджмент» синонимичны. Слово «менеджмент» произошло от латинского слова «manus» — «рука». А по-английски термин «management» означает дословно «управление», «руководство». Однако в классическом представлении управление шире менеджмента. Ведь управлять можно самолетом или техническим устройством. Поэтому использовать определение, пригодное и для технических, и для социальных систем, — уж слишком абстрактная, отвлеченная идея.

В определении можно также обобщить процессы, раскрывающие содержание менеджмента. Многие источники указывают, что менеджмент — это управление социально-экономическими процессами на уровне организации, т. е. это управление хозяйственной деятельностью и управление личностью или персоналом. Но такая формула не может быть полной. Ведь здесь не присутствуют, в частности, социально-психологические процессы. Ранее отмечалось, что управление включает социально-экономические, социально-психологические и организационно-технические процессы. Если это учесть, то получим более полное определение. Но оно вносит мало ясности. Из него не совсем понятно, все ли перечисленные процессы одновременно характеризуют менеджмент, что будет, если какие-то из них исключить. Ведь эволюция управления свидетельствует, что на различных этапах развития производства предпочтение отдавалось различным процессам. Определение можно уточнить дополнением об эволюционном характере процессов. Но в этом случае может остаться незамеченным, что в ряде отраслей — машиностроении, крупносерийном производстве и других — вполне применимы и «архаичные» организационно-технические отношения. Последнее обстоятельство даже дает одно из направлений науки об управлении — технологический менеджмент. И еще одно, не менее важное обстоятельство ограничивает применение указанной трактовки. Школа ко-

личественных методов управления понимает менеджмент как информационный процесс. Это фактически подразумевает, что все характеристики управления даются в числовом виде. Другими словами, управление понимается в узком смысле, как организационно-технические отношения. И описание социально-экономических и социально-психологических отношений здесь присутствует опосредованно. Они отображаются в организационно-технических отношениях путем установления количественных характеристик, описывающих эти процессы. Все это приводит к некоторой путанице, связанной с неоднозначностью и такого определения. Что же, далеко не каждое обобщение плодотворно.

Следующий подход к формулировке менеджмента состоит в попытке простого перечисления круга явлений, процессов, характерных для его предметной области. Рассмотрим одну из таких наиболее общих трактовок, широко используемую в литературе по менеджменту. «Менеджмент — это система принципов, методов, средств и форм управления, направленная на рациональное использование всех ресурсов организации во имя достижения поставленных целей». Конечно, такое определение полезно, дает представление о менеджменте. Но вряд ли его можно считать исчерпывающим. Ведь первая его часть, в которой указывается наличие системы принципов и других категорий, всего лишь подтверждает, что менеджмент — это наука, как и любая другая, имеющая свой категориальный аппарат, с тем лишь отличием, что это наука об управлении. Да и во второй части определения при формальном ее прочтении к менеджменту априори можно отнести большое количество явлений, не имеющих в действительности к нему прямого отношения. Например, приемы закройщика по пошиву одежды, действия воспитательницы детского сада или сотрудника, развешивающего плакаты об экономии электроэнергии в учреждении. Чтобы избежать многозначности трактовки и в то же время не потерять ее содержательной интерпретации, можно попытаться раскрыть в определении перечисленный катего-

рийный аппарат. Но тогда вместо короткого определения потребовались бы еще обширные пояснения, что также не может считаться конструктивным. Ведь пояснения могут потребовать дополнений, а те — уточнений и т. д.

Все это позволяет сделать вывод, что крайне сложно однозначно и полно дать определение менеджмента, которое устроило бы всех. А если учесть, что подобные определения даются в первую очередь для тех, кто приступает к изучению менеджмента, то приходится констатировать следующее: после первого прочтения определения менеджмента у неподготовленных читателей сразу же могут возникнуть дезориентирующие их представления, неясности, затрудняющие их последующее восприятие материала. В нашем случае есть надежда, что, ознакомившись с базисными факторами эволюции управления, основными принципами, определяющими развитие управления, читатель сможет правильно рассмотреть ту или иную формулировку менеджмента.

Актуальны в этом плане следующие представления двух крупнейших отечественных ученых, академиков.

В. М. Глушков: «Лучше дать расплывчатое определение, обусловленное недостаточными знаниями об исследуемом объекте, чем впасть в иллюзию ложного детерминизма» (Глушков, 1984: 15).

Д. С. Лихачев: «Любое, самое строгое следование за источниками невозможно без элементов реконструкции» (Лихачев, 1989: 5).

Первое из данных высказываний принадлежит основателю советской школы информатики. Оно взято из его знаменитой книги «Основы безбумажной информатики». В. М. Глушков указывает, что динамика исследований часто в принципе не позволяет дать точное и законченное определение новому факту, явлению. А определение, основанное лишь на одном аспекте, не всегда продуктивно. По всей видимости, все это относится и к менеджменту, науке быстро и бурно развивающейся (Глушков, 1984: 15).

Другое высказывание сделано в 1989 г. крупнейшим представителем российской

культуры в предисловии к одной из книг Л. Н. Гумилева. Д. С. Лихачев отмечает следующее: «...в том, что в представленной работе больше элементов реконструкции, чем у других ученых, является несомненным достоинством: это и дало возможность автору благодаря его воображению представить широкую картину» (Лихачев, 1989: 5). Спорить же с автором по частностям Д. С. Лихачев не хочет, поскольку они носят подчиненный характер, концепцию нужно принимать или не принимать как целое. Данному подходу стоит следовать и в менеджменте. В том смысле, что существует немало трактовок, определений, для реконструкции которых необходимо обладать определенным воображением, не говоря уж о практических действиях менеджера.

Рассмотренные представления подчеркивают сложность восприятия определения менеджмента без понимания менеджмента как единого целого. Но это также позволяет сделать вывод о том, что различные определения менеджмента эффективны, каждое с тех или иных позиций. Следует лишь понимать, что в этом смысле возможен односторонний подход, добиться универсальности сложно.

Проблема восприятия имеет важнейшее значение в менеджменте. И она выходит далеко за рамки исходного представления о менеджменте. Практически все известные источники рассматривают менеджмент как процесс достижения цели организации с помощью других людей. Данное определение выражает самую суть менеджмента. Однако формулировка имеет недостаток: с позиции приступающего к изучению курса она может быть применима к понятиям маркетинга, предпринимательства.

Теперь обратимся непосредственно к теме нашей работы.

Важным элементом современных систем управления является образовательный процесс как социальная сфера и процесс управления, который с ним связан. Образование как социальная сфера в современном мире занимает одну из важнейших социальных

позиций. Развитие современной системы образования ориентировано на подготовку конкурентоспособных совокупных работников, управленцев, педагогов и др. Объектом педагогической действительности является педагогическое содержание, развивающаяся система научных понятий, что требует иной формы управления. Такой формой управления является педагогический менеджмент.

Педагогический менеджмент — это комплекс принципов, методов, организационных форм и технологических приемов управления учебно-воспитательным и учебно-познавательным процессом, направленных на повышение его эффективности.

Анализ содержания данного понятия предполагает методологический уровень его рассмотрения. Методология может быть определена «как система норм, принципов теоретической и практической деятельности и знаний о ней». Методологическое осмысление теоретических и практических вопросов становится важным и необходимым для развивающей системы образования. Методология определяет установки педагога на использование научной теории в своей управленческой деятельности. Теоретические знания являются не самоцелью, а средством углубления и расширения практической направленности педагога-профессионала. Сформированность методологических установок предопределяется фактором развития личности педагога как рефлексивность. Рефлексивность подразумевает умение педагога сознавать логику движения теоретического знания, различать основные тенденции развития педагогической практики, обеспечивая целенаправленность педагогических действий. Индивидуальный характер педагогического управления предполагает понимание рефлексии как фактора развития педагога, отвечающего его потребностям в самосовершенствовании.

Методологическую функцию выполняет любая теория, так как в ней моделируются общие методологические установки и принципы. Педагогический менеджмент опирается на те методологические аспекты той тео-

рии, содержание которой предопределяет определенные результаты на практике. Теоретический аспект менеджмента в сфере образования заключается в систематизации научных знаний в области педагогической науки и науки управления. Данная система научных знаний субъективирована сознанием педагога и соотношением с той практической деятельностью, на преобразование которой направлен педагогический менеджмент. Усвоение системы теоретических знаний позволяет педагогу подготовиться к самостоятельному разрешению любых практических вопросов в соответствии с выдвинутой академиком Н. Д. Никандровым идеей непрерывного цикла «практика — методология — теория — методология — практика на более высоком уровне» (Никандров, 2007: 33–34). Преобразующая функция методологии направлена на углубление степени всеобщности принципов, способствующих осознанию сущности уровней практики.

Методология — это не только важнейшая часть педагогической науки, но и средство взаимодействия педагогики с другими науками и обществом. Осмысление научной теории, лежащей в основе конкретной технологии управления, с методологических позиций позволяет рассматривать проблемы на уровне разрешения противоречий. В этих условиях методология служит основанием для осуществления интегративных процессов, повышая роль социального знания, позволяет реализовывать опережающую функцию образования. Методологический уровень педагогического менеджмента обеспечивает возможность осуществления научно обоснованного подхода к пониманию сущности взаимодействия научной теории и педагогической практики. Методология позволяет выработать категориальный аппарат и определить тезаурус понятий, связанных с конкретной технологией, выйти на более обобщенные модели педагогической действительности.

Методологический уровень преобразования действительности позволяет педагогу

использовать методологию в качестве эффективного средства самосовершенствования, стратегий в его сложной деятельности. Согласно В. В. Краевскому методология нужна не сама по себе. Она должна производить орудия обработки нашего педагогического поля (Краевский, 2006: 15).

Выход педагогического управления на методологический уровень обусловлен интегративным развитием инновационных процессов в практической деятельности. Это определяет необходимость разработки механизмов планомерного превращения данного педагогического явления в формирующий процесс. Методологический аспект менеджмента в сфере образования находит свое отражение в осуществлении исследовательских процедур (цели, задачи, построение гипотез, обоснование условий, положений и конечных результатов), анализе тенденций развития образовательных систем, выявлении диалектики изменения педагогических явлений, определяющих образовательную ситуацию.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Албастова, Л. Н. (1997) Организационное поведение государственных и муниципальных служащих // Государственная и муниципальная служба: Методология, теория, технология, зарубежный опыт. Ростов н/Д.
- Васильев, Ю. В. (1990) Педагогическое управление в школе: методология, теория и практика. М.
- Глушков, В. М. (1984) Основы безбумажной информатики. М.
- Друкер, П. (1999) Менеджмент: задачи, обязанности, практика. М.
- Краевский, В. В. (2006) Методология педагогики: новый этап. М.
- Лихачев, Б. Г. (1998) Педагогика. М.
- Лихачев, Д. С. (1989) Избранные труды. М.
- Никандров, Н. Д. (2007) Методологические проблемы педагогики на современном этапе. М.
- Словарь иностранных слов. (2006) М.