

## Ключевые концепты политического универсума русских публицистов-демократов

Е. В. ШИРИНА

(ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)\*

*Рассматриваются концепты публицистов 50–60-х годов XIX столетия: А. И. Герцена, Н. А. Добролюбова, Д. И. Писарева. Показано, что в своих текстах публицисты-шестидесятники выполняли социальную функцию, в рамках которой выражали через концепты политические декларативные суждения на основе очевидных, достоверных источников знаний, логической аргументации и эффективных средств речевого воздействия на адресата.*

*Ключевые слова: концепт, политический универсум, публицисты-демократы.*

## The Key Concepts of the Political Universum of Russian Democratic Publicists

E. V. SHIRINA

(SOUTHERN FEDERAL UNIVERSITY)

*The author considers the concepts of the publicists of the 1850–60s: A. I. Herzen, N. A. Dobroliubov, D. I. Pisarev. It is shown that in their texts the publicists-sixtiers were fulfilling a social function, within which per concepts they expressed political declarative perceptions on the basis of evident, trustworthy sources of knowledge, logical argumentation and effective means of speech impact on addressee.*

*Keywords: concept, political universum, democratic publicists.*

Изучение концептов как речемыслительных единиц языка стало характерной чертой современных исследований в области гуманитарных наук. К ним относятся однословные языковые структуры, создаваемые фундаментом релевантного текста, в котором носитель языка для выражения доминантных форм своего концептуального мироощущения объединяет в процессе речи два речевых плана: объективный, реально-фактический, и субъективный, эмоционально-оценочный. С учетом жанровой специфики текста и различной актуализации авторской мысли в концепте возможно говорить о широких сферах концептуальных исследований. Это могут быть описания речевого своеобразия личности автора (писателя, публициста, философа) или речевая характеристика персонажа. Многоаспектность концептуальных исследований, сочетающих языковые формы выражения мысли с исто-

рическими социально-общественными, психологическими факторами мотивации в языке, позволяет создать объективную комплексную оценку речевой деятельности носителя языка. В данном случае рассматриваются концепты публицистов 50–60-х годов XIX столетия: А. И. Герцена, Н. А. Добролюбова, Д. И. Писарева. Обращение к страницам истории журналистики далекой эпохи объясняется стремлением осознать их творческий опыт в решении «сверхзадач» описания значительных исторических событий таким образом, чтобы эффективными речевыми приемами подвести читателя к сознательному пониманию собственной линии поведения. Публицисты-шестидесятники характеризовались общностью идеологических позиций, мировоззрения и способностью языкового выражения сложной и специфической картины мира. В сходных позициях она определяется универсальными концеп-

\* Ширина Елена Владимировна — кандидат филологических наук, доцент факультета филологии и журналистики Южного федерального университета. Тел.: (863) 2649000. Эл. адрес: [Philfac@philol.rsu.ru](mailto:Philfac@philol.rsu.ru)

тами, одинаково частотными в их публицистике: «личность», «народ», «Россия», «власть». Особое место отводилось концепту «личность», так как публицистам важно было показать роль активного общественного деятеля в его отношении к глобальным вопросам времени. В соответствии с дискурсивным мышлением авторов, концепты в тематике их статей были сориентированы на ведущие политические события в стране. В совокупном объединении они как «сжатые алгебраические» выражения всей культуры нации (Лихачев, 1993: 4) составили языковой универсум текстового массива публицистов, в котором определялись их духовные, культурологические, общественно-политические ценности, а также морально-этические принципы творчества. Универсум в философском осмыслении — «все сущее», «мир как целое», система взглядов, отражающих в тексте общность проблематики и коммуникативной деятельности субъектов речи. В нем информативные сигналы речи акцентируют доминирующую мысль автора в познавательном процессе ее восприятия читателем. Формирование понятий по этим сигналам делает мышление целенаправленным, «включает выделение признаков, общих для некоторого класса объектов, и раскрытие правил, связывающих эти концептуальные признаки» (Солсо, 1996: 456). Универсум определенным образом связан с концептами, ибо в них возможно сосредоточить центральные понятийные смыслы, раскрывающие дискурсивное мышление автора, его идеи и взгляды. Политический универсум отличается от других его видов особой лексической и морфосинтаксической языковой системой. В нем преобладают константы, характерные политическому стилю речи: специальная лексика, терминология и формы языка, трансформирующие из общеупотребительной сферы в область политики. Кроме того, это всегда и особая синтаксическая структура, что объясняется своеобразием дискурсивной организации, отсылкой к фактам реальной политической жизни с точной ее оценкой по идеолого-политиче-

ским позициям единомышленников. Носитель языка в публицистическом тексте с ориентацией на политические проблемы стремится подвести читателя к принятию решения по обоснованным данным в описании и характеристике того или иного факта (события, высказывания), имеющего политический резонанс.

В речемыслительном формате политического универсума, входящего в публицистический текст, ролевую функцию выполняют идеологические установки автора и речевые средства воздействия на адресата. В самом широком смысле «идеология обозначает любой языковой и — еще шире — любой семиотический факт, который интерпретируется в свете социальных интересов и в котором узакониваются социальные значимости в их исторической обусловленности» (Серио, 1999: 20). Это дает основание говорить о *публицистическом концепте*, реализуемом в политическом тексте по ряду признаков: адресность, наличие конфликтных ситуаций, точность и фактографичность изложения, отсылки к пресуппозиции (экстралингвистическим факторам), декларативность концептуальных суждений, идеологические и мировоззренческие предпосылки формирования концептов. Вместе с тем ряд языковых черт отличают политические и публицистические форматы текстов: последнему в большей степени свойственны эмоциональность, наличие скрытой аллюзивности, художественная образность, присутствие элементов субъективно-личностных оценок. В публицистических концептах А. И. Герцена, Н. А. Добролюбова и Д. И. Писарева эти два плана совмещены. Однако политический универсум, соотносимый с концептами понятийными смыслами и авторскими установками, лишь функционально-семантическое поле их реализации в свободной синтаксической структуре. Концепт, в отличие от него, имеет четкую речевую форму со взаимобусловленными компонентами концептуального означивания.

В сжатых номинативных формах с опорой на объяснительный контекст ключевые кон-

цепты отражали политические и мировоззренческие взгляды носителей языка на происходящие события и содержали речевые элементы прагматического воздействия на читателей. Эффективность влияния через концепты в публицистике достигается и индивидуально-авторскими приемами, не характерными чисто политическому тексту. Включаемые в политический универсум публицистов ключевые концепты представляют совокупность речемыслительных единиц для выражения дискурсивного, объединяющего их мировидения реальной картины времени, направленного на обличение самодержавной власти и антинародной политики правительства. Коммуникативная организация ключевых концептов в политическом универсуме Герцена, Добролюбова и Писарева зависела от их требований к прогрессивной печати, которые сводились к следующему: открыто ставить острые вопросы времени, создавать «идеал общественной личности», предавать огласке все факты истинного положения народа в условиях тоталитарной системы самодержавного государства, раскрывать роль свободной печати и гласности в общественной жизни страны.

Ключевые концепты публицистов строятся по однотипной семантической схеме, реализуемой всеми авторами: это номинативная языковая форма (сам концепт), дефиниция (концептуальное определение), атрибутивные оценочные квалификаторы концепта. Дополнительно к этим основным компонентам добавляются структуры разъяснения и пояснения, выраженные в основном предложениями с причинно-следственными связями, а также модально-субъективными элементами. Концепт не только раскрывает свое содержание в контексте, но и нуждается в том, чтобы сделать этот отрезок текста «объектом прочтения» по интенции автора — не просто надо читателю извлекать смысл «улавливанием, угадыванием, а придавать ему те значения, которые, в результате, представляются наиболее правдивыми» (Кучина, 2007: 15). Как сигналы основных идейных направлений в проблематике текстов

публицистов-шестидесятников концепты между собой тесно связаны. «Личность», «Россия», «народ» — взаимообусловленные понятия, так как настоящая личность живет интересами своей страны, своего народа. В представлениях концептов у каждого публициста были свои приоритеты: для Герцена — это личность, власть; для Добролюбова — народ, Россия; для Писарева — личность, народ. Но все их концептуальные оценки объяснялись едиными взглядами на происходящие политические события времени. Наиболее четким и типичным для группы шестидесятников был концепт-понятие «личность», поскольку его суть, в их понимании, раскрывается в общественной и политической деятельности гражданина, в готовности служить обществу. Концептуальный смысл его Герцен видит в «разумном, нравственно свободном и страстно энергичном деянии человека» («Диетантизм в науке»). Отсюда образное, но очень меткое концептуальное означивание: *«Личность — живая сила, могучий бродильный фермент, — даже смерть не всегда прекращает его действие»* («О развитии революционных идей в России»). Добролюбов в полемическом споре со своими оппонентами отстаивает точку зрения, что историческая личность не «замечательный двигатель истории», а сама «подготавливается обстоятельствами исторического развития народа по потребностям общества и времени. Личность связана с народом, и только в общении с ним проявится ее настоящая сущность. Тогда она станет огромной силой: «это река, пробивающаяся через все преграды и не могущая остановиться в своем течении» («Черты для характеристики русского простонародья»). Писарев главным в личности считает ум, знания, интеллект — качества, которые человека «склоняют к какой-нибудь великой и замечательной цели». Под категорию личности эпохи он подводит «реалиста», «мыслящего человека и добросовестного гражданина». Весь смысл и содержание жизни реалистов исчерпывается, пишет он, пока тремя словами: «любовь, знание, труд» («Реалисты»).

Всегда и везде подчеркивается общественная, политическая сущность личности, включающая знания, энергичность, готовность к самопожертвованию, участию во всех фактах народной жизни.

Ключевые концепты «Россия», «народ», «власть» даны в комбинациях и переплетениях и связаны друг с другом по ориентации на свободолобивую мысль публицистов: изменить режим самодержавной власти, вплоть до полного ее отрицания, сделать власть приемлемой для народа и отечества. В концепте «Россия» Герцен объединяет два понятийных центра: одна Россия — «утонченная, придворная, военная», другая «есть нечто живое, сильное, неведомое, есть мир, нуждающийся в изучении» («О романе из народной жизни в России»). Двойная референция не является основанием для выделения двух концептов, ибо противопоставление выполняет функцию усиления основной формулы концепта: Россия — государство народное, а не правительственное, народ должен иметь все гражданские права. В политическом осмыслении этого концептуального значения важно увидеть, по Добролюбову, взаимосвязь двух тем: Россия и народ. («О степени участия народности в развитии русской литературы»). Публицисты видят в народе крепнущую политическую силу.

В оценке концепта «власть» озвучивается резкое, отрицательное к ней отношение. Самодержавная власть лишает людей элементарных прав на жизнь: защиты свободы и воли, независимости от «пьяной полиции» и «секущего дворянства». Власть в государстве, порабащавшем народ и его труд, распоряжается и личной судьбой человека, подчиняет себе структуры законодательные, исполнительные, военные, судебные. В публицистике Герцена, Добролюбова и Писарева они также получают свое концептуальное осмысление с позиции гражданского долга публицистов и в соответствии с их знаниями, мышлением и языковыми способностями формировать самодостаточными речевыми структурами отрицательное отношение к власти и «черному кабинету» правительст-

ва. Для Герцена «власть» — один из самых значительных концептов в его публикациях. В дефинициях этого концепта у него всегда обличительные характеристики-оценки: «императорская власть у нас — только власть, то есть сила, устройство, обзаведение, содержания в ней нет, обязанностей на ней не лежит...» («Журналисты и террористы»). Концепт «власть», достаточно частый в публицистике Герцена и Писарева, встречается и в номинациях Добролюбова. В оценке правительственного законодательства для него важен поворот в сторону морально-этических принципов, необходимых в составлении и проведении законов: «...при дурных нравах искажаются самые лучшие законы... нельзя вконец искоренить по всей России взяточничество... но неужели поэтому нужно дать ему законную силу?» (От дождя да в воду»). Не строит никаких радужных иллюзий относительно власти и государственного правления в России и Писарев.

В означивании ключевого концепта «власть» на первом месте стоит законодательная ее ветвь. В стилистическом отношении это сатирические ярлыки членов правительства, их деятельности: «доблестные защитники крепостного права», «фанатики форменных пуговиц и голых подбородков», «плющильная машина», «подлые, подкупные органы, натравливающие русских солдат... на всякие акты непокорности», «правительство сражается двумя оружиями: печатною пропагандою и грубым насилием». Категоричные лексико-грамматические квалификаторы самодержавной власти часто структурируются по метафорической схеме: палачи, убийцы, свинцовые министры, черный кабинет, бульдоги православия, секущее сословие, гасители и усыпители и т. п. Наблюдения за текстами Герцена, Добролюбова и Писарева определяют их *концепцию власти царской России этого периода* — «неограниченное императорское самодержавство», в котором отсутствуют нравственные начала, но всегда: законодательная путаница, равнодушное, презрительное отноше-

ние к народу, использование армии как силы подавления, отсутствие правосудия, порабощение личности, административно-чиновничье правление, взятки, поборы, система розог и наказаний, жандармско-помещичье беззаконие, цензурные тиски. Взгляд на власть как на «безобразное чудовище, которое поглотило все», разделяли все публицисты революционно-демократической волны 60-х годов, но особенно ярко, твердо и решительно он был выражен в тексте Герцена. Концепт как форма понятийного утверждения в позитивных («личность», «народ», «Россия») или негативных («власть») планах нуждается в обоснованной аргументации и искусстве ораторского мастерства. Использование риторических приемов в произведениях публицистов той эпохи было нормой. В числе многих наиболее частыми были *фигуры речи*: эпанод, градация, эпиллема, риторические вопросы, а также *тропеические средства*: метафора, сравнение, антитеза, аллюзия, аллегория и др.

В публицистике Герцена, склонного к пространным и эмоциональным структурам рассуждения, ярким экспрессивным приемом была эпиллема. Риторическая схема этой фигуры идеально совпадает со структурной схемой концепта: соединение двух частей — мотивирующей и дефинитивной. В первой — серия вопросов нацеливает на ответ, который дан во второй части, организуемой, в свою очередь, чаще всего на метафорической основе: «Что же представляет собой Россия?.. Что это за здание? Может быть, тюрьма? Крепость? Фаланстер? На этот вопрос трудно ответить... здание не закончено и может служить разнообразным целям. Империя фасадов представляет собой лишь раму, в которой видны голые стены, остов, границы, обозначения отдельных пунктов и каторжный труд» («Царь Александр II и газета «Колокол»). И сами вопросы, и атрибутивные квалификаторы создают концептуальный образ самодержавного правления в царской России: пустое, голое, показное представительство, каторжный труд народа, всевластие, не имеющее границ. Пи-

сареву в большей степени были свойственны логико-экспрессивные фигуры речи — эпанод, период. Добролюбову — образно-наглядные, метафорические.

В политическом универсуме, включающем ключевые публицистические концепты, авторы использовали лингвистический и риторический инструментарий для создания сложного синтеза смыслов, потенциально направленного на усвоение адресатом устойчивой речемыслительной формулы концепта. Речевой механизм действия концептуального текста был обусловлен не только мировоззрением, политическими позициями публицистов, но и журнальной политикой тех изданий, в которых они публиковались. Герцен, Добролюбов и Писарев в ориентациях «Колокола», «Современника», «Русского слова» в 50–60-е годы учитывали историческую реальность, связанную с крестьянской реформой и надеждой на государственное преобразование в стране, политическую ситуацию нарастающего революционно-демократического движения. Журнальная литература оценивалась ими как значительная общественная сила воздействия на массы. В своих текстах публицисты-шестидесятники выполняли социальную функцию, в рамках которой выражали через концепты политические декларативные суждения на основе очевидных, достоверных источников знаний, логической аргументации и эффективных средств речевого воздействия на адресата.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Кучина, Т. Г. (2007) «Я»-повествователь как «ненадежный читатель» автобиографического претекста в русской прозе конца XX — начала XIX в. // Филологические науки. № 2.
- Лихачев, Д. С. (1993) Концептосфера русского языка // Известия РАН. Серия: Литература и язык. Т. 52. № 1.
- Серио, П. (1999) Как читают тексты во Франции // Квадратура смысла. Французская школа анализа дискурса. М.
- Солсо, Р. А. (1996) Когнитивная психология. М.