

# ОБРАЗОВАНИЕ И ОБРАЗОВАННЫЙ ЧЕЛОВЕК

## ОБРАЗОВАНИЕ В ЦЕЛЯХ ОГЛУПЛЕНИЯ

И. М. ИЛЬИНСКИЙ

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)\*

*В статье подняты наиболее острые вопросы реформирования российского образования. Проблемы образованного человека и образовательной политики осмысливаются на фоне происходящих в России и мире процессов в социально-философском, социологическом, историческом, политологическом аспектах.*

*Ключевые слова: высшее образование, реформы российского образования, политика России в области образования, образованный человек*

## EDUCATION FOR THE PURPOSE OF ENDARKENMENT

I. M. ILINSKIY

(MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES)

*In the article most vexed questions of reforming of the education in Russia are raised. Problems of an educated person and educational policy are being comprehended on the background of processes that occur in Russia and the world in social and philosophical, sociological, historical, and political aspects.*

*Keywords: higher education, reforms of the Russian education, policy of Russia in the field of education, person of education.*

Заголовок моей статьи вызовет у многих, мягко говоря, недоумение: по общепринятым представлениям, образование имеет прямо противоположное назначение — дать человеку благоразумие, умение действовать лучшим образом в любых житейских ситуациях, стать успешным, богатым, счастливым.

Но не спешите недоумевать. Во все времена были люди, видевшие в образовании не

только великое благо. Вот что говорил некогда об образовании, например, хорошо известный и в нынешнем мире французский кардинал А. Ришелье: «Точно так же, как безобразным стало бы человеческое тело, снабженное глазами на всех его частях, так и государство обезобразилось бы, если б все жители стали образованны, ибо вместо послушания они преисполнились бы гордостью

\* Ильинский Игорь Михайлович — доктор философских наук, профессор, ректор Московского гуманитарного университета, президент Национального союза негосударственных вузов, президент Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области. Тел.: (495) 374-78-78. Эл. адрес: [iilinskiy@mosgu.ru](mailto:iilinskiy@mosgu.ru)

и тщеславием... *Всеобщее образование привело бы к тому, что число сеющих сомнения намного превысило бы число способных их развеять...*» (выделено мной. — И. И.) (Ришелье, 2008).

Это слова одного из самых ярких политических деятелей Франции — коварного кардинала, служителя Церкви, призванной от имени Бога управлять людьми. Послушание, покорность, терпимость, смирение, самоотречение, фанатизм, идолопоклонство, отчаяние и страх, удерживающие пришибленного жизнью человека от возмущения и восстания, — вот что больше всего волновало просвещенного кардинала. Чтоб светить, нужна темнота.

А светская власть, а богатеи — разве они мыслят иначе? Разве им проще управлять народом умным, образованным?

Любое общество имеет свою идеологию, как бы оно ни отрекалось от этого понятия. Идеология, в сущности, — та же религия, так же призвана охранять богатство и власть, быть инструментом управления людьми. Вот либерализм — это, конечно же, идеология, а для рыночных фундаменталистов — религия со своими земными богами, своей Библией и своими догмами.

О да! Мы живем в век космоса, век атома, век компьютера, Интернета, мобильной связи... Постиндустриальное, информационное общество, демократия, права и свободы человека... Образование через всю жизнь... Все так: движение человечества по пути прогресса не остановить, а значит, необходимо развивать и образование. Но как управлять уже многомиллиардной и все растущей массой человеческих особей, чтобы она не утратила «послушание», о котором так сокрушался кардинал Ришелье? Этот вопрос с веками нигде не исчез, напротив, невероятно обострился.

Тут и возникает мысль: «А не превратит ли само образование в узду для управления людьми?» Ведь «образовывать» — значит превращать «нечто» во «что-то» определенное. Задача только в том, чтобы внятно означить эту «определенность» в ее разных ипо-

стасях: сколько должно быть в человеке ума, сколько и каких знаний, сколько и каких добродетелей (если они, конечно, нужны вообще). И главное! — чтобы все было в меру, «ничего слишком», как говорили древние. Это — для управляемой массы, для «специалистов» и «ремесленников», для «солдат» (в широком смысле слова офицеры и даже генералы — тоже «солдаты»), которые не должны испытывать мук сомнений, ибо их задача — не сомневаться, не думать, а выполнять Приказы.

Другое дело — наследники тех, кто властвует и управляет: тут знания необходимы, здесь и среднее образование должно быть «высшим», а высшее — сверх того, «супер». Ибо управление даже теми, кто не рвется к власти и славе, а хочет только «хлеба и зрелищ», — дело сложное, занятие жестокое.

Конечно, людей, которые мыслят таким образом, ныне, как и в стародавние времена, совсем-совсем немного (я, боже упаси, не из их числа!), но именно от их взгляда на образование зависят его масштаб, развитие и содержание...

...Прошло девять лет XXI века. За эти годы образование в мире существенно изменилось по содержанию, но особенно по формам и методам, технологиям передачи знания. Образование ныне другое. Это несомненно.

Но вот вопрос: стало ли образование лучше? Изменился ли и стал ли хоть малость лучше человек — умнее, добрее, честнее, свободнее, одним словом, более духовным, более нравственным? Возросла ли его способность лучше разбираться в окружающем мире, в людях и человеческих отношениях, в самом себе? Стало ли общество, которое образует образуемый человек, более гуманным, миролюбивым? Приблизилась ли мы к пониманию того, что все чудеса научно-технического прогресса и высоких технологий — ничто в сравнении с чудом, какое представляет собой обыкновенный человек? Что живет человек на этом свете не во имя покорения пространства и времени, а для того, чтобы быть счастливым, стать и оставаться человеком?

На все эти и подобные вопросы я отвечаю категоричным «нет». Мир, а значит, и многие люди, его творящие и живущие в нем, стали еще более агрессивными, жесткими и жестокими, прагматичными и циничными. Система духовных и нравственных ценностей на наших глазах претерпела огромные трансформации и продолжает деградировать. Жизнь человека обесмысливается. А там, где нет смысла, не может быть и морали. Вырастает новый тип населения, готового довольствоваться эрзацами свободы и демократии, людей трусливых и доверчивых, бесконечно терпеливых к насилию, ко все новым экономическим кризисам, национальным конфликтам и региональным войнам, терроризму и пиратству, ко все новым бедам, угрозам и опасностям, которые возникают в бесчисленных количествах, словно из ящика Пандоры. Люди так привыкли к бесконечным напастьм, что стали принимать их за неизбежность, за норму бытия.

Мы ругаем Министерство образования, Рособнадзор, Правительство за то, что держатся с новым поколением госстандартов, сокращают финансирование, количество вузов и бюджетных мест, тотально внедряют ЕГЭ и тестирование, вводят новые правила приема в вузы, то и дело изменяют их. Мы видим во всем этом элементарный беспорядок как следствие непрофессионализма, бюрократии. Но разве дело только в этом?

#### ЧТО ЖЕ ПРОИСХОДИТ?

XX век прошел под знаком сначала идеи мирового господства коммунизма, затем — Нового мирового порядка по национал-социалистическому (фашистскому) образцу. В 1941 г. о необходимости установления Нового мирового порядка заявили США, имея в виду, что будут существовать три континентальные системы: Соединенные Штаты Европы, Азиатская система и Панамериканский союз с общими для каждой системы вооруженными силами, исключаящими наличие национальных армий. После Второй мировой войны более 50 лет шла холодная

война между двумя сверхдержавами — США и Советским Союзом. После развала СССР путь к мировому господству для США оказался свободен...

Со второй половины XX в. и поныне мировое развитие определяет Процесс, именуемый *глобализацией*, которому *искусственно* придано огромное *ускорение*. Крайне важно понимать: глобализация — не естественный, не стихийно-объективный процесс сближения стран, народов и наций, а *целенаправленный и сознательно управляемый процесс*, за которым стоят могущественные и беспощадные организации и люди, имеющие свой взгляд на то, как должен быть устроен мир, какими должны быть человек, система его ценностей и сама жизнь. Страдания человека и целых народов, гибель миллионов людей не трогают их, поскольку речь идет о сохранении власти, богатств и привилегированного образа жизни. Цель *ускоренной глобализации* — создание единого глобального рынка, управляемого из единого центра, с единой финансовой системой и легко управляемым населением, жизненные потребности которого ограничивались бы в основном (а может, только) материальными ценностями и простыми запросами: работать, покупать, размножаться, спать.

Множество людей, как это ни парадоксально, приветствуют идею Нового мирового порядка: им надоели хаос, терроризм, наркомания, порнография, детская преступность, кража людей, пиратство, бедность и нищета целых стран, конфликты и войны. «Кто-то должен навести порядок, гарантировать безопасность, организовать общество в гармонии, — говорят они. — США берутся за это? Ну и отлично!» Есть, конечно, и такие, кто не согласен, но с вершин власти мы слышим: «Все идет как надо! Реформы... Модернизация... Инновации... Оптимизация... Победим коррупцию! Построим «умную экономику»! Будем вести «умную» внешнюю политику! Создадим «юную нацию»! Сформируем нового человека! Добьемся высочайшего качества образования!.. Мы добьемся!.. Добьемся!.. Добьемся!..» На

страницах газет и журналов одни и те же имена, на экране телевизора одни и те же лица, в радиозэфире одни и те же до тошноты надоевшие голоса. Одни и те же тусклые и плоские мысли, казенные слова — и ни одной огненной идеи. Министры, «аналитики», журналисты, артисты, ректоры, директора... Они без устали говорят, говорят... Говорят месяц за месяцем, год за годом. Глаза горят, полны бешеным упрямством: «Все будет так, как мы говорим!» Их много. Они в атаке. «И ни один не повернулся вспять».

Признаться, бывают мгновения, когда приходит мысль: а может, ты не понимаешь чего-то главного? Ведь складно говорят! К тому ж — при власти и деньгах, высоких званиях. Взять фракцию «Единая Россия» в Государственной Думе — триста депутатов: академики, доктора наук, трех- и четырехзвездные генералы, лауреаты всяческих премий... Мысль, Честь и Совесть (МЧС) российского народа! И голос поэта Маяковского громом из поднебесья: «Кто там шагает правой?левой!левой!левой!»

Но чем настойчивей и последовательней «они» делают свое Дело (реформируют, модернизируют), тем неотступнее мысль: а все-таки и в самом деле мы очень многое не знаем, а потому и не понимаем того главного, что определяет ход действий и событий. В том числе и маниакальное упорство этих людей. Мы не знаем то, что не положено знать никому, кроме узкого круга посвященных, в который не входят и те, с кем мы спорим, кого пытаемся переубедить. Бессмысленно! Они — «солдаты», они тоже не должны знать и понимать Замысел; они выполняют Приказ.

Им, как и нам, дано видеть только некоторые *результаты* деятельности, о которых рассказывают президенты и премьер-министры стран, их министры, банкиры и бизнесмены, телеведущие. Кризис почти победили. Социальные программы выполняются. Инфляцию снизили. Террористов вот-вот прикончим...

Многое из того, что сообщают СМИ, «народ» не устраивает, он разочарован. Но кто

сказал, что власть и бизнес должны испытывать те же чувства, что и население? «Элита» — это не народ. У «элиты» совсем другие интересы, а значит, замыслы и планы, о которых можно гадать, но знать которые «народу» не положено: «Секретно», «Сов. секретно». Вероятней всего, именно эта часть планов успешно претворяется. И в этом смысле все действительно «идет как надо». И не «народное» это дело — рассуждать о том, нужно создавать Стабилизационный фонд или нет; где хранить деньги этого фонда — в банках США или в России; давать бешеные кредиты банкам в период кризиса или не давать. И уж тем более не наше дело знать, кто и сколько «наваривает» на этих и подобных операциях. Еще раз: «обществу» позволительно знать о некоторых результатах публично озвученных задач, но не о *тайной части* замыслов и *причинах* происходящего.

«В политике ничего никогда не происходит случайно. Если что-то случается, значит это кто-то спланировал». Эти слова принадлежат Президенту США Ф.-Д. Рузвельту. Этот умный человек знал, что говорил.

В самом деле, разве развал СССР — случайность? Нет. Теперь это ясно всякому здравомыслящему.

Бомбежка Белграда, расчленение Югославии, создание «независимого» Косово — случайность? Нет.

Война в Ираке, казнь Саддама Хусейна — случайность? Нет.

Война в Афганистане — случайность? Нет.

Цепь «цветных» революций на Украине, в Грузии, Киргизии — случайность? Нет.

Расширение НАТО на Восток — случайность? Нет.

Убежден, что в ближайшие десятилетия мир будет потрясен множеством новых локальных и региональных вооруженных конфликтов и войн. Более того, никто из серьезных футурологов не исключает возможность еще одной мировой войны. И это не «страшилки», а реальный взгляд на Происходящее. С помощью таких международных

«инструментов», как НАТО, Всемирный банк, Международный валютный фонд, Всемирная торговая организация, в мире идет смертельная борьба за выживание — за географические и геополитические пространства, сырьевые и энергетические ресурсы; борьба за уничтожение национальных государств и создание основ постнациональной эпохи, когда не будет стран и наций, а будут только регионы и континенты, глобальный рынок, по сути, единая экономика, универсальная религия, универсальные (так называемые общечеловеческие) ценности, которые невозможно установить, если не захватить еще одно пространство — *образовательное*. Пространство, в котором производится *самый ценный продукт — человек* как источник всего сущего в социальной жизни. Тот, кто хочет управлять миром при Новом порядке, должен установить *железный контроль за системой образования*, подчинить цели, задачи и содержание образования целям и задачам этого Порядка. *Создание единого мирового образовательного пространства — быть может, главная цель глобализации.*

При этом под «образованием» в данном случае следует понимать не только деятельность образовательных заведений с их учебными программами и стандартами, но также семью, СМИ, армию, одним словом, *среду обитания*, окружающую современного человека. Каковы условия жизни, каково общество — таков и человек. Однако какой быть нашей жизни и обществу, зависит не от самой жизни и общества, а от тех, кто их *прогнозирует, планирует и конструирует*. Стихийность и случайность, которые когда-то были основой истории, присутствуют в ней и в наш век, но все более сокращаются.

Если мыслить по такой логике, то немного понятней становится все происходившее в российском образовании прежде и происходящее ныне под флагом реформ и модернизации, борьбы за качество. Здесь также были Замысел и План, а в них — часть, открытая для всех, и часть, неведомая нам до сих пор.

Надо сказать, что система бывшего советского образования довольно долго сопротивлялась разрушению. Первой сдалась средняя школа. Через несколько лет в вузы хлынул поток огулупленной молодежи, не знающей отечественной истории, русского языка, математики, но уже неплохо лопочущей на английском, да и думающей «в ущерб интересам России» и в пользу Запада.

#### ЭТИ СТРАННЫЕ

#### «РОССИЙСКИЕ» РЕФОРМЫ...

Ничего удивительного в этом нет, если доподлинно знать, как проходили реформы российского образования, по крайней мере первые 10–12 лет. Нет ничего удивительного и в том, что в ноябре 2009 г. Президент РФ Д. А. Медведев в своем Послании Федеральному Собранию РФ вновь заявил о необходимости модернизации российского образования.

В начале 90-х годов XX в. происходившие в отечественной системе образования перемены именовали «реформами». Потом вдруг решили, что это не реформы, а «модернизация». Произошло это в 1999 г. с приходом на должность министра образования В. М. Филиппова (уже пятого после своих предшественников — Днепрова, Ткаченко, Кинелева, Тихонова).

Завязалась упорная борьба за внедрение Единого государственного экзамена (ЕГЭ) и образовательного «ваучера» — государственного именного финансового обязательства (ГИФО); начались споры по поводу присоединения России к Болонскому процессу, о переходе на 12-летнее обучение в школе. Идеи, разного рода законопроекты и поправки к уже существовавшим законам, проекты доктрин, образовательных кодексов то и дело совершенно неожиданно вбрасывались в СМИ неведомо кем, без подписей авторов. Еще чаще доходили слухи о том, что «кто-то» «где-то» готовит «что-то» важное, революционное... И все, кто был обеспокоен судьбами образования, испытывали очередной стресс, кидались разыскивать это «что-то» и в очередной раз находили «его»! Вся-

кий раз это были не слухи, а сознательно организованные утечки информации. И всегда это было действительно нечто важное, угрожавшее существовавшему порядку, но, как правило, несуразное.

Как президент Национального союза негосударственных вузов и Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области, ректор крупного негосударственного университета я участвовал во многих важных совещаниях, проводившихся Министерством образования, на которых обсуждались эти идеи и проекты. Были среди них, несомненно, и стоящие, действительно нужные, необходимые. Прежде всего это касалось образовательных технологий — компьютеризации, Интернета, дистанционного обучения и т. п. Это правда.

С высот власти все чаще, громче и жестче звучало: «Качество! Качество! Качество!» Я видел (и наблюдаю до сих пор), что многие работники министерства и других образовательных ведомств буквально валяются с ног от усталости в своем стремлении «реформировать» и «модернизировать» образование, победить проклятую коррупцию, но коррупция росла и растет, а образование, начиная со школы, обедняется и примитивизируется.

На мой взгляд, параллельно (даже в первую очередь) перемены должны были бы происходить в понимании *предмета* (чему учить?), в *содержании образования* (что и сколько надо знать сегодня?), в *методах* развития творческого мышления, способности к самообразованию и все в таком роде. Я полагал (и убежден в своей правоте поныне), что главное для человека, которому жить в условиях сумасшедших перемен и скоростей XXI в., — это не только ремесло, специальность, которые позволяют ему кормиться самому и кормить свою семью, но также овладение тем кругом достоверных традиционных и *новых* знаний, без которых он не сумеет объяснить себе и *понять*, что же происходит на его глазах в окружающем мире, а значит, не сможет почувствовать себя свободным человеком, отдающим себе отчет в том, зачем живет, как надо жить, каким

надо быть, чтобы действовать сознательно и сознавать свое человеческое достоинство.

По этому поводу я написал десятки статей, опубликовал несколько книг, в 2002 г. издал монографию «Образовательная революция», в которой, в частности, очертил круг этих необходимых знаний.

Одним словом, происходившие в образовании перемены не устраивали меня: я видел следствия, но не знал породивших их причин; я видел результаты, но мне не известны были цели и те, кто их ставил. Я старался докопаться до сути.

В конце 90-х годов наш вуз и я лично тесно сотрудничали с ЮНЕСКО и его Генеральным директором Федерико Майором, а также с Бюро ЮНЕСКО в России. Благодаря этим связям у меня в руках оказались два первых доклада — за 1994 г. и 1995 г. с одинаковым названием «Россия: образование в переходный период», подготовленные сотрудниками и консультантами *Всемирного банка* при поддержке Фонда Д. Сороса, правительств Великобритании, Финляндии, Франции, Японии и Нидерландов; а также доклад № 18 666-RU «Обновление образования в России (региональный уровень)» за июль 1999 г., содержащий материалы по Саратовской, Самарской и Новгородской областям. Там я обнаружил много любопытного, пролившего свет на происходившее в российском образовании.

Вот первый объемистый доклад Всемирного банка № 13 638-RUS от 22 ноября 1994 г. с грифом «Конфиденциально. Документ Всемирного банка. Только для служебного пользования» с Предупреждением: «Настоящий документ имеет ограниченное распространение и может быть использован получателем только при исполнении официальных обязанностей. Во всех других случаях его содержание *не может быть раскрыто без разрешения Всемирного банка*». Доклад написан 29 безвестными мне и миру сотрудниками и консультантами Всемирного банка (из которых только пятеро с русскими фамилиями) под руководством некоего Стивена П. Хайнемана. Главная проблема рефор-

мы российского образования, на взгляд разработчиков доклада, состояла в том, чтобы так «реструктуризировать эту добившуюся больших достижений в прошлом систему... чтобы она могла удовлетворить новые потребности непланового рынка и *открытого общества*».

По ходу изложения текста авторы доклада делали знаменательные комплименты: «Система образования России характеризуется многими достижениями: начальное образование доступно всем детям; трудоспособное население грамотно; юноши и девушки имеют равное представительство среди студентов вузов; международное сопоставление академических достижений России в их совокупности продолжает свидетельствовать... о более высоком уровне знаний в естественных науках и математике, чем во многих странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)» (Доклад Всемирного банка, 1994: I). «В бывшем Советском Союзе существовали *великолепные* учебные программы по естественным наукам и математике» (там же: 29).

Авторы доклада высказали немало рекомендаций руководству России, некоторые из которых я назову. Были среди них и вполне разумные, например «переподчинить ведомственные вузы Министерству образования», поскольку к тому моменту многие министерства и ведомства, которым прежде всего подчинялись эти вузы, были закрыты, их не существовало.

Однако большинство рекомендаций, взятых в сумме, означали кардинальную ломку, лучше сказать, уничтожение прежней системы отечественного образования.

Вот некоторые из этих рекомендаций:

— «закрыть педагогические институты и привлекать учителей из числа выпускников университетов»;

— «закрыть профессиональные училища, которые не могут провести структурную перестройку» (там же: 49);

— установить «минимальные стандарты гражданственности», которые сводились авторами доклада (буквально!) к «способности

правильного чтения карт, объяснению на иностранном языке, правильному заполнению налоговых деклараций»; кроме того, по мнению авторов, к этим стандартам «можно было отнести любовь к российскому искусству и литературе, а также терпимость к другим социальным группам» (там же: 51);

— ввести «подушевое финансирование школ, исходя из уровня расходов на одного ученика» (там же: 57);

— «не повышать долю расходов на высшее или среднее профессионально-техническое образование в общем объеме ВВП, если они до этого не будут серьезно реструктурированы» (там же: 58);

— «передать ответственность за выбор учебных материалов из министерства самим школам» (там же: 74).

Авторы доклада высказали также мнение о «несправедливости и неэффективности экзамениционной системы» (там же: 41).

Вполне вероятно, что читатель, не посвященный в своеобразие дипломатического языка, не найдет в некоторых приведенных мною выдержках ничего особо предосудительного, тем более угрожающего российскому образованию. Но дипломатический документ — это своего рода шифровка, прочитать и до конца понять смысл которой могут только люди, владеющие кодом. За моими плечами три года обучения в Дипломатической академии Министерства иностранных дел СССР (1974–1977 гг.), где нас учили составлять и читать дипломатические тексты, а также опыт участия в написании двух докладов Генеральному директору Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) (1981 г.), руководство подготовкой доклада Генеральному секретарю ООН «Молодежь мира: глобальная ситуация и перспективы до 2000 года» (1991 г.). Мне понятен не только текст, но и подтекст сказанного в докладе Всемирного банка, а во многом и дух невысказанных мыслей его авторов.

В сущности, руководству России предлагалась *стратегия «реформирования»* советской системы образования, на тот момент

все еще одной из лучших в мире, которая могла быть осуществлена только через ее разрушение и никак иначе.

Мне скажут: «Но ведь это всего лишь рекомендации! Власти России могли поблагодарить Всемирный банк за советы и делать то, что сами считали нужным». Увы.

В начале 90-х годов XX в. экономика России была разгромлена, практически уже не функционировала; страна находилась в полной экономической и финансовой зависимости от Запада, в том числе от таких международных финансовых структур, как Международный валютный фонд, Всемирный банк, Европейский банк реконструкции и развития. Каждый новый заем Правительство России выпрашивало у Запада, стоя на коленях. И деньги поступали, но при соблюдении Россией определенных требований, которые касались не только размеров процентных ставок на кредиты, но и политических условий, некоторые из них известны (шоковая терапия, приватизация и т. п.), но есть много других, о которых мы пока не знаем и, возможно, не узнаем никогда.

В определенном смысле Россия находилась во внешнем управлении со стороны США, некоторых западных стран и мирового закулисья, которое определяет правила игры. Теперь уже известно, что в ту пору в Правительстве России, в каждом министерстве, при каждом губернаторе и президенте в регионах легально находилось более 2000 «советников» из США и западноевропейских стран; что наиболее важные проекты законов и постановлений Правительства РФ отсылались на экспертизу в Белый дом — в Вашингтон. В это трудно поверить и сейчас. Но вспомним хотя бы один из позорнейших фактов: первым человеком, которому позвонил Президент России Ельцин после того, как он, Кравчук и Шушкевич подписали Беловежское соглашение о роспуске СССР, был Президент США Буш-старший! Что это? Глупость? Наивная вера в то, что «Запад нам поможет»?..

Возможно, таким же настроением определялась и просьба России к Всемирному бан-

ку: «Посоветуйте, как нам перестроить советское образование, чтобы оно стало как у вас, господа!» А может, при подписании условий одного из кредитов просителям из России было сказано: «Деньги дадим, но мы подготовим вам кое-какие рекомендации по реформированию российского образования, а вы обязуетесь их выполнить». Почему бы нет?

Теперь попробуем расшифровать некоторые из этих рекомендаций.

Вот рекомендация «закрывать педагогические вузы». В общем-то, в этом есть резон. На Западе таких вузов нет. С запозданием на 15 лет, в ноябре 2009 г. Президент России Д. А. Медведев в своем Послании Федеральному Собранию РФ распорядился осуществить этот шаг — «закрывать». Спорить о том, хорошо или плохо это будет для российского образования, можно и сейчас. Но в ту пору, в 90-е годы, такое решение было смертельно, ибо престиж образования в голодной, разваливавшейся стране упал ниже допустимого предела: учителя из школ, преподаватели из вузов бежали в «челноки», в малый бизнес — куда угодно, лишь бы прокормиться. Молодежь не хотела идти в вузы, особенно в педагогические, но именно их выпускники вместе с учителями-ветеранами и спасали среднюю школу — основу отечественного образования.

А что значило введение «минимальных стандартов гражданственности»? Только вдумайтесь в эту рекомендацию! Как же низко хотели советчики из Всемирного банка опустить российскую молодежь, а значит и российский народ: умей найти на географической карте США, научись лопотать по-английски, правильно заполнять налоговую декларацию — и ты уже «гражданин». Позволительно («кроме того») «любить российскую литературу и искусство»...

«Глупость какая, вот и все», — скажет кто-то. Нет же. Эта чушь присутствовала во всякого рода документах, подготовленных уже российскими «специалистами».

Но дело даже не в этом. За рекомендацией введения «минимальных стандартов

гражданственности» скрывалась и другая: «Откажитесь от *воспитания* новых поколений!» И что? Отказались: в 1994 г. *воспитательная функция была изъята из школ и вузов*; воспитатели оказались без работы, бросились искать другие способы самопрокорма. Так продолжалось около пяти лет, пока не пришло озарение: «С исчезновением воспитания в России исчезло и образование, а осталось только обучение». Тогда министр образования тех лет В. М. Филиппов выступил в «Российской газете» со статьей «Не хочу быть министром обучения!» Под моим руководством был подготовлен доклад Комитета РФ по делам молодежи Правительству России, в котором мы доказывали ошибочность изъятия воспитательной функции из школ и вузов. Доклад на очном обсуждении Правительство РФ признало «очернительским», запретив рассылку в регионы. Но через пять лет воспитательную функцию вернули в школы и вузы, признав ее изъятие ошибкой. Однако кадры воспитателей, знания и опыт в этой области были утрачены. Несколько лет школьники и студенты были лишены наставников и советчиков, в которых так нуждаются становящиеся ум и душа... Огромный вред нанесла России эта «рекомендация».

На момент выхода доклада Всемирного банка «Россия: образование в переходный период» в нашей стране были тысячи профтехучилищ. Часть из них и в самом деле надо было закрыть. Но это было бы не понашенски — «закрыть часть». Головную боль в России приучены лечить отсечением головы. Сказано же «закрыть». Вот и закрыли. Теперь в России найти руководителей среднего и низшего звена производства (там, где оно есть, это самое производство) трудней, чем выписать из-за границы топ-менеджера. Теперь мы «возрождаем» систему среднего профессионального обучения, и сколько времени уйдет на то, чтобы подготовить кадры для нее, чтобы молодые люди захотели учиться в такого рода учебных заведениях, знает только Всевышний.

А вот лукавое замечание авторов доклада о «несправедливости и неэффективности эк-

заменационной системы»... Авторы не сказали о том, что надо сделать, чтобы эта система стала справедливой и эффективной. Знали, но в докладе не сказали. Шепнули «на ушко» кому надо. Так пришли в российское образование идеи Единого государственного экзамена (ЕГЭ) и государственных индивидуальных финансовых обязательств (ГИФО) — образовательного ваучера, которые потрясли все образовательное сообщество, породили страстные споры. От ГИФО через несколько лет отбились — у государства на это просто не оказалось денег. ЕГЭ перевели в режим долговременного «эксперимента», который, как понимал любой не дурак, был обречен на «сокрушительный успех», поскольку экспериментаторами были носители этой идеи. На эксперимент затрачены миллиарды рублей. «Успех» становился все более очевидным по мере того, как старели и уходили со своих должностей директора школ и ректоры вузов, которые, по мнению авторов доклада Всемирного банка «Россия: образование в переходный период», «представляли собой самостоятельную *консервативную силу*, обладающую ощутимым влиянием» (Доклад Всемирного банка, 1994: 76), т. е. стояли на пути «реформ». Их места с некоторых пор стали занимать *назначаемые*, а не избираемые люди, куда более покладистые. Для ЕГЭ был дан зеленый свет, и 2009 г. стал годом *тотальной егэизации* российского образования.

Не доказав ни одного из своих «несомненных преимуществ» перед традиционной системой экзаменации, ЕГЭ был объявлен самым «эффективным и справедливым» способом проверки знаний. И даже Президент России Д. А. Медведев, несколько скорректировав самодовольство сторонников этого сомнительного новшества, счел возможным сохранить его, хоть и не в качестве единственного средства контроля...

Ну а как вам рекомендация Всемирного банка «не повышать долю расходов на высшее и среднее образование в общем объеме ВВП»? Это было убийственное предложение, но оно было принято, и практически все

90-е годы образование финансировалось по остаточному принципу: копейки — на зарплату преподавателям и жалкие гроши — на развитие. В итоге материально-техническая и учебная база учебных заведений пришла в полный упадок. Она стала развиваться лишь с приходом на пост главы государства В. В. Путина, когда расходы на образование начали расти.

Таков мой предельно краткий комментарий к рекомендациям первого доклада Всемирного банка «Россия: образование в переходный период».

В таком же духе составлены и другие доклады, о которых я уже упоминал, — второй доклад Всемирного банка «Россия: образование в переходный период» (декабрь 1995 г.); доклад Всемирного банка № 18 666-RU «Обновление образования в России (региональный уровень)», представленный в июле 1999 г., а также и доклад «ТАСИС», подготовленный на деньги Европейского союза.

Разумеется, эти доклады не были, если можно так сказать, «законами прямого действия». Российские власти разрабатывали и собственные документы, касающиеся образования. Известен Указ № 1 Президента Б. Н. Ельцина об образовании (1991 г.), в котором говорилось, в частности, что ежегодные расходы на образование в рамках ВВП должны составлять *не менее 10%*. Закон РФ «Об образовании» (1992 г.) был, пожалуй, *самым демократичным и многообещающим в мире*: статья 40 этого закона предоставляла образовательным организациям существенные *льготы*, широкий простор для развития негосударственного образования. Конституция РФ (1993 г.) *гарантировала* всем гражданам страны право на получение *бесплатного высшего образования*. В Национальной доктрине образования (2000 г.) было много высокопарных заявлений о роли образования в развитии России и о правах ее граждан в этой области. Но все это были красивые сказки, а в сущности — заведомый обман. Реальная доля расходов на образование все годы «реформ» колебалась в пределах от 3 до 3,5% ВВП. Статья 40 Закона РФ

«Об образовании» в 2002 г. была изъята из него в полном объеме. Из 7,5 млн студентов получают образование за счет госбюджета не более 25%, а остальные оплачивают обучение из семейного кармана. В России существует около 500 негосударственных вузов, в которых обучается 1,2 млн человек.

Зато *практически все рекомендации Всемирного банка выполнены* или выполняются, как ни парадоксально, с нарастающей жесткостью под девизом повышения качества образования, который, в принципе, ни у кого не вызывает сомнения. Но в суматохе бесконечных изменений госстандартов, лицензионных и аккредитационных показателей, введения тестирования, уровневого образования, Единого государственного экзамена, укрупнения вузов и сокращения их количества, угроз и «наездов» на негосударственные вузы (не говоря уж о таких объективных факторах, как демографическая яма и финансово-экономический кризис) качество образования не повышается, а падает. Все вместе это следует означать двумя словами: *управляемый хаос*. Почему рекомендации Всемирного банка и другие «заморочки» в основном заморского производства, свергнутые наше образование в этот хаос и разруху, предложены российским властям и приняты ими? Почему? Ответить на этот вопрос почти невозможно: мы — в сфере абсурда, тайны и домыслов.

Разве можно даже в мыслях допустить, что США, финансисты которых контролируют Всемирный банк, вдруг и почему-то возлюбили Россию, с которой они не на жизнь, а на смерть более 50 лет боролись в холодной войне? Россию, которую они издавна мечтают расчленить на мелкие части? Россию, которая согласно их планам не должна иметь сильной армии, должна быть экономически зависимой от Запада? Россию, в недрах которой хранится более трети всех сырьевых и энергетических запасов, в которых так нуждается Запад и прежде всего — сами США? И вот, объединившись с другими странами, Америка тратит деньги (хотя это крохи), мозги и время (хотя и это не главное)

на то, чтобы помочь этой самой России, на новое и (как же иначе?) хорошее образование? Ведь нельзя же сказать представителям РФ: «Мы подготовим для вас такие рекомендации, которые окончательно угрожают ваше образование». Сказать — нельзя. Но сделать — можно. Вот и сделали.

Разве можно заподозрить Японию, правительство которой софинансировало подготовку доклада Всемирного банка, в дружеских чувствах к России, если Россия (как правопреемник СССР) с сентября 1945 г. и до сих пор находится с Японией *в состоянии войны*?

Разве можно представить, что правительство Великобритании, которое также выделило деньги на разработку доклада Всемирного банка, неожиданно возлюбило нашу страну? Как можно не помнить, что во времена, когда Антанта душила молодую Советскую республику, Уинстон Черчилль (тогда военный министр) выступал в английском парламенте за то, чтобы применить против Красной армии газы? Что за три месяца до окончания Второй мировой войны, в марте 1945 г., тот же Черчилль (премьер-министр Великобритании) предложил Президенту США Трумэну начать 1 июля 1945 г. третью мировую войну против СССР? Что Трумэн не принял это предложение, в частности, потому, что согласно Потсдамским соглашениям СССР после победы союзников над Гитлером обязался вступить в войну с Японией, что было крайне важно для США?

А нынешние отношения России с Японией и Великобританией, находящиеся на грани холодной войны? Разве не говорят они о том, что ни о какой благотворительности со стороны этих стран по отношению к России нечего было даже мечтать? Тогда зачем же они изображали любовь к «новой» России и дружбу с ней?

Мне кажется, что ответ на этот ключевой вопрос дал миллиардер Джордж Сорос, который потратился на доклад Всемирного банка более щедро, чем правительства всех названных стран, вместе взятые. О, этот

Джордж Сорос — сатана в образе благотворителя!.. Соросу надоел бизнес как таковой, он делает деньги на политике и получает от этого огромные доходы и высшее наслаждение. Сорос — один из разрушителей СССР, соцстран Восточной Европы. Сорос — автор идеи и руководитель фонда «Открытое общество», одна из главных фигур ускоренной глобализации. Соросу нужны открытые пространства — экономическое, политическое, финансовое, образовательное. Где есть какое-либо выгодное пространство — там и Сорос. Для Сороса важно было, чтобы Россия приняла рекомендацию Всемирного банка стать «открытым обществом» с «открытым образовательным пространством». И когда Россия до неприличия широко запахла Западу, Сорос не пожалел денег на реформирование программ российской школы и высшего образования и особенно — на подготовку учебников по гуманитарным наукам, прежде всего по российской истории, с помощью продажных отечественных и зарубежных фальсификаторов. Только сейчас школы постепенно избавляются от соросовских учебников, в которых российское и особенно советское прошлое так изгажено, так искажено, что не может узнать себя. Искалечено историческое сознание целого поколения молодых россиян.

#### *ДВЕ НОВЫХ БЕДЫ НА ГОЛОВУ РОССИИ*

Говорят, у России две беды: дураки и дороги. Не знаю, что будет в будущем с российскими дорогами, но определенно можно сказать, что в результате болонизации и тотальной егэизации российского образования общество наше вскоре начнет глупеть.

На мой взгляд, в ходе образовательных «реформ» в России совершено много ошибок. Главные — присоединение к Болонскому процессу и введение ЕГЭ.

Взять Болонский процесс, в который мы «вписались». Некоторые говорят: «Отлично!» А я думаю — плохо. Ибо с этого момента российское образование попало в тенета большого закулисья и (в каком-то смысле) в управление США.

Скажут: «Но Соединенные Штаты не входят в Болонский процесс!..» Да, это так. Но разве не понятно, что с того времени, когда после Второй мировой войны конгресс США согласно плану Маршалла (Маршалл — госсекретарь США в конце 40-х годов прошлого века) направил в 16 западноевропейских стран 13,3 млрд долл. (по тем временам — огромные деньги!), Западная Европа находится в плену торгового либерализма, диктуемого Америкой. Сотни фактов свидетельствуют о том, что сегодня США управляют Европой, хотя Старый Свет и пытается как-то оградить себя от тотальной американизации. Болонский процесс — одна из таких попыток, обреченная на неудачу уже потому, что в большинстве западноевропейских, а теперь и восточноевропейских стран внедрена американская модель образования. И чем лучше мы реализуем идеи колонизации, тем больше мы становимся похожими на американцев.

«Ну и прекрасно!» — заметят мои оппоненты. — Американское образование признано самым эффективным в современном мире!» Согласен: признано. Но кем? Самими американцами и их покорными союзниками. А главное — в каком смысле «самое эффективное»? В США, как и в любой крупной, многонациональной стране с чрезвычайно дифференцированным по уровню благосостояния населением у власть имущих есть свои, и немалые, проблемы в управлении массами. Чтобы избежать их, власти США ведут действительно эффективное обучение и воспитание своих граждан и достигли высочайшего мастерства в манипулировании их сознанием.

В США хорошо поставлена подготовка узких специалистов в университетах по широкому кругу профессий: экономистов, финансистов, психологов, медиков и т. д. Это, конечно, важное достижение. Но каждый человек — не только токарь, фермер, программист, рекламный агент, менеджер, летчик, музыкант, певец, врач, офицер, т. е. человек своего дела, своей профессии, своей специальности, как правило, весьма и чрез-

вычайно узкой и сложной настолько, что дай бог в ней бы до конца разобраться. Наряду с этим каждый человек — *гражданин* своей страны. И если он хочет, чтоб его страна была благополучной, сильной, а значит, и ему, этому человеку, жилось хорошо и еще лучше, то он должен и обязан мыслить не только масштабами своей специальности, семьи, цеха или предприятия, но — *масштабами страны и мира*.

Прямо скажем, это дано не каждому. Таких людей мало. А если людям внушать, что «нам с тобою думать неча, если думают вожди» (В. Маяковский), то их количество, и без того малое, сокращается до критического минимума и в обществе властвует пофигизм. Грабят страну? «А мне все по фигуре! Это их (кивок вверх) дело!»

Я несколько раз, в разные годы, бывал в США, встречался с государственными деятелями, политиками, миллиардерами, учеными и обывателями. Среди этих людей я видел масштабные личности, но обыватели (а речь сейчас о них) поражали меня своей детской наивностью, крайне слабым знанием даже внутриамериканских проблем, не говоря уж о мировых. Сознание рядового американца воистину «фрагментарное», «осколочное», клиповое, состоящее в основном из плохо осмысленных картинок телевидения, голливудских боевиков, рекламы и увиденного в Интернете. У каждого своя «реальность», а на самом деле — конструкция, созданная СМИ и окружающей средой. Эти люди даже не пытаются мыслить масштабно, не знают и не понимают элементарных вещей. У меня часто возникало ощущение, что я разговариваю с седыми и польсевшими детьми, для которых мир — это песочница, в которых они до сих пор лепят куличи. Когда я чуть отрывался от «земли», в их глазах тут же возникал немой вопрос: «О чем это Вы?..» «Маленькие» люди, чуждые больших дел, которые они отдают в руки «больших» людей, надеясь, что те позаботятся о них. Наивно и печально, но факт.

Власть имущие всех стран отлично знают, что *проще всего управлять (манипулиро-*

вать) плохо образованными людьми. Чем ниже интеллектуальное развитие человека и его способность понимать происходящее, тем ниже его способность противостоять взглядам, идеям и миропониманию, которые ему предлагают принять.

Вот как описывает эту ситуацию американский профессор Джон Глэд в своей книге «Будущая эволюция человека. Евгеника XXI века»: «Вашингтон — родной дом американской «номенклатуры» — сообщества богатых и поднаторевших в политике деятелей. Между тем 37% жителей столицы читают не лучше школьников третьего класса, а то и хуже...

Согласно исследованию, проведенному организацией «Национальная оценка педагогического прогресса», 56% испытуемых не смогли правильно вычестить 55 и 37 из 100, 18% не смогли умножить 43 на 67, а 28% оказались не в состоянии изобразить цифрами «триста пятьдесят шесть тысяч девяносто семь». <...> Вдобавок к этому 24% взрослых американцев не знали, что некогда Соединенные Штаты вели войну за независимость с Великобританией, а 21% понятия не имели, что Земля вращается вокруг Солнца. Согласно данным некоммерческой педагогической исследовательской группы Northeast Midwest Institute, 60 млн взрослых американцев не могут прочесть даже первую полосу газеты.

Трое американцев из десяти в возрасте 18–24 лет не сумели найти на карте мира Тихий океан, а 67% англичан не смогли сказать, в каком году закончилась Вторая мировая война. На вопрос, в какой стране находятся Французские Альпы, не ответили 64%.

Что касается искусства, философии, серьезной музыки, литературы и т. п. — той интеллектуальной мысли и творчества, которые должны придавать большее значение нашей жизни по сравнению с другими животными, которые так же, как мы, любят, ненавидят и видят сны, — все это не представляет никакого интереса для подавляющего большинства людей.

Достаточно бегло взглянуть на журналы, предлагаемые в местном супермаркете, или

пробежаться по теле- и радиоканалам — а их в Америке сотни, — чтобы упасть духом» (Глэд, 2005: 66–68).

*Тихая война в целях оглушения населения* ведется не только внутри США, но, как хорошо известно, настойчиво экспортируется по всему миру в зоны особых интересов этой страны, в частности в Россию. Глобализация не состоится, Новый мировой порядок не возникнет, если люди различных рас и культур, интересов и верований, уровня образования и информированности не будут придерживаться *схожих мнений* на так называемые «вызовы и угрозы» эпохи: экономические и финансовые кризисы, международный терроризм, пиратство, войны, если не будут видеть в лице США единственного спасителя от всех зол.

В каждой стране множество умных людей. Ученые видят выход в возрождении науки. Учителя — в спасении школы. Демографы — в рождаемости. Военные — в реформе армии. Старики — в повышении пенсии. Власти — в искоренении коррупции. Артисты и писатели — в развитии культуры. В рамках своего профессионального знания и понимания каждый делает много полезных и важных дел, а ситуация в целом остается прежней и не меняется к лучшему. Почему так происходит?

Причина в том, что каждый исправляет только видимое ему, не сознавая, что пока не поймешь положения дел в целом, ничего кардинально не изменится. Действие отдельного человека или организации имеет смысл, если оно скоординировано с общим планом.

Обществу катастрофически не хватает *людей широко, масштабно мыслящих, масштабно понимающих происходящее в стране и в мире*. Только союз таких людей может узреть корень проблемы, корень зла, взяться за исправление ситуации в целом.

Но именно в этом и не заинтересованы те, кто правит миром. Эти люди делают все для того, чтобы человек знал только «свое» дело и не совал нос «куда не следует». Они поощряют «фрагментарное», «осколочное» мышление, которое измельчает масштаб, побуж-

дает человека действовать, исходя из видимого ему через его «замочную скважину», с его «кочки» зрения. Так *оглуляется* ситуация и сам человек, который гордится тем, что имеет свое «мнение». Мнения, мнения, мнения... Море мнений, океан мнений, вулкан мнений. Но столкновение миллионов разнонаправленных мнений не может вызвать волнения даже в стакане воды, не то что народную бурю...

Уровень манипулирования сознанием людей достиг ныне небывалых масштабов и вершин. Мы должны забыть о «свободных СМИ», ибо они находятся в руках мирового закулисья. Огромное количество людей — представители законодательной, исполнительной и судебной властей, чиновники министерств, руководители спецслужб, телевидения, радио и газет, ректоры университетов и директора школ, профессора, преподаватели и учителя, сами того совершенно не сознавая, включены в систему этой пропаганды. И чем лучше они делают свою работу, тем хуже обществу, ибо цели порочны, а значит, деятельность контрпродуктивна.

Почему мы забыли, что в 50-е годы ушедшего века Запад был поражен эффективностью советского образования? Комиссия конгресса США, занимавшаяся изучением космического феномена русских, заявила тогда, что если Америка не овладеет русским методом образования молодежи, то ей придется овладевать русским языком. В США и других странах были проведены реформы, изменившие облик западных университетов. Финансирование высшей школы из госбюджета на Западе возросло в 5, 10, даже в 20 (США) раз! Если в Японии в 1950 г. действовало 149 колледжей и 202 университета, то к 1970 г. их число возросло соответственно до 479 и 382. За два десятилетия количество учащихся колледжей увеличилось с 15 тыс. до 263 тыс., а контингент студентов вырос до 1,4 млн человек (прежнее число — 224 тыс.).

Почему мы не верим в то, что и сегодня Россия может сама создавать великолепные образовательные модели и стандарты, заимствуя у Запада только лучшее?

Вот случай с пресловутым ЕГЭ. Да, как в любом деле, здесь есть свои плюсы. Но минусов неимоверно больше.

Если бы наши государственные мужи действительно думали о будущем России, на самом деле стремились бы модернизировать систему образования в целом и школьное образование в частности, они бы не торопились с введением новой системы итогового контроля. Начинать надо было с создания новых образовательных стандартов, новых программ и новых технологий, в которые как их органичная часть, возможно, были бы включены и новые технологии контроля качества образования. Затем эти программы и технологии надо было длительное время проверять на практике. В этом естественном эксперименте должны были бы участвовать не те дети и подростки, которые уже учатся в школе, а те, кто только придет в школу к его началу. При этом в разработке новых стандартов, программ и технологий должны принимать активное участие не только специалисты-предметники, но и *психологи и физиологи*. Очень важный момент!

Никто не подумал о тех школьниках, которые по природе своей *не могут работать быстро*. Это не недостаток — это особенность их мышления. Они знают материал, они приходят к правильным ответам — только на это им надо больше времени, чем их «быстрым» одноклассникам. Они заведомо не успевают на ЕГЭ и получают низкие баллы.

А те дети, которых называют одаренными? Одаренный школьник, как правило, проявляет глубокий интерес и глубокие способности *к какому-либо одному предмету* (или группе предметов), далеко выходя за рамки школьной программы. Но при этом чаще всего успехи в одной области сочетаются у таких школьников *с отставанием* в других областях: их способности «заточены» для решения задач в определенной сфере, другие сферы для них неинтересны, а значит, они заведомо не будут (в отличие от дисциплинированных отличников) заниматься зубрежкой, что проявится в результатах ЕГЭ.

Никто не подумал о тех школьниках, у которых *ведущим полушарием является правое*. Они по своей природе не способны к аналитической работе, к работе с высокими уровнями абстракции, не умеют логически последовательно строить рассуждение, затрудняются при выполнении любого тестового задания. Они склонны к *синтезу, обобщению*, они приходят к правильному ответу скорее интуитивно, чем логически, и прекрасно умеют выполнять *творческие задания*. Тестовая форма сдачи любого экзамена для таких школьников является нефизиологичной, а их с каждым годом становится все больше — прежде всего из-за того, что в жизнь ребенка с ранних лет начали входить не только телевизор, но и компьютер, а книга постепенно перестает быть основным источником знаний. Работает в основном первая, а не вторая сигнальная система, и в результате правое полушарие получает преимущество. Но школьные программы и экзаменационные формы не рассчитаны на подобные процессы.

Я не могу понять, как будет решать наше общество задачи инновационной деятельности, модернизации. *Ведь качество любого рода человеческой деятельности зависит от качества человеческого материала, который включен в процесс этой деятельности*. Это фундаментальная истина! В любом деле все зависит от того, кто его делает, от уровня знаний, понимания, моральных, волевых, этических и прочих качеств, одним словом, от качества человеческого материала. А это качество падает и снижается сознательно, в то время как сложность проблем и задач возрастает объективно. Если мы собираемся вывести Россию в разряд ведущих держав мира, то необходимо наращивать *творческий потенциал, усилить творческий потенциал* в массе населения. Именно — в массе, а не в элите, управленческой верхушке. Как добиться этого, если образование примитивизируется, если большинство студентов первого курса не могут даже пересказать прочитанное? Уж не говорим об умении писать конспекты — мало кто это может, что за-

ставляет преподавателей примитивно задиктовывать определенные тексты вместо осмысленного чтения лекций. Но такой путь ведет в тупик, поскольку вместо развития навыков самостоятельного и творческого мышления развивает лишь кратковременную память. На семинарах студенты с удивительной точностью воспроизводят непонятные или плохо осознанные куски текста, но не могут ответить на самые простые вопросы.

В России в начале 90-х государство бросило образование практически на произвол судьбы. В последние годы взят жесткий курс на укрепление гособразования. Значительно увеличилось финансирование. Так, в 2010 г. расходы федерального бюджета выросли на 7,3% и составляют более 416 млрд руб.

В том, что образование — обучение и воспитание новых поколений — «вообще» должно осуществляться под контролем и в интересах государства, у меня нет никаких сомнений. Но чьи коренные интересы выражает нынешнее государство — вот вопрос.

Нетрудно заметить, что интересы эти носят *двойкий* характер. Прежде всего, это интересы так называемой элиты — узкого круга богачей, властвующих и, я бы сказал, «нового класса» — чиновников, тесно связанных с властью и капиталом. И только потом — интересы «народа», т. е. абсолютного большинства населения.

Сообразно этому и система образования обретает все более ярко выраженную «естественную» двойкость. Дети «элиты» в подавляющем большинстве учатся в частных школах, что обходится семье от 1000 до 4000 евро в месяц, а после школы — в университетах США, Англии, Франции, Швейцарии, в крайнем случае в «ведущих» вузах России, поступление и учеба в которых стоят огромных взяток.

Но боже мой, ведь так было еще в древние времена в системе «раб — господин»: рабы должны были готовиться к труду, а дети свободных (читай: богатых) должны были иметь необходимый досуг для развития ума и телесного совершенствования. Образование детей богатых и власть имущих не долж-

но было иметь *трудо*вой направленности, поскольку производство *материальных* благ было уделом рабов. Дети аристократов должны были получать наилучшее образование, ибо им предстояло управлять государством и своими богатствами. Так представлял себе систему образования еще Аристотель, живший за триста лет до новой эры.

Итак, бедное государство за счет *налогоплательщиков* и *собственных денег* граждан дает им образование и возможность заработать на жизнь преимущественно у частных работодателей. *Государство* дважды обирает граждан за право работать на *частный* бизнес. Будем рассуждать о демократии? Или — ну ее?..

Второй «тренд», как любят говорить сейчас социологи, из той же серии, что и первый: в связи с безмерным расширением платных услуг в *государственных* вузах возник «порочный круг» неравенства в образовании — неравенство возможностей (в денежных средствах и связях) ведет к неравенству качества получаемого образования («хороших» вузов на всех не хватает), что предопределяет неравенство возможностей на рынке труда. И так далее — по кругу. Итог опасный: появление недовольных судьбой — сначала студентов, затем нетрудоустроенных и плохо устроенных выпускников, а в целом — разочарованных поколений. Тут протест (в любой форме) запрограммирован, и весь вопрос во времени: когда рванет?

Третий «тренд»: массового спроса на качественное образование со стороны рынка что-то не просматривается. Причина? В России отсутствует реальный сектор производства, промышленность прежде всего. Торговля, услуги — это не главное. Там важно, чей диплом, а не качество. Поэтому реформы и модернизация сводятся к разного рода организационно-финансовым пертурбациям (сократить — укрупнить; слить — разлить; разрешить — запретить; открыть — закрыть; проверить проверяющих и т. п.). Шум, суета, стрессы, а качество образования намывается по крупинке, в условиях спокойствия и стабильности.

*ЕГЭ — это мера на понижение качества.* В СМИ на тему ЕГЭ в 2009 г. появилась масса публикаций. Совсем немного в духе «одобрям-с», да и те с заказным душком. Абсолютное большинство — критических: фактически в России происходит ликвидация грамотности. Показательны заголовки многих публикаций: «ЕГЭ — контрольный выстрел в российское образование»; «ЕГЭ: ошибка или преступление?»; «Высшая мера для высшей школы»; «Как объЕГЭрить государство»; «Аттестат незрелости»; «Капкан для ректоров»; «Поколение для экспериментов»...

*Бакалавриат — это шаг по пути оглупления.* Ибо абсолютное большинство бакалавров из-за отсутствия материальных возможностей не смогут продолжить обучение в магистратуре, а путь в аспирантуру им закрыт по закону.

*Тесты — это способ развития памяти, но не мышления и творчества.*

Скоро, надо думать, Россия вступит в ВТО и будет обязана перестроить все отечественное законодательство под международное (читай: американское). Вот тут от «минимального стандарта гражданственности», предписанного Всемирным банком, уже не удастся отвертеться...

Между тем Президент РФ Д. А. Медведев в своем Послании Федеральному Собранию заявил: «В XXI веке нашей стране вновь необходима всесторонняя модернизация. И это будет первый в нашей истории опыт модернизации, основанной на ценностях и институтах демократии. Вместо примитивного сырьевого хозяйства мы создадим *умную экономику*, производящую *уникальные знания*, новые вещи и технологии, полезные людям.

Вместо архаичного общества, в котором вожди думают и решают за всех, станем обществом *умных*, свободных и ответственных людей.

Вместо сумбурных действий, продиктованных ностальгией и предрассудками, будем проводить *умную* внешнюю и внутреннюю политику, подчиненную сугубо прагматичным целям.

Вместо прошлой построим *настоящую* Россию — современную, устремленную в будущее *молодую* нацию, которая займет достойные позиции в мировом разделении труда» (выделено мной. — *И. И.*) (Медведев, 2009).

«Умная экономика», «умная внешняя политика», «общество умных людей». Звучит красиво. Но — как стать «умнее» в глупеющем обществе? И — что значит «*молодая* нация», «вместо *прошлой* России построим *настоящую* Россию» — никак понять не могу. Тут что-то плохо с русским языком...

Пора осознать: цели и задачи Всемирного банка, МВФ, Всемирной торговой организации и им подобных организаций совершенно противоположны целям и задачам российского общества. Это ложь, что кому-то из них нужна сильная Россия с сильной экономикой, сильной армией, хорошим образованием, грамотным населением, сильным национальным самосознанием. Совсем наоборот. «Их» цель — разрушить национальное самосознание, подчинить свободные нации и государства единому (универсальному) международному законодательству и, таким образом, управлять любой страной и миром в целом в нужном им направлении.

«Широкий замысел, направленный к великой цели, характеризует гения и возвышает дух исполнителя...» — говорил один умный человек. Вот бы чем заняться властям — идеологией.

Куда идет Россия? В чем ее общественный идеал?

Ничего в России не изменится к лучшему, пока власть и население не станут жить единой жизнью, не станут чувствовать себя единой нацией; пока развитие общества не станет определяться выдвиганием целей, вытекающих из общественных идеалов, которые приемлет уж если не все, то хотя бы большинство граждан. Никакого «качественного образования» в России не будет, пока власть и органы управления образованием не станут слушать тех, кто это образование творит.

#### ОБРАЗУЮЩАЯ СРЕДА

Самый могучий образователь человека — это сама жизнь. Условия быта, среда общения, отношения с окружающим миром и людьми научают и воспитывают, формируют и перестраивают представления и взгляды, ценностный мир, характер и натуру человека. Жизнь — это бытование, обывание день за днем, год за годом от рождения до конца. Изменяя условия быта, можно изменить самого человека. И это совсем другое дело, что в одних и тех же условиях (даже в одной семье) порой вырастают совершенно разные по уму, жизненным притязаниям и характеру люди. Будем говорить не об исключениях, а о законах. В общем и целом среда бытования в союзе со СМИ лепит и формирует до удивления похожие друг на друга человеческие особи.

Исследования в области психологии, социологии и психиатрии XX в. показали, что *человеческое сознание имеет четкие пределы осмысления как в отношении количества происходящих в обществе изменений, так и в отношении их природы.*

Современная жизнь чрезвычайно динамична сама по себе. События происходят в таком количестве и так быстро, что даже развитый человеческий мозг не успевает осмысливать информацию, не говоря о людях со слабым интеллектом. Но (подчеркну это снова) глобализация — это сознательно, искусственно ускоренный процесс. В результате все более ускоряющегося потока общественных перемен и роста объемов подлежащей осмыслению информации огромная часть населения постоянно испытывает стрессы, оказывается в ситуации шока, не проходящего физического и психологического надлома, возникающего вследствие перенапряжения той части сознания, которая отвечает за принятие *осмысленных* решений. Неизбежно наступает состояние, когда людьми овладевает апатия, они начинают отказываться делать выбор в быстро меняющихся обстоятельствах, становятся легко управляемыми, не оказывают сопротивления происходящим переменам, даже

если объективно эти перемены несут угрозу их благополучию и самой жизни.

Средства массовой информации представляют в настоящий момент поистине Главного Учителя, Главного Воспитателя и Главного Преподавателя. Это по-настоящему страшно: сегодня мало кто из родителей способен отогнать своих детей от телевизора, вытащить из Всемирной паутины. Я знаю семьи, которые специально не покупают телевизор, не подключаются к сети Интернет, но такие встречаются редко. (Любопытный и многоговорящий факт: при секвестре бюджета 2009 г. Госдума сократила расходы на культуру на 22%, на образование — на 3,6%, но увеличила их на 44% для СМИ).

В 2000 г. Союз негосударственных вузов Москвы и Московской области, в котором я — президент, проводил Фестиваль качества. Заключительная часть фестиваля проходила в Государственном Кремлевском дворце. Мне хотелось, чтобы этот праздник и концерт увидели многие, и я решил договориться с тогдашним руководителем телеканала «Культура» А. Пономарёвым, моим давним знакомым, чтобы он помог мне в этом. Я увлеченно рассказывал ему о том, что будет происходить в Кремле, а он, послушав некоторое время, прервал меня: «Знаешь, это не важно, что там будет. Мы сами решим, что снимать и показывать. Зрители увидят то, что мы покажем, а значит, именно это и происходило...» Я был шокирован его откровением. Но в жизни все так и есть.

Мы видим по телевизору, смотрим и читаем в Интернете, слушаем по радио, узнаем из газет, журналов и книг то, что «кто-то» считает необходимым. Понятия «свободные СМИ», «свобода слова» — пустышки, миф и легенда из далекого прошлого, в которые верят только крайне наивные люди.

В советское время я был главным редактором всесоюзного журнала с месячным тиражом в три миллиона экземпляров и знаю, что такое государственная цензура. Но сказать, что свободы слова не было, у меня нет оснований. Были табу и пределы, за рамки которых выходить не рекомендовалось. В каж-

дом журналисте, писателе и поэте, в каждом редакторе жил «внутренний цензор». Он и определял прежде всего высоту полета мысли и фантазию автора, соотнося их с заботой о собственной безопасности.

Тот, кто скажет, что теперь все не так, что сегодня цензуры не существует, в моих глазах будет выглядеть смешно. Сегодня мысль и образы фильтруются не менее жестко — я имею в виду мысли правдивые, честные, образы истинно нравственные, светлые, подлинно героические. И фактически нет никакой разницы в том, кому принадлежит газета, телеканал — государству или частному лицу.

Неясные, но могущественные иллюзии, которые создает телевидение в сознании молодежи, могут иметь ужасающие последствия для общества, ведут нас к некоему коллективному безумству. Мы начинаем видеть и сохранять в памяти вещи, которых нет в действительности, не представляя самой действительности. А когда нас перестают «кормить» уже привычными продуктами, испытываем беспокойство, требуем их, находясь в виртуальном мире, сами того не сознавая.

Русские — очень впечатлительный народ, не привыкший к высокой умственной концентрации, линейному, логическому, структурированному мышлению. «Ах, обмануть меня не трудно!.. Я сам обманываться рад», — писал когда-то А. С. Пушкин. Манипулировать нами не так уж сложно. Советские уже привычны к этому, новое поколение ничем не отличается от нас. Иногда мне кажется, что народ российский опустили до уровня легко контролируемого «общественного животного», готового стоять на задних лапках за любую подачку — будь то прибавка к пенсии, индексация зарплаты, а то и просто обещание завтрашнего просветления жизни.

В одном из докладов Римского клуба под названием «Первая глобальная революция», опубликованном в 1991 г., доктор Александр Кинг утверждал, что новые достижения в технологии коммуникации значительно увеличат власть СМИ, которые превратятся

в двигатель перемен в борьбе за установление нового, единого порядка, который похоронит государства-нации. Он сказал это в тот момент, когда СМИ уже были могущественным воспитателем масс в удобном власти имущим направлении. В начале 50-х годов XX в. господствовало радио. Потом появились транзисторы — и в тот же момент возникло множество ВИА (вокально-инструментальных ансамблей). Самой знаменитой была английская группа «Битлз», в одно мгновение завоевавшая сознание молодежи мира. Потом появились другие, но они не могли затмить «Битлз». Молодежь охватила битломания.

Разговор о «Битлз» — тема особая. Спорить с их фанатами бессмысленно. В данном случае речь о том, какое воздействие оказала и оказывает их и подобная музыка (рок, рэп) на сознание человека, почему это происходит.

Говорят, что «Битлз» были не обыкновенной группой, отражавшей настроение молодежного бунта начала 60-х годов, что это было орудие психологической войны по культурной перекодировке, перепрограммированию молодых поколений на основе концепции, разработанной франкфуртской школой (перенесенной в США) с неофрейдистских позиций. Думаю, так оно и было. С помощью «Битлз» и подобных групп при помощи СМИ глобализаторы привносили в сознание молодежи массовую культуру.

Эпоха «Битлз» — это эпоха истеричных и кричащих толп молодежи в десятки и сотни тысяч человек. Это начало *культурной катастрофы, изменившей облик мира*. Другое дело, что «Битлз» и им подобные многочисленные группы разных стран стали активными звеньями в планах идеологов Нового мирового порядка по контролю над массовым сознанием, не отдавая себе в этом отчета. Деньги, слава, замки, наркотики — всего до отвала. Думать-то особо некогда...

Признаться, я не любил в молодости и не признаю до сих пор всерьез рок, рэп и подобную музыку. Мне нравятся некоторые мелодии разных групп и не более того. Из

четверки «Битлз» я знаю имя только Джона Леннона, а также знаю, что феноменальному успеху «Битлз» обязаны прежде всего Теодору Адорно (появилось даже утверждение, что именно он написал для них большинство лучших песен и стихов). Но то, что Адорно — немецкий социолог, один из основных философов франкфуртской школы социальных исследований, автор книги «Введение в социологию музыки», автор социальной теории рок-н-ролла, исследователь массовой музыкальной культуры, как-то прошло мимо моего сознания. Узнал я это, когда принялся писать эту статью. Думаю, что многие читатели находятся в положении, схожим с моим: мы упускаем из поля зрения то, что нам не нужно знать и видеть. А все-таки зря...

Вот что пишет Адорно в упомянутой книге: «Надо запрограммировать музыкальную массовую культуру как форму глобального социального контроля посредством постепенной деградации ее потребителей». «Это процесс воображения, наполненный эмоциями. Слушатель, который запомнил хит, будет стремиться к идеальному субъекту этой песни, к человеку, который в ней идеализируется... *Насвистывая песню, человек проходит ритуал социализации*, хотя это ничем не обоснованное ощущение, он остается таким же одиноким, как и был. Сравнение с зависимостью (алкоголика, наркомана. — И. И.) неизбежно» (Adorno, 1962). Это — музыкальная зависимость.

Секрет успеха поп-музыки понятен только специалистам. Адорно и его последователи писали атональную, или, как еще говорят, 12-тоновую музыку, основы которой были заложены австрийским композитором Арнольдом Шенбергом в 1910 г. Это был противовес традиционной европейской музыке, основанной на гармонии, строгой иерархии звукового ряда, в котором есть главный тон и стремящиеся к нему остальные звуки.

Новая форма атональной музыки, в которой тяжелые вибрирующие повторяющиеся звуки особенно сильно воздействуют на тело, мозг и психику младших возрастных

групп, пробуждает в сознании отдельных индивидов, как им кажется, некие общие для всех возбуждающие ощущения, вызывая чувственное раскрепощение, выводя наружу запретные страсти. Вероятно, в те времена появилось понятие «расслабиться», т. е. отдаться во власть импульсов, в которых сексуальные желания подавляют важные нормы поведения человека, диктуемые сознанием. Появление нового вида музыки, которую обобщенно называют «попсой», привело к появлению огромного числа ее потребителей и, как результат, породило *индустрию развлечений*, включающую производство музыкальных дисков, их продажу, рекламу, маркетинг.

Но посмотрите российский телеканал «МузТВ». Что за музыка там звучит? Только попса. И та в основном не отечественная. Вслушайтесь, о чем поют «звезды» нашей эстрады. Стихов нет, есть слова, да и тех обычно очень мало, а из этой малости большинство об Этом. Это — контркультура традиционной российской культуре, что совсем не случайно.

...На праздничный предновогодний концерт 2009 г. мы пригласили в университет суперпопулярную группу музыкантов «NOIZE MC». И вот они вышли на сцену. Студенты бурно приветствовали небрежно одетых, небритых парней. И вот те ударили по струнам своих гитар. Под визг электрогитар и грохот барабанов солист начал бормотать какие-то слова, за смыслом которых я не смог уследить. Потом была овация. «Кто любит рэп — поднимите руки! — прокричал солист. — Хорошо! Кто любит хип-хоп? Хорошо!» Я оглянулся: в зале на 800 человек руки подняли человек сто. Я был в шоке.

Где-то кто-то сочиняет эту примитивную, отупляющую музыку и бессмысленный набор слов. Бессмысленный — на мой взгляд. Но если существуют «фабрики звезд», то есть и фабрики мыслей, фабрики музыки, фабрики, которые тиражируют диски, магазины по их продаже. И все это существует не по отдельности, не само по себе, а в связке взаимовыгоды. И «кто-то» заказывает имен-

но такую музыку и такие слова. Кто?.. Мы не знаем их имен? Знаем!

Много блестящих, но дьявольских умов ловко и безжалостно используют поп-музыку и поп-культуру для насаждения среди молодежи чувств отчуждения, бесполезности и отчаяния. И нет на них никакой управы. И так — во всех странах мира. Кому это надо?..

В свое время правительство США заказало Стэнфордскому исследовательскому институту проект по изучению влияния на общество таких теорий, как социализм, анархизм, коммунизм, натурализм, мистицизм, гедонизм, феминизм и др. Общий вывод исследований был такой: образ человека, который доминировал последние два столетия, не соответствует постиндустриальной эре. Задача? *Изменение образа человека*. Нации должны быть запрограммированы на изменение. Эти изменения должны происходить несмотря ни на что и с такой быстротой, чтобы действительно глубокие трансформации люди даже не сознавали. В этой тихой войне по изменению человека особое место отводится образованию во всех его смыслах, а не только школьному и университетскому.

Коммерческий канал MTV — популярной рок-музыки и клипов для подростков и молодежи, главная сила поп-культуры — был открыт в Англии в 1981 г. Сегодня MTV — часть медиаимперии «Viacom», известной также как корпорация CBS, а его руководители входят в состав Совета международных отношений (СМО) и Бильдербергский клуб. Чтобы «продавать» молодежи музыку и клипы, а с ними параллельно напичкивать ее сознание идеями и информацией, противоречащими общепринятым, традиционным ценностям, да так, чтобы никто не заметил обмана, передачи MTV строятся особым образом, с учетом возрастного сознания и подростковой психологии. Здесь нет длинных проповедей и нравоучений. Эфир состоит из множества коротких текстов, прерываемых музыкой и клипами, которые поддерживают молодого человека в состоянии посто-

янного эмоционального возбуждения и сладостного ожидания, что следующий клип покажет нечто такое, что наконец-то удовлетворит его. Между тем эти короткие тексты ненавязчиво учат тому, как расти и жить. Они не тянут вверх, к высшим ценностям, нет. Преобладают реалити-шоу в стиле «Дом-2» Ксюши Собчак. Тебе не говорят, что такое «хорошо», а что такое «плохо», что правильно, а что нет. Тебе показывают жизнь людей твоего круга, твоих сверстников такой, какой она есть и может быть для тех, кто смотрит передачи этого канала. Все (вроде бы) просто, все (вроде бы) правда. И все очень обманчиво. Потому что тебе показывают и рассказывают выдуманные истории по заранее написанным сценариям, предлагают песни и клипы с теми смыслами, которые кому-то *надо* вложить в твою голову. Обычные мысли обычных людей из обычной жизни. Но они гипнотизируют. Тому, кто смотрит эти передачи, не надо включать ум и логику, достаточно расслабиться и ловить кайф, т. е. чувствовать, не понимая, что при этом ты бессознательно воспринимаешь, поглощаешь те послания, которые зашифрованы в коротких текстах, клипах, мелодиях и словах песен. Ты переносишься из сущей действительности в иной мир, в искусственную реальность, отвергая тем реальность, данную на самом деле. Музыка в сочетании с повторяющимися картинками замыкает, обрывает любую собственную мысль, кроме мысли о том, что тебе хорошо и вот-вот станет еще лучше. Там, где нет мысли, нет смысла, а там, где нет смысла, нет морали. «Ты отстранился от реальности? Твой мозг затуманен сексуальными фантазиями? Прекрасно! Это то, чего мы хотели. Тебя уже не устраивают наши галлюцинации? Ты попробовал наркотик? Прекрасно! Это также в наших планах».

Теперь представим миллиардные массы детей, подростков и молодых людей, прилипших к экранам телевизоров и не отрывающихся от него по шесть-семь часов в сутки. Их психика еще неустойчива, их знания поверхностны, их жизненный опыт равен нулю

или слишком мал, чтобы понять надувательство. Добавим к этим миллиардам сотни миллионов безграмотных людей и тех, кто поражен невротами, истощенных тяжелыми невзгодами и неблагоприятием, которые, в сущности, мало чем отличаются от детей и подростков в том смысле, что сознательно хотят убежать из страшной для них реальности в мир простых эмоций, чтоб забыться. Им не нужны сложности и проблемы, они устали от них, они не хотят думать и делать выбор, им нужны простые решения сложных проблем и люди, которые скажут: «Мы подумаем и сделаем все за вас, вместо вас и так, что вам будет хорошо».

Вот так «они» образуют — оглуляют миллиарды людей, и никто не хочет понять это и воспротивиться. Это называется «массовый спрос». «Народ желает! Пипл хавает!» Там, где «пипл», там рейтинг передачи, там деньги!.. Масса оглушенных, оболваненных людей — страшная сила для тех, кто понимает сущую правду жизни и происходящего вокруг, хочет действительно изменить ее в лучшую сторону. «Масса» — самый эффективный цензор в мире. Когда они слушают или читают тех, кому дано понимать, кто хочет противостоять обману и оболваниванию, «масса» с ухмылкой говорит: «Он просто неадекватен».

В оглушенной «массе» вязнет правда и истина; «масса» — это скала, о которую разбиваются самые высокие чаяния искателей истины и борцов за правду. Сознание «массы» — это глухая стена между Правдой и Ложью, Реальностью и Вымыслом.

Стадная реакция «масс» выгодна тем, кто властвует. Они понимают: пока «масса» сидит у телевизоров, смотрит МузТВ, слушает попсу, хохочет над пошлыми шутками штатных клоунов, мечтает выиграть миллион или хотя бы приз в «Поле чудес», гоняет картинки и ведет бои с воображаемым противником на игровых приставках, они могут жить спокойно, в свое удовольствие.

Так программируют наших детей, так формируются поколения дегенератов, знающих названия сотен агрессивных комиксов,

считающих насилие нормой и даже полагающих, что это самый лучший способ решения жизненных проблем, верный путь к благополучию, но — не желающих и не умеющих читать и писать, тем более — думать.

Думать — всегда тяжело, думать — значит трудиться, думать о серьезных вещах — самый тяжелый труд. Легко — смотреть, немножко сопереживать, чуть-чуть сочувствовать, а уж если думать, то не словами, а образами, звуками.

«Кто-то» разработал изощренный план по приручению свободного духа человека путем сатанинской ловушки под названием MTV и ведет тихую информационно-психологическую войну под попсовую музыку с яркими картинками по дальнейшему оглушению человека. Кто? Мы знаем. А мы, кто понимает, — мы что: слабые, глупые, трусливые?.. Мы, воспитанные на классической культуре, понимающие истинную историю и смыслы происходящего, мы что — будем наблюдать это?

#### КТО ПРАВИТ БАЛ?

Есть много теорий и разного рода объяснений по поводу того, почему современное общество переполнено хаосом и абсурдом. В каждом случае все выглядит вроде бы логично и даже научно. Различные группы общества растащили эти теории согласно близости их коренным интересам и пристрастиям: либералы смертным боем дерутся с социалистами и коммунистами, республиканцы с демократами, сторонники постиндустриализма и информационного общества насмеваются над консерваторами. И так далее.

Наблюдая за происходящим в стране и в мире, я все больше склоняюсь к такой точке зрения: история человечества лишь отчасти — череда случайностей, в большей степени — это процесс, управляемый малочисленной группой людей, владеющих богатством и властью, имеющих глобальные и долговременные *тайные планы* по их удержанию и расширению. Именно поэтому правду о причинах многих событий, которые

сотрясают мир, души и умы миллиардов людей, мы узнаем лишь спустя много лет. Взять те же войны.

Мир до сих пор не сознает, что в 20-е годы XX в. Германия попала под «тихую оккупацию США», банкиры и промышленники которых вместе с британскими капиталистами закачали в немецкую экономику 30 млрд долл., взяли под свой контроль внутреннюю политику этой страны, взрастили Третий рейх и Гитлера с целью натравить его на СССР. А все начиналось с лондонской конференции 16 августа 1924 г. и так называемого плана Дауэса...

Я все больше исповедую такой взгляд на Историю и Происходящее, потому что не могу принять ни одну из существующих теорий. Находя в каждой из них лишь фрагменты истины, я тут же вижу толстые слои отупляющего наукообразия, изощренные идеологические и политические мифы, красочные фантазии и утонченную ложь. На самом деле объяснение Происходящего в мире выглядит запредельно грубо и цинично. Настолько грубо и цинично, что в такое объяснение практически никто не хочет верить.

Временами я тоже думаю, что такого быть не может, — слишком это жестоко и бесчеловечно, против всякого здравого смысла, против всякой морали. Нравственный человек не может даже в уме допустить, что существуют люди, да еще на самом «верху», способные осуществить действия, невероятно вредоносные и ужасные по масштабам жертв, против своих сограждан и целого человечества. Но известно: власть развращает, абсолютная власть развращает абсолютно. Человек, не желающий власти, не поймет этого. Войны, кризисы, депрессии и революции устраивают те люди, для которых богатство и власть — высшая цель жизни, а все вокруг, в том числе люди, пусть сколько угодно людей, — только средство достижения их целей.

Что есть мораль и закон? Узда для тех, кем управляют. У тех, кто властвует, кто хочет сохранить свое богатство, власть и право на привилегированный образ жизни, — своя «мораль»: это отсутствие всякой морали

и полная вседозволенность. Для этих людей жизнь человеческая (кроме их собственной) не стоит ничего; они мыслят геополитически: категориями пространства и времени, масштабами континентов и стран, народов, наций, миллионами человеческих особей. Их подлинными целями является то, что отвечает исключительно их личным интересам. Все остальное (в том числе люди) — театр, карнавал, Игра, не более чем средства достижения этих целей. По малой прихоти они могут совершать страшные (с нашей точки зрения) злодеяния, испытывая при этом чувство удовольствия. Но не стыда или вины.

Сколько было за долгую историю человечества случаев, каждый из которых должен бы навсегда оставить в памяти чистое, абсолютное понимание: там, «наверху», совсем другой счет ценностям; там совсем другие люди, некогда бывшие «обыкновенными» людьми, но по пути «наверх», к вершинам власти, подрастерявшие многие добродетели, а то и вовсе утратившие собственно человеческие свойства и качества, ставшие Властной Функцией, которая не способна чувствовать, плакать и страдать.

Нерон сжег Рим, чтобы (всего-то!) насладиться видом пылающего города.

Герострат уничтожил одно из семи чудес света, дабы обессмертить свое имя.

Петр I уморил великое множество людей, чтобы европеизировать Россию, на костях сотен тысяч выстроить новый город Святого Петра.

Гитлер поджег Рейхстаг, чтобы начать избиение коммунистов и евреев; развязал Вторую мировую войну, планируя искоренить многие нации, в том числе весь русский народ.

Сталин ценой страданий, крови и жизнью миллионов создал советскую индустрию, армию и небывалое по силе в истории тоталитарное государство.

Кампучийский диктатор Пол Пот расстрелял и убил мотыгами (чтобы не тратить патронов) четыре миллиона «сограждан».

Горбачев ради сомнительной чести войти в число реформаторов мирового масштаба

в негласной связке с Западом затеял «перестройку», а по сути — уничтожение СССР.

Ельцин ради личной власти вкупе с Кравчуком и Шушкевичем развалили Советский Союз.

Дж. Буш-младший и Тони Блэр откровенно обманули народы своих стран, весь мир, затеяв войну в Ираке, казнили руководителя страны, уничтожили около полумиллиона мирных жителей...

В середине XX в. лидер Китая Мао Цзэдун заявил, что ради торжества коммунизма на всей планете ему было бы не жалко уничтожить половину человечества...

В 90-е годы XX в. премьер-министр Великобритании Мэйджор публично заявлял, что с точки зрения экономической целесообразности население России не должно превышать 50 млн человек, т. е. его следовало бы «сократить» на 100 млн.

Но зачем ходить далеко? Мне по случаю довелось собственными ушами слышать кое-что из разряда государственных тайн, реченных теми, кто не так давно управлял Россией.

Например, собственными ушами я слышал на одном узком совещании в Администрации Президента РФ, куда меня еще приглашали в начале 90-х годов, как Председатель Совета Федерации РФ В. Ф. Шумейко открыто заявлял с трибуны: «Задача нашей «команды» — разрушить существующую экономику России. За нами придут те, кто будет создавать новую, передовую экономику». Не пришли... Собственными ушами из уст тогдашнего министра образования России Тихонова слышал о том, что «в России много образованных людей», «много науки». Собственными ушами слышал из уст покойного ныне Егора Гайдара, во время беседы с ним, что «тотальное обнищание и ежегодная «убыль» населения России по миллиону человек — неизбежные издержки реформ, и тут ничего не поделать». Из достоверных источников знаю, что дефолт 1998 г. в России, результатом которого стало очередное массовое обнищание населения и банкротство сотен тысяч предприятий,

был придуман тогдашним премьером РФ Кириенко с группой чиновников и финансистов, которые крепко нажились на этой глобальной трагедии.

Меняются времена — меняются и масштабы мышления власть имущих. Когда все население планеты исчислялось миллионами, сто тысяч означало «много». Сейчас только в дорожных происшествиях ежегодно в мире погибают более 300 тыс. человек, миллионы умирают от голода и болезней.

Разделение общества на богатых, бедных и нищих чревато неистребимым противоречием, суть которого состоит в том, что на полюсе *ничтожного меньшинства* (в США 1% населения владеет 40% всех богатств; в России 70% богатств принадлежит 3% населения) концентрируется потенциал одиноких людей, счастливых тем, что *им завидуют* другие; на другом полюсе (а это практически все общество) формируется *потенциал зависти*, переходящей в *отчаяние и ненависть* от того, что эти многие «другие» не могут получить то, что имеют совсем немногие. Зависть становится главной причиной страданий миллионов людей, рождает поначалу потребность в достижении высоких стандартов бытия, которая по мере осознания недостижимости этого «идеала» (все уже захвачено и поделено) обращается в потребность *разрушить* существующее положение вещей. Из названного фундаментального противоречия рождается нестерпимо острая глобальная проблема: как крошечному меньшинству населения мира и практически каждой страны управлять подавляющим большинством населения, предупреждая бунты, восстания и революции, грозящие потерей власти и богатств?

Можно думать, что выходом из положения является *демократия*, и привести в качестве образца реализацию этой идеи США. Но сегодня это будет самый неудачный пример. Демократия в США давно выродилась и представляет собой в основном бутафорию: выборы, конгресс, сенат, верховный суд и прочие ее атрибуты остаются, но базисом политической системы США стал *ненасиль-*

*ственный* (не ощущаемый как прямое, тем более физическое насилие) *тоталитаризм*.

О свободе и демократии, правах человека постоянно пишется в газетах, говорится по телевидению, но во многом эти слова лишены смысла. Демократия сегодня вовсе не предполагает, что народ управляет делами общества и государства. Демократия существует всего один день: когда избиратель имеет шанс решить, кто будет управлять обществом от его имени. Проголосовал? Забудь о своих правах!.. Так происходит ныне всюду... К тому же нынешняя Америка (точнее — ее элита и власть) — это мировой жан-дарм, пытающийся установить новый мировой порядок с помощью насилия в его самых разнообразных и изощренных формах (военная сила, угроза применения силы, экономические санкции, терроризм и т. п.).

Люди, склонные к рациональной философии жизни, говорят о том, что человечество уже давно превзошло возможные размеры численности населения, которое продолжает расти. Евгеники убеждены, что «у нас нет другого выбора, кроме как подчинить свое поведение интересам будущих поколений и регулировать рождаемость» (Глэд, 2005: 23).

Это один, общечеловеческий подход, который определяется интересами будущих поколений. Но есть и другой подход, «классовый». Я говорю о небольшой части населения планеты, сосредоточившей в своих руках основные богатства и власть, управляющей странами, живущей по высшим стандартам и не желающей терять ни первое, ни второе, ни третье. Большое население для них — большая проблема, ибо его надо кормить, обувать, одевать, обеспечивать жилищем. И все это надо делать в условиях истощения на земле основных видов ресурсов. Более того, слаборазвитые страны хотят развиваться, рвутся к тем же высоким уровням потребления, которые сложились в развитых странах. Экономика становится все более нестабильной, чревата все новыми кризисами, дефолтами и банкротствами целых стран. Управлять таким миром все труд-

ней. Власть имущие развитых стран не хотят, чтобы их население создавало проблемы путем стачек, забастовок, восстаний и, не дай бог, революций.

На ум сами собой приходят по крайней мере две мысли: либо сократить потребление, остановить рост экономик слаборазвитых стран; либо сократить рождаемость, а то и радикально уменьшить население планеты. «Отец» евгеники сэръ Фрэнсис Гальтон говорил: «То, что природа делает слепо, медленно и безжалостно, человек может делать осмысленно, быстро и гуманно... Работать в этом направлении — его долг» (там же: 14).

В 1931 г. в США в период Великой депрессии в 30 штатах были приняты законы о стерилизации. К 1958 г. было стерилизовано 60 926 человек. Однако в Индии, где население перевалило уже за миллиард человек, с 1958 по 1980 г. было стерилизовано 20 млн человек, а в двухмиллиардном Китае за пять лет (с 1979 по 1984 г.) — около 30 млн женщин и 10 млн мужчин (там же: 82).

Но этим выдающимся примерам не последовала ни одна другая страна. А проблема, как управлять миром в условиях нарастающей напряженности между развитым миром и миром развивающимся, между сытыми и голодными, богатыми и бедными, остается и год от года становится все острее.

Надо отдать должное тем, кто реализует идею Нового мирового порядка, особенно американцам: они давно, детально, широко и глубоко изучают человека: его сознание, поведение и способы скрытого влияния на них. Им важно добиться, *чтобы люди вели себя так, как хотят другие* (т. е. глобализаторы), *но при этом думали, что следуют своим собственным интересам и желаниям.*

В США действует более 200 «мозговых центров» (think tanks), созданных корпорацией «Rand», основанной Рокфеллером, Корпорацией исследований по планированию, Институтом философии и психологии творчества Хадсона, Международным институтом практической науки человеческого поведения, Бруклинским институтом, дея-

тельность которых контролирует *Стэнфордский университет* — головная организация по контролю над созданием человека (США, Калифорния, Перло Парк). Здесь работает более 3000 служащих, ежегодный бюджет — около 150 млн долл.

Многосторонние исследования человека ведет *Тавистокский институт*, также финансируемый Рокфеллером (Англия, Tavistock Street, London EC 2A 4DD). Этот институт действует через ряд фондов США, ежегодный оборот которых составляет 6 млрд долл. Изучает логику, объясняющую причины того, почему люди различных культур, интересов, верований, с разным уровнем информированности придерживаются схожих мнений. Кратко эта тема определяется как *«инженерия терпимости»*, или, используя столь модный ныне термин «толерантность», *«инженерия толерантности»*.

Трудно даже вообразить, насколько изощренной является тематика исследований этого института, в 10 центрах которого действует 400 филиалов в разных странах и 3000 групп изучения и «мозговых центров». Однако эти знания необходимы для воспитания целых народов и наций в интересах Нового мирового порядка (Эстулин, 2008: 130–131).

Исследователи обнаружили, что *лишь 10% населения способно рассуждать логически и осознать проблему*, а не просто высказать мнение о ней. В силу естественных интеллектуальных различий одни понимают то, чего не понимают другие. Но есть люди, которые *знают и понимают то, чего не следует знать и понимать другим.*

Чем сложнее становятся проблемы общества по мере его развития, тем ниже уровень массового понимания, тем легче *отвлекать, перенаправлять и изменять общественное сознание* для тех, кто в этом заинтересован. Люди теряют чувство реальности происходящего, определяющее их действия, и словно очарованные, заколдованные поступают так, как угодно другим.

Вспомним, как проходили в 1996 г. президентские выборы в России. Рейтинг Ельцина был около 5%. Но за дело взялся Чубайс

и владельцы семи крупнейших банков. И что же? Ельцин был избран Президентом РФ! Организаторы выборов обращались к самым «чувствительным» избирателям — к молодежи — с эмоциональными призывами: «Голосуй сердцем!», «Голосуй или проиграешь!».

В XXI в. иррациональность заполняет до краев общественное сознание.

Тавистокский институт создал теорию «социальной турбулентности» или, сказать по-другому, «психологической обработки для будущих потрясений», согласно которой население будет испытывать постоянный стресс вследствие глобальной нехватки энергии, финансового и экономического кризисов, постоянных атак террористов. Если «потрясения» происходят все чаще, общество постепенно приходит в стадию массового психоза. Люди чувствуют себя все более деморализованными, ими овладевает отчаяние и страх, гнев и ненависть, они становятся более агрессивными. Пытаясь убежать от надвигающегося ужаса, они — каждый на свой вкус — ищут укрытия в безудержных развлечениях.

Несомненный успех исследователей Нового мирового порядка — их умение «предвидеть будущее», выстраивать стратегию глобальной политики с такой удивительной точностью, будто их Главным предсказателем является сам Нострадамус.

В раннюю пору своей научной деятельности я поражаюсь этому, но со временем нашел разгадку этой чудесной способности некоторых американских профессоров (Бжезинский, Фукуяма, Хантингтон, Хаксли и др.). Она проста: мы имеем дело с тем случаем, когда *наука жестко встроена в политику и абсолютно подчинена ей.*

Научные институты, лаборатории, «мозговые центры» разрабатывают разного масштаба доктрины, концепции, программы и планы, которые проходят потом всестороннюю политическую и научную экспертизу, отвергаются или корректируются и утверждаются высшим руководством (ЦРУ, Совета национального безопасности, Совета международных отношений, Трехсторон-

ней комиссии и т. п.) и становятся *секретными планами* конкретных действий, разложенных во времени с заглядом на годы и десятилетия.

Затем «по мотивам» этих планов некоторые выдающиеся участники этих исследований (те же Бжезинский, Хантингтон, Фукуяма и сотни других) издают книги с шокирующими прогнозами, которые тут же становятся бестселлерами, переводятся во многих странах на многие языки. На эти сенсационные труды набрасываются, как пираньи на свою жертву, тысячи исследователей, журналистов, телеведущих разных стран, которые растаскивают эти тексты на миллионы цитат в миллионах книг и статей, интерпретируют их на свой взгляд и вкус, критикуют, отвергают или одобряют — не важно! Главное сделано: планы строителей Нового порядка доведены до сознания миллиардов жителей планеты, становятся частью их сознания и вольного или невольного представления о будущем, с которым они начинают в той или иной мере соотносить свои жизненные взгляды и планы. *Так конструируется Будущее Нового мирового порядка.*

Наивный обыватель может отмахнуться от моих выводов: «Да мало ли что скажут Бжезинский, Фукуяма, Хантингтон и прочие профессора? Это их личное мнение».

Но вот что поведал Генри Киссинджер в 1998 г. на ужине по поводу 25-й годовщины создания Трехсторонней комиссии: «В 1973 г., когда я был государственным секретарем США, ко мне в кабинет пришел однажды Дэвид Рокфеллер и сказал, что ему кажется, что мне нужна помощь. Должен признаться, в тот момент я неясно представлял, о чем идет речь. Он предложил создать группу из американцев, европейцев и японцев, *которые предвидели бы будущее.* Я спросил его: «И кто займется всей этой затеей, Дэвид?» Рокфеллер ответил: «Збигнев Бжезинский». Я знал, что он хотел этим сказать. Речь шла чем-то очень важным. Поразмыслив, осознал, что это действительно необходимо» (выделено мной. — *И. И.*) (цит. по: Эстулин, 2008: 159).

Так была создана Трехсторонняя комиссия, влияние которой на мировую политику, экономику и финансовую систему известно и огромно. Одно из направлений ее деятельности — усугубление энергетического кризиса для установления контроля со стороны транснациональных корпораций.

Идея создания Трехсторонней комиссии пришла Рокфеллеру, по его признанию, после прочтения им книги «Между двумя эпохами» (1972 г.), написанной З. Бжезинским. После этого Бжезинский стал советником по национальной безопасности Президента США Д. Картера, позднее — членом Бильдербургского клуба, Совета международных отношений и Трехсторонней комиссии, верно служит Рокфеллеру в создании образа Будущего и Нового мирового порядка, который все более становится таким, каким представляет его этот богатейший в мире человек — Дэвид Рокфеллер. Трехсторонняя комиссия была создана по его замыслу с тем, чтобы ускорить глобализацию, усилить хаос в мировой экономике и политике, что само собой вело к многократному увеличению количества событий и объемов информации и, как следствие, — к хаосу в сознании людей.

Мы не знаем только одного: *насколько* могущественны Рокфеллер, Ротшильд и им подобные, но все давно понимают, что именно финансовый клан, а не американский народ определяет, кому быть кандидатами в президенты США и президентом; что правительство, сенат и конгресс США далеко не в полной мере самостоятельны и вынуждены считаться с тем, что скажет Уолл-стрит.

Говорят, что Рокфеллер-старший (отец Дэвида) ненавидел конкуренцию и заявлял, что единственная конкуренция, которую он приветствует, это такая, когда ты имеешь возможность контролировать обе стороны. Появись вдруг ныне мировое правительство, кто-то из главных глобализаторов, вероятней всего, сделал бы все, чтобы контролировать и его.

Теперь скажите: что такое диктатура? Что такое тоталитаризм? Может ли быть свобод-

ной и демократичной страна и ее народ, среди которого живут люди (много таких людей!) без морали и чести?..

Когда смотришь новостные программы по телевизору, то порой хочется восхититься тем, как много работают главы государств и правительств. Переговоры, переговоры... Договоры, коммюнике, декларации... Встречи без галстуков... Многочасовые интервью... То они в Америке, то в Японии, а через день — в Европе или Азии...

Но это — видимая часть происходящего. Что-то из подписанных договоров сбудется, и это уже хорошо. Но что осталось за кадром? В секретных приложениях? Вскоре как бы сами собой начинают происходить события, которые мы воспринимаем как естественные. Но так ли это? И в какой мере, если так? Часто мы сами участвуем в делах, которые были кем-то запланированы, а это значит, что нашими мыслями и поведением манипулируют; мы живем в кем-то придуманном искусственном мире.

И все ж остается главный вопрос: НАТО, Всемирный банк, Международный валютный фонд, Федеральная резервная система США, Европейский центральный банк, Всемирная торговая организация, Римский клуб, тысячи транснациональных корпораций — как так получается, что все эти организации и их руководители действуют слаженно и в одном направлении? Кто направляет и координирует их деятельность? «Большая восьмерка», в которую с недавних пор (пока?) входит и Россия? Может быть. А есть еще Бильдербургский клуб, с одной стороны, вроде бы почти официальное учреждение, о котором публикуются (хоть и редко) статьи, а с другой стороны — тайное, сверхсекретное сообщество, созданное в 1954 г. в заботах о будущем мира под покровительством клана Рокфеллеров и королевской семьи Нидерландов, в который ныне входят президенты и главы правительств ведущих стран... Говорят, что именно Бильдербургскому клубу подчиняются Трехсторонняя комиссия, Совет по международным отношениям, Международный валютный

фонд, Всемирный банк, Всемирная торговая организация, Римский клуб, Тавистокский институт и другие организации. Может быть. Этого я не знаю. Но какая-то организация, которая стоит над всеми названными международными структурами, вероятно, существует. И все эти структуры есть не что иное, как инструменты, которые она использует в нужных ей и не известных нам целях.

Говорят еще, что в Бильдербергском клубе, куда от всех ведущих стран входят по три человека, Россию «представляют» А. Чубайс, Л. Шевцова и (покойный ныне) Е. Гайдар... Говорят, что Шевцова, будучи руководителем представительства фонда Карнеги в России, отвечает на Давосском форуме за проект «Будущее России». Говорят, будто в свое время Чубайс, узнав, что Ельцин собирается оставить на престоле вместо себя В. Путина, звонил президенту и отговаривал его от этого решения, а В. Путину якобы сказал: «Не по тебе шапка! Вовик!..» Почему он такой смелый, этот Чубайс?..

\* \* \*

Правда умерла? Мы ничего не значим и не можем? Мы смотрим на мир чужими глазами, а сами ничего не понимаем, потому что знать сущее и понимать происходящее не должны? Мы снова «крепостные, рабы»? Как вам такая перспектива? Мне она не по нутру.

Да, вопрос нередко труднее ответа. Мы никогда не найдем нужных ответов и не наладим жизнь, если перестанем искать и формулировать нужные вопросы. И искать ответы. Сами.

Расширим масштаб понимания Происходящего! Не будем довольствоваться знанием следствий и результатов! Будем искать цели и тех, кто за ними стоит! Будем думать о причинах происходящего и зреть в корень проблем. Коль нам предложили ускоренную глобализацию, научимся мыслить быстро и глобально! Коль нас дурачат, коль нами пытаются манипулировать, включим стратегическое мышление, чтоб увидеть не фрагменты, не частички происходящего, а все, что творится и что творят «они» в целом! Трудно? Да. Думать вообще трудно. Понимать — еще труднее. Но — дерзайте понимать! И пусть вас не подавят стыд и страх от всего увиденного и понятого. Это и есть наша жизнь, которую наш же ум и наша же воля должны повернуть в лучшую сторону.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Глэд, Д. (2005) Будущая эволюция человека. Евгеника XXI века. М. : Захаров.

Доклад Всемирного банка (1994) «Россия: образование в переходный период».

Медведев Д. А. (2009) Послание Президента РФ Д. А. Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации. 12 ноября 2009 г. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/5979>

Ришелье А. (2008) Политическое завещание, или Принципы управления государством. М. : Ладомир.

Эстулин, Д. (2008) Кто правит миром? Или вся правда о Бильдербергском клубе. Минск : Попурри.

Adorno Th. (1962) Einleitung in die Musik-soziologie : Zwölf theoretische Vorlesungen. Frankfurt.