

## О ситуации, некоторых прогнозах и стратегиях развития негосударственного высшего профессионального образования в России в связи с демографической ямой

И. М. ИЛЬИНСКИЙ

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)\*

*Доклад на совещании ректоров негосударственных вузов — членов СНВ Москвы и Московской области в Московском гуманитарном университете 7 сентября 2010 г., в котором представлены концептуальные вопросы российской высшей школы в контексте современной и прогнозируемой демографической ситуации.*

*Ключевые слова: высшая школа, негосударственные вузы, демографическая яма.*

## On Situation, Some Predictions and Development Strategies for Non-governmental Higher Vocational Education in Russia in View of Demographic Hollow

I. M. ILINSKIY

(MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES)

*This is a report at the meeting of rectors of non-state institutes of higher education — members of the Union of Nongovernmental Institutes of Higher Education of Moscow and Moscow Region at Moscow University for the Humanities on 7 September, 2010. The paper presents conceptual issues of Russian higher school in the context of contemporary and ex ante demographic situation.*

*Keywords: higher school, non-state institutes of higher education, demographic hollow.*

В Москве находится 262 из (примерно) 600 негосударственных вузов России, в том числе 177 аккредитованных; в Московской области — 30 вузов, в том числе 21 аккредитованный, таким образом, в Москве и Московской области действуют половина всех негосударственных вузов России. Если взять в расчет филиалы московских вузов, созданные в регионах, то эту цифру надо умножить по крайней мере на три.

Этим определяются роль и ответственность московских базовых вузов за состояние дел в негосударственном секторе образования России.

Между тем ситуация в этом секторе, начиная по крайней мере с прошлого года, стала резко ухудшаться — я имею в виду набор на первый курс.

По данным Росстата, в 2009 г. прием в негосударственные вузы упал на 23%, численность профессорско-преподавательского состава сократилась на 21%, около 30 вузов прекратили свое существование. Среди них немало московских.

У меня в руках письма ректоров Московского института медико-социальной реабилитации, который был лишен лицензии; Международного института отраслевого образования, не прошедшего аккредитацию; Института современной экономики, утратившего лицензию и не прошедшего аккредитацию; Института государственного администрирования, не прошедшего аккредитацию. Эти и ряд других ректоров просили меня оказать им помощь в решении возникших проблем, но даже после краткого зна-

---

\* Ильинский Игорь Михайлович — доктор философских наук, профессор, ректор Московского гуманитарного университета, президент Национального союза негосударственных вузов, президент Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области. Тел.: +7 (499) 374-78-78. Эл. адрес: iilinskiy@mosgu.ru

комства с ситуацией становилось ясно, что решения Рособнадзора, аккредитационной коллегии правильные. Более того, возникала мысль: «А почему эти “вузы” могли существовать так долго вообще?..»

Итоги набора 2010 г. пока не известны, но в целом ясно, что они хуже прошлогодних. Приказы о зачислении на 1-й курс на 27 августа вывесили только семь вузов, но насколько правдивы указанные в них цифры приема, судить трудно. Например, Институт международного права и экономики им. А. С. Грибоедова указал, что на специальность «Юриспруденция» принято 10 чел., «Финансы и кредит» — 11 чел., «Журналистика» — 16 чел. Четыре вуза в этих приказах указали лишь рекомендованных к зачислению. Остальные вузы Союза не вывесили приказы вообще, нарушив тем самым требования Рособнадзора.

Для того чтобы правильно оценить существующую ситуацию, сделать более или менее точный прогноз на будущее, необходима достоверная информация о положении дел и коллективное обсуждение ситуации. Конкуренция конкуренцией, но, как доказано рыночной практикой, в кризисных обстоятельствах более продуктивными являются сотрудничество, кооперация.

Я не думаю, что в усложняющейся социально-экономической и демографической ситуации уже в этом и следующем году выживут все ныне существующие вузы. Но при правильной стратегии и честном взаимодействии между собой и с органами государственной власти в негосударственном секторе высшего образования в перспективе смогут успешно функционировать по крайней мере до сотни вузов, в которых будет обучаться 600–700 тыс. студентов. Но это, на мой взгляд, навскидку.

Вот почему мы решили собрать ректоров СНВ и группу руководителей, не входящих в состав Союза, с тем чтобы обсудить сложившуюся ситуацию и, быть может, наметить какие-то конкретные меры на будущее.

Теперь позвольте мне высказать некоторые мысли по теме повестки дня.

### 1. ОБЩИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

Прежде всего, несколько общих замечаний.

*Первое.* Я считаю, что с самого начала реформ для развития негосударственного образования государством были созданы весьма благоприятные правовые и политические условия. Самое яркое тому доказательство — бурный рост их количества.

*Второе.* Негосударственный сектор образования (прежде всего высшего) состоялся, что не раз отмечалось в течение последних 10–12 лет на заседаниях Коллегии Министерства образования, в выступлениях министров прежних лет. Выступая в Госдуме РФ 2 июня 2010 г., нынешний министр образования и науки А. А. Фурсенко отметил, что «негосударственные учреждения... реализуют порой не менее качественные и современные образовательные программы».

*Третье.* Отрицательное отношение значительной части общества к негосударственным вузам имеет различные основания, порой надуманные, но во многих случаях — основанные на недобросовестном, безответственном, халтурном отношении значительной части негосударственных вузов к взятой на себя высокой миссии — образования новых поколений.

*Четвертое.* Те меры, которые в последние годы власть и органы управления образованием, в частности Рособнадзор, принимают в отношении недобросовестных, низкокачественных вузов, совершенно необходимы и вполне оправданы. Позиция СНВ с первых дней существования заключалась в том, что непорядочные вузы и их руководители не должны появляться на образовательном поле, а если все же появляются, то их надо убирать.

Из-за дефицита времени я не буду рассуждать о социально-экономической и финансовой ситуации в России: наиболее вероятный сценарий развития до 2015 г. — *инерционный* («колея»), т. е. чуть лучше или чуть хуже, а в целом примерно все будет так, как ныне. Это значит, что возможности студентов платить за обучение не увеличатся, а возможно, уменьшатся.

## 2. ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ОСНОВ

Не стану говорить подробно и обо всех переменах, которые уже произошли и еще произойдут на правовом поле российского образования. Упомяну всего три момента.

1. Кроме уже существующих Сибирского и Южного федеральных университетов согласно указу Президента РФ от 21 октября 2009 г. будут созданы *еще пять новых*: Северный (Арктический), Приволжский, Уральский, Дальневосточный и Северо-Восточный. Выделено 38 «ведущих» вузов, которые получили право на самостоятельные стандарты обучения. Определены 29 национальных исследовательских вузов.

Мы должны понимать, что создание в регионах сети крупных и сильных (если это удастся) федеральных и исследовательских университетов по логике вещей со временем должно заметно *снизить приток абитуриентов в московские вузы*, ухудшив для нас возможности набора на 1-й курс. Через год-два-три это, несомненно, произойдет и не коснется, возможно, лишь таких высокопрестижных вузов, как МГУ, ВШЭ, МГИМО, и еще некоторых.

2. В 8 мая 2010 г. был подписан Федеральный закон РФ № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». Речь идет почти о 330 тыс. таких учреждений образования, здравоохранения, науки и культуры.

Суть предлагаемой реформы в том, что эти бюджетные учреждения с 1 июля 2011 г. в полном объеме лишаются бюджетного финансирования, становятся *экономически самостоятельными*, т. е. рыночными. По традиционной схеме будут финансироваться лишь военные части, исправительная система, психиатрические больницы и другие подобные учреждения.

Принятие этого закона означает, что огромная масса услуг, в частности медицинских, *станут платными*, и это значительно усилит финансовую нагрузку на население,

что еще более *ухудшит* и без того низкие *возможности студентов платить за обучение*.

Этим же законом создан *новый тип* государственных (муниципальных) образовательных учреждений — *казенные учреждения*, статус которых в основном совпадает со статусом существующего *бюджетного* учреждения с дополнительным *ограничением*, суть которого состоит в том, что все деньги, полученные казенным учреждением от приносящей доходы деятельности, будут зачисляться в государственный бюджет. На мой взгляд, именно эти (казенные) вузы и нужно считать *собственно* государственными. Остальные же (бюджетные и автономные) надо отнести к *категории гибридов*, так как от  $\frac{2}{3}$  до  $\frac{3}{4}$  их бюджета складывается из платных услуг. Это *квазирыночные* структуры, но *это наши главные конкуренты*.

3. Весной 2010 г. обществу представлен *новый «интегративный» законопроект «Об образовании в Российской Федерации»*, в котором объединены все уровни, виды и типы образовательных организаций — от дошкольных до аспирантуры и докторантуры. Центральная идея этого закона состоит в *«детальной регламентации»* образовательных отношений *всех* уровней и *всех* подсистем образования. Особый упор сделан на *негосударственные организации*. Сейчас некоторые типовые положения Министерства образования и науки РФ для негосударственных вузов носят *примерный* характер (это касается устава, управления, финансовой деятельности). Теперь их намереваются строго регламентировать законом.

На мой взгляд, это неправильно. Новый закон «Об образовании в Российской Федерации», если он не будет существенно доработан, в том числе согласно предложениям и поправкам, которые Союз негосударственных вузов Москвы и Московской области на днях вывесил в Интернете и направил в Министерство образования и науки, а после первого чтения в Госдуме будет направлен

во все высшие властные инстанции РФ, значительно ухудшит условия деятельности негосударственных вузов.

Предполагается, что этот закон будет введен в действие с 1 января 2013 г.

### 3. О ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ЯМЕ

Теперь достаточно подробно хочу остановиться на так называемой демографической яме, о которой все говорят давно и уже почувствовали ее в школах и вузах, особенно в прошлом и нынешнем году, но, мне кажется, не вполне понимают, какую долговременную и острую опасность эта «яма» несет для

всех сфер российского общества, но особенно — для образования. Это, по правде говоря, вовсе не «яма», а своего рода «противотанковый ров», рухнуть в который (хочешь не хочешь) придется, а вот как и когда сможем выбраться из него — большой вопрос.

«Демографический ров» — это следствие *демографической катастрофы 90-х годов XX в.*, когда за период с 1990 по 1999 г. в России родилось на 9 млн чел. меньше, чем за предыдущие 10 лет (с 1980 по 1989 г.). Тогда в РСФСР наблюдался настоящий «бэби-бум» (табл. 1).

Таблица 1

РОЖДАЕМОСТЬ В РСФСР И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
В ПЕРИОД С 1981 ПО 1990 г., С 1991 ПО 2001 г., С 2001 ПО 2009 г.

Количество родившихся, чел.					
С 1981 по 1990		С 1991 по 2001		С 2001 по 2009	
1981	2 236 608	1991	1 794 626	2001	1 311 604
1982	2 328 044	1992	1 587 644	2002	1 396 967
1983	2 478 322	1993	1 378 983	2003	1 477 301
1984	2 409 614	1994	1 408 159	2004	1 502 477
1985	2 375 147	1995	1 363 806	2005	1 457 376
1986	2 485 915	1996	1 304 638	2006	1 479 637
<b>1987</b>	<b>2 499 974</b>	1997	1 259 943	2007	1 610 122
1988	2 348 494	1998	1 283 292	2008	1 713 947
1989	2 160 559	<b>1999</b>	<b>1 214 689</b>	<b>2009</b>	<b>1 767 687</b>
1990	1 988 858	2000	1 266 800		

Обратите внимание: с 1981 по 1989 г. рождалось ежегодно свыше 2 млн чел., в 1987 г. в РСФСР родилось 2,5 млн чел.

Следствием этого и стал бурный рост числа первокурсников в России, который мы наблюдали. Если в 1995 г. вузы страны приняли на первый курс 681 тыс. студентов, то в 2000 г. — 1 млн 300 тыс., в 2007 г. — 1 млн 681 тыс., в 2008 г. — 1 млн 648 тыс. чел. (график 1, с. 8).

С 2000 г. начался рост рождаемости. Но темпы роста очень низкие: за 10 лет (с 2000 по 2009 г.) рождаемость почти достигла уровня 1991 г., но все же на 30 тыс. чел. ниже.

С 2004 г. мы пожинаем плоды депопуляции населения России начала 1990-х годов.

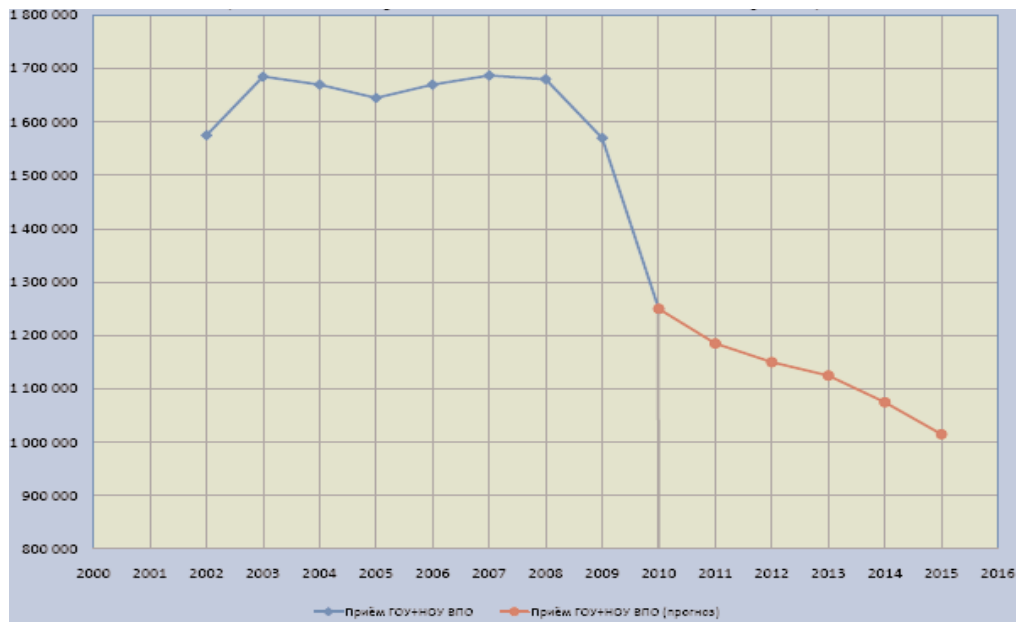
Вот уже шестой год Россия вползает в демографическую яму.

За пять лет численность семнадцатилетних жителей России сократилась на миллион человек (график 2, с. 9).

В 2010 г. количество выпускников школ в России по сравнению с прошлым годом сократилось еще на 10% (200 тыс. чел.). Численность выпускников школ Москвы в 2010 г. уменьшилась на 30% и составила 47 тыс. вместо 75 тыс. в 2009 г.

Правды ради (и для некоторого успокоения) необходимо заметить, что *темпы сокращения контингента абитуриентов не прямо пропорциональны скорости сокращения выпускников* из 11-х классов школ. Это

ДИНАМИКА ПРИЕМА В ВУЗЫ РОССИИ  
(2002–2009 гг. — фактические данные, 2010–2015 гг. — прогноз)



объясняется тем, что в конце прошлого и начале XXI в. престиж высшего образования не был таким высоким, стремление во что бы то ни стало получить высшее образование в России не было таким безумным, как сейчас.

Например, в 2002 г. из 1 млн 477 тыс. выпускников 11-х классов в вузы поступили 688,5 тыс. (46,5%), в учреждения СПО — около 344 тыс. (23,3%), НПО — около 137,5 тыс. (9,3%). Вообще не продолжили образование ни в вузах, ни в образовательных учреждениях СПО и НПО 309 тыс. чел., или 21% (табл. 2).

В 2009 г. выпуск из 11-х классов составил около 899 тыс. чел. (т. е. на 578 тыс. меньше, чем в 2002 г.). Тем не менее в вузы поступили 634,5 тыс. (70,6%) одиннадцатиклассников, т. е. всего на 54 тыс. чел. меньше в абсолютных цифрах, но на 24,1% больше, чем в 2002 г. Зато в учреждения СПО поступили 172,5 тыс. чел., т. е. на 171 тыс. меньше, чем в 2002 г.; в НПО — 54,8 тыс. чел. (6,1%), что на 73 тыс. меньше, чем в 2002 г. Не продолжили обучение ни в каких обра-

зовательных учреждениях всего 37 235 чел., т. е. 4,1%. За шесть лет этот показатель сократился в 5 раз!

Высшее образование стало *массовым*, это является общемировой тенденцией, что имеет свои объяснения, на которых я не стану останавливаться.

Любопытная тенденция наметилась в школах при переходе из 9-го в 10-й класс (табл. 3, с. 10).

Если до 2007 г. в 10-й класс ежегодно переходили от 62,1% до 63% девятиклассников, то в 2007 г. на дневное отделение перешло 61%, в 2008 г. — 59,8%, в 2009 г. — 57,5% (сокращение в среднем на 5%). При этом примерно на 5% сократилось также количество девятиклассников, поступающих в НПО; зато с 11,8% до 22,7%, т. е. почти вдвое за шесть лет, выросло число девятиклассников, поступивших в образовательные учреждения СПО. Одна из причин этого явления, вероятно, состоит в том, что выпускникам СПО не нужно сдавать ЕГЭ при поступлении в вуз.

График 2

ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ЯМА  
(ЧИСЛЕННОСТЬ 17-ЛЕТНИХ ЖИТЕЛЕЙ РОССИИ) (в тыс. чел.)



Это означает, что теперь в студенческом контингенте будет *возрастать доля выпускников средних специальных учебных заведений.*

Значительной некоторое время будет оставаться в массе первокурсников также доля лиц, *получивших полное среднее образование*

*в предыдущие годы, но не продолживших обучение.* В 2002 г. таких было около 300 тыс., в 2003 г. — около 240 тыс., в 2007 г. — 120 тыс. чел. В 2009 г. из числа этих лиц в вузы пришли 219 тыс. чел. (табл. 4, с. 10).

Около 11% поступающих в вузы — люди, уже имеющие *высшее образование*, и их

Таблица 2

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ВЫПУСКНИКОВ 11-го КЛАССА ТЕКУЩЕГО ГОДА ПО ПРИЕМУ  
В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО, СРЕДНЕГО И НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Годы	Выпуск из 11 кл. текущего года	Прием выпускников 11 класса текущего года в ОУ			Итого поступили в текущем году в ОУ	Итого не поступили в текущем году в ОУ	% от общего числа выпускников 11-х классов текущего года			% выпускников 11-х классов текущего года не продолживших обучение в ОУ в текущем году
		ВПО	СПО	НПО			поступили в ОУ ВПО	поступили в ОУ СПО	поступили в ОУ НПО	
	1	2	3	4	5=2+3+4	6=1-5	7	8	9	10
2002	1 477 000	688 560	343 861	137610	1 168 031	308 969	46,5%	23,3%	9,3%	20,9%
2003	1 519 000	811 016	342 277	130 672	1 283 965	235 035	53,4%	22,5%	8,6%	15,5%
2004	1 548 000	874 137	338 054	123 707	1 335 898	210 102	56,5%	21,9%	8,0%	13,6%
2005	1 466 000	860 910	316 786	91 298	1 268 994	197 006	58,7%	21,6%	6,2%	13,4%
2006	1 365 000	859 861	268 283	97 028	1 225 172	139 828	61,5%	21,1%	7,1%	10,2%
2007	1 246 000	796 634	254 548	79 054	1 130 236	115 764	63,9%	20,4%	6,3%	9,3%
2008	1 088 000	756 071	199 040	66 683	1 021 794	66 206	69,5%	18,3%	6,1%	6,1%
2009	898 962	634 429	172 532	54 766	861 727	37 235	70,6%	19,2%	6,1%	4,1%

Таблица 3

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ВЫПУСКНИКОВ 9-го КЛАССА ТЕКУЩЕГО ГОДА ПО ПРИЕМУ В 10-й КЛАСС И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ НАЧАЛЬНОГО И СРЕДНЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Год	Выпуск 9 кл. всего	Выпуск 9 кл. дневное ГОУ	Численность 10 кл (дневное ГОУ) в тек. году	Прием выпускников 9-го класса текущего года		Итого поступили в текущем году	Итого не поступили в текущем году	% от общего числа выпускников 9-х классов текущего года			% выпускников 9-класса, не продолживших обучение в текущем году
				ОУ НПО	ОУ СПО			перешли в 10 кл (дневное ГОУ)	поступили в ОУ НПО	поступили в ОУ СПО	
1	2	3	4	5	6	7=4+5-6	8=2-7	9	10	11	12
2002	<b>2 341 000</b>	2 248 267		457 112	275 801	732 913			19,5%	<b>11,8%</b>	
2003	2 282 000	2 884 654	1 434 984	452 734	294 610	2 182 328	99 672	62,9%	19,8%	12,9%	4,4%
2004	2 135 000	2 150 334	1 329 435	418 993	299 341	2 047 769	87 231	62,3%	19,6%	14,0%	4,1%
2005	1 944 000	1 864 236	1 207 355	328 968	295 761	1 832 084	111 916	62,1%	16,9%	15,2%	5,8%
2006	1 668 000	1 594 297	1 039 951	315 487	268 903	1 624 341	43 659	62,3%	18,9%	16,1%	2,6%
2007	1 478 000	1 409 280	901 279	243 842	265 575	1 410 696	67 304	61,0%	16,5%	18,0%	4,6%
2008	1 344 000	1 282 162	803 563	239 430	273 239	1 316 232	27 768	59,8%	17,8%	20,3%	2,1%
2009	<b>1 281 668</b>	1 226 556	736 959	202 504	290 600	1 230 063	51 605	57,5%	<b>15,8%</b>	<b>22,7%</b>	4,0%

Таблица 4

## СТРУКТУРА ПРИЕМА НА 1-й КУРС В ВУЗЫ ПО УРОВНЮ ОБРАЗОВАНИЯ ПОСТУПАЮЩИХ (% от приема, все формы обучения)

Годы	Всего принято в текущем году в ГОУ+НОУ ВПО	Имеют среднее полное общее образование			Имеют начальное профессиональное образование			Имеют среднее профессиональное образование			Имеют высшее профессиональное образование
		всего	получили образование в текущем году	получили образование в прошлые годы	всего	получили образование в текущем году	получили образование в прошлые годы	всего	получили образование в текущем году	получили образование в прошлые годы	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2002	1 558 688	<b>63,3%</b>	50,3%	12,8%	4,9%	2,4%	2,5%	25,4%	12,7%	12,6%	6,4%
2003	1 692 665	66,8%	54,8%	11,7%	4,7%	2,2%	2,6%	24,2%	12,4%	11,9%	3,8%
2004	1 659 126	65,1%	52,7%	12,4%	4,8%	2,2%	2,5%	25,2%	13,2%	12,0%	4,9%
2005	1 640 480	64,7%	52,5%	12,2%	5,1%	2,6%	2,5%	25,4%	13,9%	11,5%	4,8%
2006	1 657 342	62,4%	50,7%	11,7%	5,2%	2,6%	2,6%	26,7%	14,5%	12,1%	5,3%
2007	1 631 633	60,6%	47,4%	13,2%	5,5%	2,4%	3,2%	27,9%	15,0%	12,8%	6,0%
2008	1 660 446	59,3%	45,5%	13,7%	5,6%	2,1%	3,5%	27,5%	14,2%	13,3%	6,3%
2009	1 544 157	<b>55,3%</b>	<b>41,1%</b>	<b>14,2%</b>	<b>5,2%</b>	1,5%	3,7%	<b>28,8%</b>	<b>13,9%</b>	<b>14,9%</b>	<b>10,7%</b>

График 3

ДИНАМИКА ОБЩЕГО КОНТИНГЕНТА СТУДЕНТОВ ВУЗОВ РФ  
(2002–2009 гг. — фактические данные, 2010–2015 гг. — прогноз)

количество в ближайшие два-три года увеличится на несколько сотен тысяч по мере сокращения числа государственных и негосударственных вузов.

Таким образом, возрастающее количество выпускников СПО, остатки выпускников школ, не поступивших в вузы в прежние годы, а также взрослые люди, стремящиеся получить второе высшее образование, создали некий стихийно образовавшийся резерв абитуриентов, который заметно компенсирует растущий дефицит выпускников 11-х классов. Но этот резерв сохранится и будет заметен года три-четыре, не более. Независимо от названных тенденций численность студентов в России быстро падает и будет падать еще быстрее (график 3).

Если говорить о более отдаленных перспективах, то образование в России ждет черная полоса как минимум до 2025 г.; в ре-

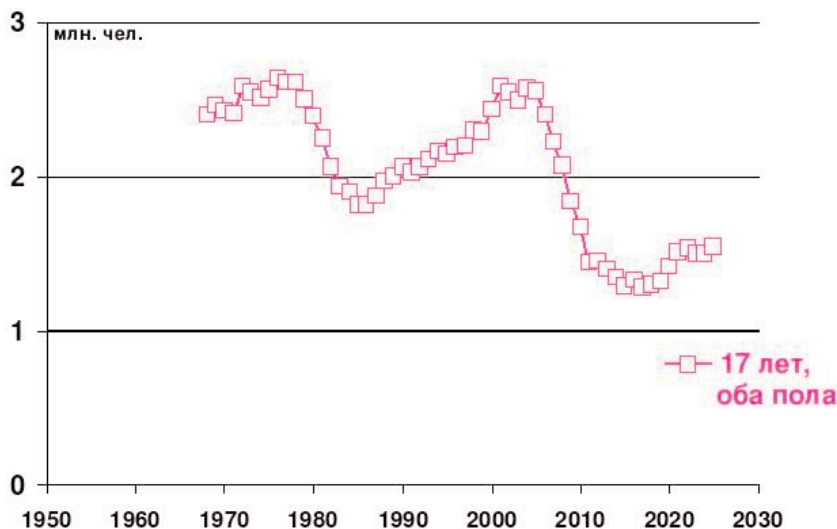
жиме проявившихся кризисных явлений нам предстоит находиться в течение 15 лет (график 4, с. 12).

Демографическая яма достигнет «дна» не через год-два, как пишут многие газеты, а не раньше 2020 г.

Сейчас в вузы поступают в основном поколения 1992–1993 гг. Однако наименьшая рождаемость была в 1999 г. Тогда родилось 1,2 млн чел. (для сравнения: в 1987 г. — 2,5 млн). Поэтому наиболее острым будет период 2016–2021 гг. (плюс-минус год). Именно в этот период в России произойдет максимальное сокращение числа вузов и филиальных сетей. С большой долей уверенности можно предположить, что при сокращении количества абитуриентов в два раза количество вузов также значительно сократится, а если учесть и курс Правительства РФ на укрупнение высших учебных заведений, то их число к 2020 г. мо-



ЧИСЛО 17-ЛЕТНИХ В 1959–2006 гг. И ПРОГНОЗ НА 2007–2025 гг.  
(по данным Росстата)



жет составить 200–250, т. е. уменьшиться в 2,5–3 раза от нынешних 687 госвузов (на начало 2009 г.).

Что касается *негосударственных* вузов, то их число сократится многократно и, дай Бог, если их количество останется в пределах 100.

Таким образом, уже в ближайшие два-три года под угрозой сокращения в России окажутся около 100 тыс. преподавателей (в 2008–2009 г. состав ППС примерно 400 тыс. чел.) и сотни тысяч работников этих вузов, а в дальнейшем эти цифры возрастут вдвое, что заденет интересы миллионов студентов, их родителей и родственников. Это станет огромной и острой социальной проблемой России, в решении которой должны участвовать, на мой взгляд, не только государство, но и образовательное сообщество негосударственных вузов, и прежде всего (если говорить о нашем регионе) — Союз негосударственных вузов Москвы и Московской области.

Период с 2001 по 2009 г. характеризовался повышением уровня рождаемости (табл. 1). Однако этот уровень еще скромнен

и очень далек от цифр 1983 и 1987 гг. Поэтому количество обучающихся в вузах после 2022 г. начнет чуть-чуть расти, но от уровня 2000–2007 гг. будет далеко.

Самонадеянные чиновники и лстыивые пропагандисты восторгаются тем, что за последние годы население страны стало увеличиваться. Однако напрасно.

Да, Национальная программа поощрения рождаемости, Концепция демографической политики до 2025 г. ставят задачу к 2016 г. увеличить коэффициент рождаемости до 1,685. Но разве это решение проблемы? Мы же знаем: только для возмещения смертей и предотвращения убыли населения, его «простого воспроизводства» необходимо не менее 2,1 ребенка на женщину. А для того чтобы начался заметный рост населения, в большинстве семей должно быть не менее трех детей.

В России 38 млн женщин, из которых 5 млн бесплодны. 33 млн женщин биологически способны к родам и в состоянии примерно за семь лет удвоить население России, доведя его до 300 млн чел. (при 11% годового прироста).

Но две трети забеременевших женщин делают аборт: 1,7 млн аборт в год — первое место в мире! Из этого числа 200 тыс. женщин становятся бесплодными. Итог? 75% семей имеют только одного ребенка, 17% — бездетны, только у 8% — больше одного, а от трех детей и более — всего 1,4%.

Прогнозы специалистов мрачны. *Через два года нас ожидает резкий спад рождений*: в детородный возраст вступят малочисленные дети 1990-х годов. В ближайшие 14 лет, т. е. как раз к 2025 г., Россию ждет *сокращение населения* на 7 млн чел. (по Росстату), по Институту демографии — на 12 млн, а по некоторым другим расчетам — еще больше (Российская демография..., 2010: 11).

К сожалению, и дальнейшие прогнозы по демографическому будущему России весьма неутешительны. Я проштудировал по этому поводу десятки статей, справочник Росстата, монографию «Демографическое развитие России в XXI веке» под редакцией академика Г. В. Осипова и ведущего специалиста в этой области профессора Л. Л. Рыбаковского, многие другие труды.

В отношении динамики рождаемости на прогнозируемый ими период до 2045 г. и позже авторы предусматривают *два варианта*. Первый основан на том, что после исчерпания эффекта от мер, реализация которых началась в 2007 г., будет происходить постепенное *уменьшение рождаемости*, связанное с продолжением тенденции ослабления потребности в детях, снижения репродуктивных ориентаций. При этом, по крайней мере, в ближайшие годы можно предположить *ухудшение* восприятия семьями условий для реализации потребности в детях как в связи с экономическим кризисом, так и из-за того, что это восприятие будет зависеть не только от объективных параметров уровня жизни, но и от уровня притязаний в отношении них. Последние, в свою очередь, во многом определяются системой ценностных ориентаций, а при отсутствии целенаправленной политики, направленной на повышение значимости семейных ценностей, ценности семьи с несколькими детьми,

эти ценности будут уступать иным, обуславливающим в том числе и высокий уровень притязаний в отношении условий жизни. В этом случае можно ожидать уменьшения к 2050 г. величины суммарного коэффициента рождаемости примерно до 1,0, тем более что в 1990-е годы в некоторых регионах России уже был опыт снижения этого показателя до уровня меньшего, чем 1,0.

Второй вариант основан на гипотезе *повышения рождаемости* в результате прежде всего активной эффективной демографической политики, а также под влиянием улучшения условий жизни. В этом случае в соответствии с Концепцией демографической политики Российской Федерации можно ожидать *повышения к 2025 г.* суммарного коэффициента рождаемости до уровня 1,95 (в 1,5 раза по сравнению с уровнем 2006 г.), а в дальнейшем в результате политики, направленной на усиление потребности в детях и создание благоприятных условий для удовлетворения этой потребности, увеличения к 2050 г. этого показателя до рубежа, обеспечивающего *воспроизводство* населения (примерно 2,15) (Атлас демографического..., 2009: 262–263).

Особенно существенное снижение общего коэффициента рождаемости будет иметь место в период до 2025 г., так как будет связано еще и с неблагоприятными изменениями половозрастного состава населения, значительным сокращением численности и доли женщин репродуктивного возраста (там же: 271).

Надо понимать, что только меры государства, некоторое улучшение условий жизни проблемы не решат. Люди рожают детей не для государства и общества, а для себя, по любви, для большой семьи — дедов и бабок. Но традиционная семья, где отцы и матери рожали детей и заботились о них, в том числе в надежде, что в старости те позаботятся о них, — распалась. Огромное большинство взрослых и детей живут в бедности и нищете. Дети стали для многих непозволительной роскошью. Материальная связь между поколениями разорвана, а с нею исчезают и связи

духовные, родственные. На улицах России около 3 млн бездомных детей и миллионы проституток. «Большое» население отказывается рожать. Миллионы не сложившихся из-за безобразного быта семей и десятки миллионов нерожденных детей кроются в миллиардных накоплениях российских олигархов. В том числе, будущие и еще более острые проблемы российского образования.

Таков объективный демографический фон, на котором будет развиваться российское образование в среднесрочной перспективе.

#### 4. О СТРАТЕГИЯХ РАЗВИТИЯ

Давайте хотя бы в первом приближении порассуждаем сегодня о стратегиях развития негосударственных вузов.

1. Стратегии, которые строились на «доходах с оборота» (чем больше студентов, тем больше денег), сегодня (в принципе) не могут и не должны бы работать. Демографическая яма похоронила эту стратегию: студентов уже мало и будет еще меньше. Львиную долю абитуриентов забирают госвузы на бюджетные места. Как отмечала в одном из своих интервью Л. Н. Глебова, даже многие госвузы недобрали 50% платников. Тем не менее, думаю, по-прежнему будут существовать вузы, которые за 10–15 тыс. руб. в год будут обещать «образование XXI века», если Рособназдор не примет к ним соответствующие меры.

2. Чтобы сохранить ресурсную (финансовую) базу для развития, по логике вещей, надо бы повышать цены на обучение. Но это, как уже говорилось, невозможно из-за финансово-экономического кризиса, из-за «колеи», в которой Россия, вероятней всего, будет находиться еще долгие годы, совпадающие по длине «лага» с продолжительностью демографической ямы. Эта стратегия исключается из-за *низкой платежеспособности* основной массы населения.

3. *Кооперация, объединение вузов* со сходной философией развития на основе тех, которые имеют хорошую материально-техническую базу, хороший имидж с целью

обеспечения высокого качества образования, ради сохранения и развития сектора негосударственного образования — это реальная стратегия.

4. Всемерное противодействие халтуре, разоблачение перед обществом и госорганами тех вузов-шулеров, которые компрометируют негосударственный сектор образования.

Давайте создавать новые механизмы и формы информирования потребителей о качестве образования в негосударственных вузах, ибо стереотипы массового сознания в большинстве своем на стороне государственных вузов. Уже Президент РФ и премьер РФ говорят о том, что «вузов, которые раздают дипломы в подвалах, быть не должно». Безусловно! Мы как никто более заинтересованы в этом. Давайте выявлять шулеров и сообщать об этом в государственные органы и обществу. Особое значение здесь имеет Интернет. Может, нам создать мощный портал московских негосударственных вузов?

У вас на руках проект Хартии негосударственных вузов России, в которой мы декларируем свои обязательства работать честно, добросовестно, доброкачественно. Давайте подпишем сегодня эту Хартию и опубликуем в газете «Вузовские вести», вывесим на сайтах СНВ и всех вузов, дадим право другим российским вузам, согласным с текстом Хартии, вывесить ее на своем сайте.

Это не такая уж слабая идея! Это своего рода клятва, лишаящая права врать, обманывать, воровать, халтурить.

Вот посмотрите, что делают некоторые вузы...

Например, Московская финансово-юридическая академия (МФЮА). В рекламе, размещенной в «Комсомольской правде» (16.08.2010) говорится: «1-е место в рейтингах вузов! (ложь, никаких рейтингов не проводилось!); принимаем с двумя ЕГЭ (не имеют права по закону); «дополнительные бюджетные места!» (обман); «льготы от 20%» (нарушение Налогового кодекса).

Или вот: Академический международный институт объявляет на своем сайте:

«Поступить в наш вуз можно и без ЕГЭ». «Наша компания (названия нет, но есть телефон) гарантирует поступление в 2010 г. без ЕГЭ в ведущие вузы Украины с переводом в один из московских вузов». Московский институт телевидения и радиовещания «Останкино» (МИТРО)... выселенный с арендованных площадей, он незаконно продолжал набор в вуз (МИТРО..., 2010: 7).

5. В конце выступления хочу сообщить новость, которая, возможно, не дошла до некоторых. Министр образования и науки А. А. Фурсенко сообщил в выступлении в Госдуме РФ, что «в настоящее время подготовлено два законопроекта, позволяющие дополнительно повысить эффективность использования средств налогоплательщиков, направляемых на образование. Речь идет о том, что на получение *бюджетного финансирования наравне с государственными смогут претендовать на конкурсной основе и негосударственные учреждения*, которые реализуют порой не менее качественные и современные образовательные программы. Первый закон касается учреждений профессионального образования, второй — общего. Данные законопроекты проходят необходимые согласования. Финансовое обеспечение гарантий качественного образования должно следовать за уча-

щимся туда, где предоставляется лучшее образование, независимо от формы и принадлежности учреждения» (Материалы к выступлению..., 2010: 9, 10).

Надо понимать, однако, что при всей важности этих законов положение дел во всей массе негосударственных вузов мало что решает: во-первых, поддерживать будут хорошо стоящие на ногах, сильные вузы; во-вторых, это будет конкурс; в-третьих, мы знаем, что такое «конкурс» в России: «наравне» с госвузами конкурировать будет невозможно. Тем не менее это стимул для улучшения деятельности и шанс на улучшение положения для многих вузов.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Атлас демографического развития России (2009)/ под ред. Г. В. Осипова и проф. С. В. Рязанцева. М. : Экономическое образование.

Материалы к выступлению министра образования и науки РФ Андрея Фурсенко на «правительственном часе» в Государственной Думе. (2010) // Вестник образования. № 14.

МИТРО: осторожно, двери закрываются! (2010) // Московский комсомолец. № 25405. 22 июля.

Российская демография: шаги по лестнице, ведущей вниз. (2010) // Независимая газета. 7 сентября.

#### Научная жизнь

**28 мая 2010 г.** Московский гуманитарный университет стал победителем в номинации «100 лучших организаций России в области науки и образования». Ректору МосГУ профессору И. М. Ильинскому вручен Почетный знак «Ученый года».