

ОБРАЗОВАНИЕ И ОБРАЗОВАННЫЙ ЧЕЛОВЕК В XXI ВЕКЕ

Гуманитарная экспертиза в сфере образования: анализ ответов экспертов на вопрос о содержании понятия «воспитание»

Вал. А. Луков, Вл. А. Луков

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)*

Анализ результатов опроса видных ученых и преподавателей высшей школы из разных городов страны в связи с проблемой определения понятия «воспитание».

Ключевые слова: гуманитарная экспертиза, воспитание, образование.

Human Expert Evaluation in the Education Field: Analysis of Experts' Answers on the Question about the Content of Concept «Upbringing»

VAL. A. LUKOV, VL. A. LUKOV

(MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES)

This article is an analysis of an inquiry of notable scientists and lecturers of the higher school from various Russian cities on the problem of definition of concept «upbringing».

Keywords: human expert evaluation, upbringing, education.

В двух предыдущих номерах журнала «Знание. Понимание. Умение» были опубликованы статьи, содержавшие результаты гуманитарной экспертизы, поводом для организации которой послужил подготовленный к началу 2010 г. законопроект об об-

разовании в России (см.: Луков Вал. А., Луков Вл. А., 2010а, 2010б). Хотя за последнее время он значительно переработан, это не лишает ценности те высказывания крупных деятелей российской науки и высшего образования, которые вызвали некоторые

* Луков Валерий Андреевич — доктор философских наук, профессор, проректор по научной и издательской работе — директор Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета, заслуженный деятель науки Российской Федерации, академик-секретарь Отделения гуманитарных наук РС Международной академии наук (IAS, Инсбрук). Тел.: (499) 374-70-20. Эл. адрес: v-lukov@list.ru

Луков Владимир Андреевич — доктор филологических наук, профессор, директор Центра теории и истории культуры Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета, заслуженный деятель науки Российской Федерации, академик Международной академии наук (IAS, Инсбрук). Тел.: (499) 374-75-95. Эл. адрес: lookoff@mail.ru

положения его начального варианта. Это дает основание считать публикуемый материал актуальным.

Экспертиза, некоторые результаты которой представлены ниже, осуществлена по поручению ректора Московского гуманитарного университета И. М. Ильинского и базируется в аналитической части на высказанных им положениях о высшем образовании (Ильинский, 2002, 2004, 2006, 2009). В роли экспертов выступили представители различных областей научного знания с опытом работы в учебных организациях, имеющие публикации и исследования по вопросам образования. Организацию опроса выполнила рабочая группа, образованная в Институте фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета (помимо авторов статьи — Н. В. Захаров, Г. Ю. Канарш, А. В. Костина, В. К. Криворученко, Ч. К. Ламажаа, В. А. Ситаров). Оригинальную концепцию и технологии осуществления гуманитарной экспертизы разрабатывает Институт фундаментальных и прикладных исследований МосГУ совместно с Институтом философии РАН (Юдин, Луков, 2006; Луков, 2006, 2007, 2008; Юдин, 2009), при этом последовательно применяется общегуманитарный методологический тезаурусный подход (см.: Луков Вал., Луков Вл., 2008).

В анкете для экспертов был поставлен вопрос в такой форме: «В вариантах законопроекта представлено понятие “воспитание” в следующей формулировке: *“воспитание — систематический процесс формирования и развития личности, подготовки обучающегося к участию в жизни общества в соответствии с общечеловеческими социокультурными ценностями, принятыми в обществе правилами и нормами”*. Дайте, пожалуйста, Ваше заключение:

а) Можно ли считать данное определение приемлемым?

б) Если нет — какие характеристики (атрибуты, свойства) воспитания названы неверно или неточно? Что в определении лишнего и чего нет?

в) Предложите Ваше определение воспитания, которое могло бы использоваться в федеральном законе об образовании».

На вопрос о приемлемости предложенного в законопроекте определения понятия «воспитание» ответили 83 эксперта.

Полностью согласились с определением, представленном в законопроекте, 17 экспертов (20,5% от числа ответивших на вопрос), в их числе **А. Н. Богатырев** (доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры методики преподавания общетехнических дисциплин и трудового обучения Московского педагогического государственного университета — в дальнейшем МПГУ), **Л. О. Бутакова** (доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русского языка Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского), **Ю. А. Васильев** (доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории и международных отношений Московского гуманитарного университета — в дальнейшем МосГУ), **И. В. Вершинин** (доктор филологических наук, профессор, ректор Поволжской государственной социально-гуманитарной академии, Самара — в дальнейшем ПГСГА), **Т. А. Горелова** (доктор философских наук, профессор), **А. А. Горелов** (доктор философских наук, ведущий научный сотрудник Института философии РАН), **Е. И. Епифанцева** (доктор экономических наук, профессор, директор филиала Байкальского государственного университета экономики и права в г. Братске), **И. И. Казимирская** (доктор педагогических наук, профессор, профессор Белорусского государственного университета, Минск, Беларусь), **С. Б. Ксенофонтова** (кандидат исторических наук, доцент Государственной классической академии им. Маймонида, Москва), **М. И. Никола** (доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой всемирной литературы МПГУ, член экспертного совета ВАК), **О. А. Плотникова** (доктор исторических наук, кандидат экономических наук, доцент, Москва), **О. И. Половинкина** (доктор филологических наук, профессор, заве-

дующая кафедрой литературы Владимирского государственного гуманитарного университета), **А. П. Сманцер** (доктор педагогических наук, профессор, профессор Белорусского государственного университета, Минск, Беларусь), **М. С. Штерн** (доктор филологических наук, профессор, Омск) и др. Полное согласие с определением в оценочной форме может быть представлено высказыванием **Е. В. Киричук** (доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры литературы Омского государственного педагогического университета), отмечающей, что «данное определение понятия “воспитания” отражает суть проблемы воспитания как процесса индивидуального развития, так и его социальную перспективу».

В целом согласились с определением, но с оговорками — 14 экспертов (16,9%). Таким образом, немногим более одной трети экспертов (31, или 37,3%) позитивно оценили данное определение.

В ряде оценок положительное отношение к определению ставится в зависимость от контекста его применения. Так, юрист **М. А. Горбунов** (кандидат юридических наук, доцент, Люберцы) отмечает, что «понятие можно считать приемлемым, однако... этого нельзя сделать в безусловной форме безотносительно к объекту и целям правового регулирования». **М. Н. Гусарова** (кандидат исторических наук, доцент, Московский государственный университет приборостроения и информатики) считает, что «подобное определение воспитания применимо к школьному, среднему и среднему специальному образованию. Но для высшего образования воспитание должно включать в себя также овладение “культурой” профессии, исследовательской, поисковой культурой, управленческой».

В высказываниях экспертов, поддержавших определение с оговорками, фактически представлена критика данного понятия. Такую, например, оценку дает **В. П. Бездухов** (член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики ПГСГА): «Определение при-

емлемое и в принципе правильное, но: 1. Воспитание — это формирование системы ценностей с ее специфическим содержанием, обеспечивающее превращение ценностей социума в ценности личности на пути ее восхождения к культуре, становление гуманистического мировоззрения». (Пояснения относительно понятия «становление»: Становление — это «приращение» определенных качеств, свойств, образований в структуре личности, ее деятельности, сознании и общении от некоторого исходного предпосылочного состояния (оно создается в результате формирования) до состояния личности как субъекта деятельности, общения, познания, способной к саморегуляции деятельности, общения и поведения, к дальнейшему собственному развитию и персонификации, то есть к осознанию своих потребностей, интересов и стремлений.)». В этом плане могут быть рассмотрены также оценки, которые дали **С. В. Алексеев** (доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории и международных отношений МосГУ), **О. Н. Астафьева** (доктор философских наук, профессор, заслуженный работник культуры РФ, заместитель заведующего кафедрой культурологии и деловых коммуникаций Российской академии государственной службы при Президенте РФ — в дальнейшем РАГС), **М. В. Богуславский** (член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, Институт теории образования и педагогики РАО, Москва), **Ю. В. Воробьев** (доктор социологических наук, заведующий кафедрой журналистики и маркетинговых коммуникаций филиала Иркутского государственного университета в г. Братске — в дальнейшем филиал ИГУ), **М. А. Горбунов**, **М. Н. Гусарова**, **О. В. Долженко** (доктор философских наук, профессор, член редколлегии журнала «Alma Mater»), **Е. Н. Ивахненко** (доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой социальной философии Российского государственного гуманитарного университета, Москва — в дальнейшем РГГУ), **Н. К. Леликова** (доктор исторических наук, заведующая отделом библиографии

и краеведения Российской национальной библиотеки), **В. В. Рябчиков** (доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой социальной философии и социально-культурных технологий филиала ИГУ), **А. А. Сапожников** (доктор экономических наук, кандидат технических наук, лауреат премии Правительства РФ в области образования 2007 г., заведующий кафедрой государственного и муниципального управления Братского государственного университета), **И. Н. Сиземская** (доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН), **М. Д. Щелкунов** (доктор философских наук, профессор, декан философского факультета Казанского государственного университета). С учетом этого положительные экспертные оценки, содержащие оговорки, далее рассматриваются (как и в ответах на предыдущий вопрос) вместе с аргументами решительных критиков определения понятия «воспитание» в законопроекте.

Отрицательные оценки определению даны почти двумя третями экспертов, в ряде случаев с указанием на решительное несогласие с текстом законопроекта. На то, что определение «не выдерживает критики», указывают эксперты из Череповецкого государственного университета **Н. В. Иванова** (доктор педагогических наук), **М. Г. Маралов** (доктор психологических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ), **Е. В. Яковлева** (доктор педагогических наук), что его нельзя считать приемлемым, — **А. К. Быков** (доктор педагогических наук, профессор кафедры инновационно-образовательных технологий Российского нового университета, Москва), **В. Х. Сахибгоряев** (доктор философских наук, декан факультета экономики и финансов Северо-Восточного государственного университета, Магадан — в дальнейшем СВГУ), **Н. Е. Щуркова** (доктор педагогических наук, профессор, МПГУ). **В. М. Козьменко** (доктор исторических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, РУДН, Москва) считает, что «формулировка понятия “воспитание” явля-

ется слишком отвлекенной и расплывчатой». Слишком общий характер определения отмечает также **О. Ю. Поляков** (доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой зарубежной литературы и английского языка Вятского государственного гуманитарного университета, Киров), его неточность и неконкретность — **В. П. Трыков** (доктор филологических наук, профессор, академик МАН, заместитель заведующего кафедрой всемирной литературы МПГУ), **Н. А. Переломова** (доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой управления инновационными процессами и педагогическими технологиями Иркутского института повышения квалификации работников образования), противоречивость — **И. А. Криволапчук** (доктор биологических наук, доцент, Институт возрастной физиологии РАО). **В. В. Краевский** (академик РАО, доктор педагогических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, главный научный сотрудник Института управления образованием РАО) подчеркивает: «Формулировка, относящаяся к воспитанию, не позволяет четко отделить друг от друга два понятия: обучение и воспитание». Попытка «осмыслить в новом социокультурном контексте содержание понятия “воспитание”» вызывает уважение у эксперта **О. А. Леоновой** (доктор педагогических наук, доцент, проректор по научной работе Северо-Восточного государственного университета, зав. научно-исследовательской лабораторией философии образования и педагогики СВГУ), но признается unsuccessful. «Определение воспитания слабое» (**О. А. Митрошенков**, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии РАГС, заместитель директора НИЦ Московского городского университета управления Правительства Москвы, первый заместитель главного редактора журнала «Управление мегаполисом»); «Имеющаяся формула представляется чрезмерно фрагментарной» (**В. П. Мошняга**, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры социологии МосГУ); «Понятие “воспитание” — тоже

очень неопределенное, очень близкое получилось по смыслу к понятию “социализация”» (Р. В. Шагиева, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры права Российского государственного университета инновационных технологий и предпринимательства).

*КРИТИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ,
ПРЕДСТАВЛЕННОГО В ЗАКОНОПРОЕКТЕ*

Обобщенную критику определения термина «воспитание» в законопроекте представил видный специалист по теории воспитания А. В. Мудрик (член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики высшей школы факультета педагогики и психологии МПГУ), который отмечает, что данная формулировка «одна из сотен имеющихся и возможных, но... неприемлема для закона, который не место для идеологем, а должен включить в себя максимально возможные операциональные определения»; «в предложенной формулировке есть не общепринятые качественные параметры воспитания, но нет параметров операциональных, которые позволили бы четко обозначить в законе, кто, где, как, какими средствами и т. д. воспитывает». Детализация этих общих критических замечаний дана во многих экспертных заключениях.

1. Ряд признаков воспитания, отраженных в его определении, которое вошло в текст законопроекта, частью экспертов признается *неверными или неточно указанными*.

а) Среди этих признаков особо часто отмечается такой, как ориентация воспитания на *общечеловеческие ценности*. М. В. Богуславский отмечает: «Вызывает дискуссию упоминание не имеющих конкретного содержания “общечеловеческих ценностей”. Это слово лучше убрать». С. В. Алексеев по этому поводу замечает: «Ценностный ряд, по сути, ограничен “общечеловеческими социокультурными ценностями”, определение которых не дается. Иные ценности, вероятно, ограничены понятием “принятые в обществе” (в каком?)». Отрицательное мнение

по этому же поводу, которое высказывает О. Ю. Анциферова (доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой зарубежной литературы Ивановского государственного университета), основывается на том, что «в нашу эпоху мультикультурализма апелляция к “общечеловеческим социокультурным ценностям” выглядит по меньшей мере странно. Те ценности, что западный человек воспринимает как “общечеловеческие социокультурные ценности”, могут совсем не казаться таковыми для представителей иных цивилизационных укладов. Можно говорить об общечеловеческих *моральных* ценностях, но никак не о социокультурных!» Н. Г. Багдасарян (доктор философских наук, профессор, академик РАЕН, профессор Московского государственного технического университета им. Н. Э. Баумана, заведующая кафедрой социологии и гуманитарных наук Университета «Дубна») отметила: «Опять отсутствует национальная культура и национальные ценности — мы что, космополитов воспитываем, оторванных от национальной почвы? Понятие общечеловеческих ценностей — теоретический конструкт, некая “идеальная модель” (по М. Веберу). Далее, говорится о каком-то абстрактном обществе и его нормах и ценностях. А речь должна вестись о гражданском обществе. Тогда эти нормы и ценности обретают почву». Историки из Белгородского государственного университета Е. А. Белоножко (доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой христианской истории и антропологии) и А. Н. Мошкин (доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России) придерживаются следующего мнения: «Что такое общечеловеческие ценности, мы уже проходили в годы “перестройки”, к чему это привело — тоже хорошо известно. На общечеловеческих ценностях не воспитать патриота, гражданина своей страны, скорее космополита. Видимо, в этом также заключается цель “реформаторов”». Специалист по социологии образования И. С. Болотин (доктор социологических наук, профессор, ака-

демик МПА, заведующий кафедрой социологии и управления персоналом МАТИ — Российского государственного технологического университета имени К. Э. Циолковского) пишет: «Конечно, гражданам нашей страны акцентирование на классовых социально-культурных ценностях дорого обошлось. Но и абсолютизация общечеловеческих ценностей чревата негативными последствиями. В частности, потому, что нередко признаваемые в различных социокультурных системах одинаково звучащие принципы реализуются не одинаково. Так, последователи буддизма и христианства принцип “не убивай живого” реализуют по-разному». Критическое отношение к атрибуту «общечеловеческие» (ценности) высказывают также **А. В. Бадя** (кандидат исторических наук, доцент, заместитель директора по научной работе филиала Российского государственного социального университета в г. Люберцы), **И. Е. Дронов** (кандидат исторических наук, доцент Тимирязевской академии, Москва) и др. Подытоживает позицию ряда экспертов **Б. Г. Юдин** (член-корреспондент РАН, доктор философских наук, профессор, заведующий отделом Института философии РАН): «Я, вообще говоря, не имею ничего против общечеловеческих ценностей, в полной мере признаю их важность и значимость, но в данном контексте лучше было бы говорить не о них, а о принятых в обществе ценностях, правилах и нормах».

б) Неясность в определении, по мнению **В. П. Бездухова**, создает применяемый в определении термин «*социокультурные ценности*»: «Что такое “общечеловеческие ценности”, я понимаю, а что такое “социокультурные ценности”, — не понимаю». **А. Н. Поддьяков** (доктор психологических наук, старший научный сотрудник, профессор психологического факультета Государственного университета — Высшей школы экономики) усматривает противоречие в употреблении в одном ряду терминов «общечеловеческое» и «социокультурное»: «Понятие “социокультурный” используют тогда, когда хотят подчеркнуть специфику

данного социума, культуры по отношению к другим. Поэтому, например, говорят о социокультурных особенностях того или иного общества, в том числе его ценностей. Соответственно, словосочетание “общечеловеческие социокультурные ценности” несет противоречивую смысловую нагрузку».

в) Применение в определении такого атрибута воспитания, как «*систематический*» (процесс), оспаривается рядом экспертов. **Б. Г. Юдин** замечает: «Требование *систематичности* процесса формирования и развития личности представляется излишним и, по большому счету, едва ли выполнимым, поскольку в реальности воспитание осуществляется во множестве самых разнообразных, зачастую не связанных друг с другом контекстов. Учитывая это, вызывает сомнение и трактовка воспитания как единого *процесса*. Вообще говоря, формирование и развитие личности в целом — вещь весьма слабо контролируемая, поэтому лучше было бы говорить не о “систематическом процессе”, а о “*деятельности, способствующей формированию и развитию личности*”». **Н. С. Бочкарева** (доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры мировой литературы и культуры Пермского государственного университета — в дальнейшем ПермГУ) считает, что этот признак из определения нужно убрать. **Н. Г. Багдасарян** пишет: «Неточно: “систематический процесс”. Может быть, имелось в виду системный? Слово “систематический” выводит в пространство времени, ритма. Для получения воспитательного эффекта нужны качество и глубина. Точнее — системный (т. е. охватывающий все сферы социальной системы — не только образование, но и СМИ, например) и целенаправленный». В других экспертных оценках высказывается и иная точка зрения. Так, **Ю. С. Давыдов** (академик РАО, доктор экономических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы России, президент Пятигорского государственного лингвистического университета, заведующий кафедрой управления, политологии, социологии ПГЛУ, член Экспертного

совета Комитета по образованию Государственной Думы РФ) в своей дефиниции воспитания обозначает в качестве его признаков следующий: «систематическая деятельность, направленная на формирование и поддержку развития личности».

г) Постановка в один ряд *атрибутов воспитания «развитие» и «формирование»* **Н. В. Ивановой, В. Г. Мараловым, Е. В. Яковлевой** признается некорректной, поскольку «развитие — объективный процесс, а формирование есть придание ему формы в соответствии с некоторыми целями».

д) Оспаривается *фрагтовка воспитания лишь в связи с действиями в отношении обучающихся*. **О. А. Леонова** (доктор педагогических наук, доцент, проректор по научной работе СВГУ, зав. научно-исследовательской лабораторией философии образования и педагогики СВГУ, Магадан) обозначает широкий контекст этого замечания: «Сопоставительный анализ предложенных формулировок понятий “образование” и “воспитание” вызывает вопросы, так как предполагает осуществление процесса воспитания только в системе образования (как часть общественного блага), что не вполне соответствует действительности и современной педагогической реальности». **Н. В. Иванова, В. Г. Маралов, Е. В. Яковлева** подчеркивают, что «воспитание касается не только обучающегося, а вообще любого человека, любого возраста». В том же направлении мыслит **Н. Г. Багдасарян**: «В соответствии с формулировкой воспитание имеет одностороннюю направленность и ограничено исключительно годами обучения (“обучающегося”)». **Е. Н. Ивахненко** добавляет: «Образовательное учреждение не константная величина, а должно изменять формы и методы воспитания в связи с изменяющимися запросами студенческой молодежной среды».

е) Сомнение экспертов вызывает целенаправление воспитания как *«подготовки» к жизни в обществе*. **В. В. Краевский** предлагает исключить из дефиниции воспитания упоминание о *подготовке* к жизни и вместо не-

го написать *включение* или *непосредственное введение*. Такова же точка зрения **Н. С. Бочкаревой, Н. А. Переломова** замечает, что «неточно определение воспитания как “подготовки обучающегося к участию в жизни общества”». Обучающиеся уже являются членами общества и уже живут в обществе по принятым в обществе правилам и нормам, а не готовятся к жизни в обществе». В ответах **А. В. Бади** эта позиция уточняется для студенческой молодежи следующим образом: «Нет необходимой “привязки” к образовательному процессу; “подготовка обучающегося к участию в жизни общества” — для студента неточно, он уже “участвует в жизни общества”». Но вопрос может ставиться и шире, как это показывает **Н. Л. Селиванова** (член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, профессор, руководитель Центра теории воспитания Института теории и истории педагогики РАО): «Ребенка не готовят к жизни в обществе, он уже в нем живет».

Б. М. Просурнин (доктор филологических наук, профессор, декан факультета современных иностранных языков и литератур, заведующий кафедрой мировой литературы и культуры ПермГУ) предлагает в определении заменить «обучающегося» на «воспитуемого». В том же направлении может трактоваться замечание **В. Х. Сахибгояева**.

ж) Есть замечания по применению понятий «правила» и «нормы». **М. В. Воропаев** (доктор педагогических наук, доцент, Тамбов) считает излишним указание на «правила» (в ряду «правила и нормы»). **Р. М. Петрунёва** (доктор педагогических наук, кандидат химических наук, проректор по учебной работе Волгоградского государственного технического университета) относит к излишним и правила, и нормы, поскольку они определяются ценностями. Эту точку зрения разделяет и **Н. Л. Селиванова**: «Стоит ли отдельно выделять правила и нормы. Можно оставить в редакции: *в соответствии с социокультурными ценностями, принятыми в обществе*». Корректировку этой формулы

(при сохранении понятий «правило» и «норма») предлагает **М. Д. Щелкунов**: «Возможно, есть смысл добавить в формулировку: “принятыми в обществе правилами гражданской жизни и нравственными нормами”».

2. Другую группу характерных черт воспитания эксперты *не обнаруживают в определении и считают это упущением*. К таким признакам отнесены:

а) *Целенаправленность воспитания*. На упущение такого рода указывает **Н. А. Селиванова**: «Одной из основных характеристик воспитания является его целенаправленность. В предложенном определении данная характеристика отсутствует». **А. Б. Копелиович** (доктор филологических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, профессор кафедры русского языка Владимирского государственного гуманитарного университета) и **М. В. Пименова** (доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой русского языка Владимирского государственного гуманитарного университета) пишут: «В дефиниции “воспитание” желательнее указать на то, что это процесс не только систематического, но и *целенаправленного* воздействия на *духовное и физическое* развитие личности в целях подготовки ее к производственной, общественной и культурной деятельности». На целенаправленность и сознательность процесса воспитания обращают внимание **Ю. А. Воробьев**, **Ю. С. Давыдов**, **Н. Е. Щуркова**. Постановка целей воспитания содержится в ряде экспертных заключений. Так, **Е. В. Бодрова** (доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой истории России Московского государственного университета электроники и автоматики, член экспертного совета ВАК) дает обширный перечень основных целей современной системы воспитания, включающих подготовку профессионально и культурно ориентированной личности, обладающей мировоззренческим потенциалом, способностями к профессиональному, интеллектуальному и социальному творчеству, владеющей устойчивыми навыками выполнения профессиональных обя-

занностей; формирование новых социальных качеств будущего специалиста — гражданина своего Отечества, который руководствуется общественными интересами и в то же время обладает рационально-либеральными качествами субъекта рыночных отношений. По мнению **В. В. Рябчикова**, в рассматриваемом определении «отсутствует важная характеристика воспитания как процесса, направленного на подготовку человека к сознательной активности».

б) *Самовоспитание*. **Н. Г. Багдасарян**: «Без самовоспитания не будет результата. Где-то должно быть: “создание условий для самоактуализации”». Тот же взгляд представляет **В. К. Криворученко** (доктор исторических наук, профессор, академик Академии гуманитарных наук, Национальной академии ювенологии, почетный работник высшего профессионального образования РФ, заместитель начальника Управления научной работы Московского гуманитарного университета). **В. М. Букатов** (доктор педагогических наук, профессор, академик АПСН, МПСИ, Москва) считает, что в определении воспитания не хватает указания на «реализацию личности», **Ю. А. Воробьев** — на самореализацию личности «с целью ее подготовки к активному участию в жизнедеятельности в различных сферах социальной практики». В известном смысле эту точку зрения разделяет **Е. И. Демидова** (доктор исторических наук, профессор, профессор Саратовского государственного социально-экономического университета): «В определении “воспитание” должно быть отражено то, что личность нельзя *привнести извне*, это сложный процесс развития индивида». **И. Н. Сиземская** предлагает добавить в конце определения «закладавающий основы для саморазвития».

в) *Участие*. По мнению **Б. Г. Юдина**, «имело бы смысл, возможно, говорить не просто об участии, а о *полноценном* (варианты — полном, ответственном, активном) участии в жизни общества, имея в виду воспитание *гражданина*, не только усвоившего ценности, но и способного их отстаивать».

вать; впрочем, эта тема требует дальнейшего обдумывания».

г) *Результаты*. **А. К. Быков** обращает внимание на то, что «в имеющемся определении нет указания на результаты воспитания».

д) *Управленческая сторона воспитательного процесса*. **А. К. Быков** указывает, что «в имеющемся определении прописана сущностная психологическая характеристика воспитания, но нет его сущностной характеристики как управленческого процесса в форме или целенаправленной деятельности, или процесса создания благоприятных условий». **М. С. Якушкина** (доктор педагогических наук, профессор, профессор Санкт-Петербургского государственного университета) предлагает учитывать, среди прочего, что воспитание — это «процесс управления формированием и развитием личности через создание условий разными социальными институтами».

е) *Воспитание как двухсторонний процесс*. **Е. Н. Ивахненко** обращает внимание на то, что «процесс воспитания двусторонний, т. е. с обратной связью». В культурологическом аспекте это же отмечают **А. В. Костина** (доктор философских наук, доктор культурологии, заведующая кафедрой философии, культурологии и политологии Московского гуманитарного университета, академик МАН) и **А. Я. Флиер** (доктор философских наук, профессор, академик МАИ и РГА, профессор МосГУ): «В определении понятия “воспитание” отсутствует ссылка на проблему инкультурации личности — введения ее в систему господствующих ценностей нашего общества и их символических выражений и языков культуры».

ж) *Сочетание традиционного, модернизационного, общекультурного*. **Е. А. Белоножко** и **А. Н. Мошкин** отмечают, что «воспитание, как и образование, должно сочетать в себе традиционное, инерционное, консервативное и инновационное, модернизационное, а также *общекультурное, национально-специфическое, профессиональное и социокультурное*». Об уважении к тради-

циям в плане атрибуции воспитания говорят также **Е. В. Бодрова**, **Ю. А. Воробьев**.

з) *Глобализация*. **Ю. С. Путрик** (кандидат исторических наук, заведующий кафедрой туризма МосГУ) обращает внимание на то, что «понятие “воспитание”... следует расширить, придав ему еще и культурологический смысл, связать с процессами глобализации в том смысле, что воспитание рассматривать как путь к культуре личности в новых условиях».

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ «ВОСПИТАНИЕ»

Работа над определением понятия «воспитание» представляет собой сложную научную и практическую задачу, которую, как считают некоторые эксперты, необходимо вести коллективными усилиями. На это, в частности, обращает внимание **Н. Г. Багдасарьян**: «Над определением надо подумать; представляется, что такое определение не вырабатывается поодиночке, эффективнее — методом “мозгового штурма”. Готова участвовать в этом, в том числе представляя “соседний” Экспертный совет — при Комитете по международным делам Совета Федерации РФ».

Тем не менее многие эксперты (41) предложили свои формулировки в качестве дефиниции рассматриваемого понятия (некоторые эксперты сделали отсылку к определениям других авторов). В итоге в опросе фигурируют 37 определений, которые приведены ниже:

С. В. Алексеев: «Воспитание определяют как формирование ценностного взгляда на мир, как процесс целенаправленного освоения культуры, ценностей и норм общества, осуществляемый в ходе образования».

П. И. Бабочкин (доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник НИЦ Московского городского университета управления Правительства Москвы): «Воспитание — систематический процесс целенаправленного социокультурного формирования и развития личности, ее подготовки к участию в жизни общества в соответствии

с социокультурными ценностями, принятыми в обществе правилами и нормами».

А. В. Бадя: «Воспитание — это процесс формирования разносторонне развитой личности, обладающей прочными профессиональными знаниями, культурной, социально активной, с уважением относящейся к общечеловеческим и отечественным духовным ценностям и традициям, моральным устоям и нравственным ориентирам».

О. Э. Башина (доктор экономических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, проректор по научной работе, заведующая кафедрой статистики Российского государственного торгово-экономического университета): «Воспитание — процесс целенаправленного, систематического формирования личности, освоения ей определенной культуры, нравственных ценностей, навыков и норм поведения в обществе».

В. П. Бездухов: «Воспитание — процесс целенаправленного, систематического формирования личности, освоения ей определенной культуры, нравственных ценностей, навыков и норм поведения в обществе».

И. С. Болотин: «Воспитание — осознанный, целенаправленный, систематический процесс формирования и развития личности, подготовки учащегося к участию в жизни общества в соответствии с действующими в нем ценностями, нормами и правилами».

А. К. Быков: «Воспитание — систематический процесс формирования и развития личностных качеств, привычек и убеждений обучающегося, его подготовки к участию в жизни общества в соответствии с общечеловеческими социокультурными ценностями, принятыми в обществе правилами и нормами, на основе целенаправленной деятельности образовательных учреждений».

Ю. А. Воробьев: «Воспитание — систематический процесс *сознательного и целенаправленного* формирования, развития и самореализации личности *с целью ее подготовки к активному участию в жизнедеятельности в различных сферах социальной практики* в соответствии с общечеловече-

скими социокультурными ценностями, принятыми в обществе *историческими традициями, правилами и нормами*».

М. В. Воропаев: [определение А. В. Мудрика] «Воспитание — это управляемая социализация».

С. И. Григорьев (член-корреспондент РАО, доктор социологических наук, профессор, академик РАН, первый проректор Российского государственного социального университета, директор Центра социальной квалиметрии НИИ комплексных муниципальных исследований РАН): «Воспитание — целенаправленная деятельность по обеспечению личностного социокультурного духовно-нравственного совершенствования на основе ценностей современного глобального, национального и регионального, а также поселенческого развития, обеспечению гармоничного сочетания интересов индивида, общества и государства».

Е. А. Гукова (кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры менеджмента факультета управления и предпринимательства Белгородского государственного университета): «Воспитание — составная часть образовательного процесса по привитию обучающимся поведенческих знаний, навыков и умений в соответствии с общепринятыми нормами морали и нравственности».

Ю. С. Давыдов: «Воспитание — это *систематическая деятельность, направленная на формирование и поддержку развития личности*, в соответствии с общечеловеческими социокультурными ценностями, *принятыми в обществе нравственными нормами*».

Н. В. Иванова, В. Г. Маралов, Е. Г. Яковлева: «Воспитание — процесс целенаправленного формирования личности в ходе педагогического взаимодействия в соответствии с общечеловеческими социокультурными нормами и ценностями».

А. Б. Копелиович, М. В. Пименова: «[Воспитание] это процесс не только систематического, но и *целенаправленного* воздействия на *духовное и физическое* развитие личности в целях подготовки ее к производ-

ственной, общественной и культурной деятельности».

А. В. Костина, А. Я. Флиер: «Воспитание — систематический процесс формирования и развития личности, ее инкультурации, подготовки обучающегося к участию в жизни общества в соответствии с общечеловеческими социокультурными ценностями, принятыми в обществе правилами и нормами, введения ее в систему культурных символов и языков культуры, распространенных в обществе».

В. В. Краевский: «Воспитание — систематический процесс формирования и развития личности, в результате которого происходит целенаправленная социализация обучающегося, т. е. включение его в жизнь общества в соответствии с общечеловеческими социокультурными ценностями, принятыми в обществе правилами и нормами».

Н. К. Леликова: «Воспитание — целенаправленный процесс формирования и развития личности в соответствии с общечеловеческими социокультурными ценностями, принятыми в обществе правилами и нормами в целях подготовки личности к участию в жизни общества».

О. А. Леонова: «[Учитывая особенности современной социокультурной ситуации и опираясь на основные положения гуманитарно-целостного подхода в образовании, обращаю внимание на следующие существующие определения] Воспитание в широком смысле есть процесс специально организованной передачи из поколения в поколение социально-культурного опыта и создания условий для проявления внутренней мотивации ребенка; в узком смысле — это конкретная деятельность взрослого по включению ребенка в конкретные ситуации жизни сообщества, формирование условий для его внутреннего роста; воспитание — деятельность по управлению процессом личностного становления человека, включающая освоение норм общества и профессии (социально-нормативный аспект), творческое саморазвитие (индивидуально-смысловой аспект), личностное самоутверждение (ценностно-

деятельностный аспект); воспитание — средство социального наследования и приобщения человека к совокупности общественных отношений; воспитание — процесс сознательного, целенаправленного формирования человека, ведущий к возникновению устойчивых механизмов регуляции поведения и деятельности».

О. А. Митрошенков: «Воспитание — систематический процесс формирования и развития личности, подготовки обучающегося к участию в жизни общества в соответствии с общечеловеческими социокультурными ценностями, принятыми в социуме императивами, правилами и нормами высшего порядка».

А. Н. Мошкин: «Воспитание — систематический процесс формирования и развития личности, подготовки обучающегося к участию в жизни общества в соответствии с общечеловеческими социокультурными ценностями, принятыми в обществе правилами и нормами».

А. В. Мудрик: «Воспитание — планомерное создание условий для осмысленного взращивания человека, более или менее последовательно способствующее приспособлению и обособлению человека в социуме, т. е. становлению социального индивида и развитию человеческой индивидуальности».

М. В. Муконина (кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры социальной и этнической психологии МосГУ): «Воспитание — целенаправленный процесс, осуществляемый с применением специально выработанных средств и методов, служащий целостному формированию и гармоническому развитию активной, самостоятельной и творческой личности, ее подготовки к участию в жизни общества в соответствии с общечеловеческими социокультурными ценностями, идеалами гуманизма, человечности, патриотизма, уважения, дисциплины и ответственности».

М. А. Омаров (кандидат политических наук, доцент кафедры российской политики факультета политологии Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова): «Воспитание — процесс целена-

правленного развития человека в освоении культуры, ценностей и этических норм общества через образование; обязательное условие — взаимодействие личности, семьи, государства и общественных и религиозных институтов и организаций».

Э. В. Онищенко (доктор педагогических наук, профессор, заведующая лабораторией методологии, истории и оценки качества образования Института продуктивного обучения РАО): «Воспитание — процесс формирования и развития личности с привлечением различных социальных институтов, направленный на освоение и воспроизводство культурных и нравственных ценностей, выработку активной гражданской позиции, подготовку к участию в жизни общества в соответствии с принятыми в нем правилами и нормами».

Н. А. Переломова: «Воспитание — это систематическая деятельность, осуществляемая в образовательных учреждениях, направленная на развитие духовно-нравственной личности в соответствии с общечеловеческими и российскими ценностями и способствующая развитию российской идентичности».

В. И. Пинковский (доктор филологических наук, доцент, заведующий кафедрой литературы СВГУ, Магадан): «Воспитание — систематический процесс духовного, нравственного, интеллектуального, физического формирования личности, способной к позитивной ценностной ориентации и сознательному соблюдению правовых норм».

Ю. М. Резник (доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН, заместитель директора по науке Российского института культурологии, главный редактор журнала «Личность. Культура. Общество»): «Воспитание — систематический процесс формирования и развития личности в соответствии с общечеловеческими и национальными ценностями, принятыми в обществе правилами и нормами, а также ее собственными представлениями о самой себе».

В. В. Рябчиков: «Воспитание — систематический процесс формирования и развития

личности, подготовки обучающегося к сознательному и активному участию в жизни общества в соответствии с общечеловеческими социокультурными ценностями, принятыми в обществе правилами и нормами».

А. А. Сапожников: «Воспитание — составная часть образования, связанная с формированием и развитием личности человека и подготовкой его к жизни в обществе в соответствии с установленными социальными нормами».

Н. А. Селиванова: [определение Х. Й. Лийметса и Л. И. Новиковой: воспитание как] «управление процессом формирования и развития личности ребенка через создание благоприятных для этого процесса условий».

Л. Н. Тимофеева (доктор политических наук, профессор, заместитель заведующего кафедрой политологии и политического управления РАГС): «Воспитание — систематический процесс формирования и развития личности, подготовки обучающегося к участию в жизни общества в соответствии с принятыми в нем ценностями, правилами и нормами».

Р. В. Шагиева: «[Воспитание] это целенаправленный процесс формирования образа мыслей и характера обучающегося человека, необходимых для жизни в современном обществе».

Н. Е. Щуркова: «Воспитание — целенаправленное формирование личности как носителя социально-ценностных отношений, избирательно устанавливающей свои связи с обществом и людьми, способной самостоятельно выстраивать жизнь, достойную Человека на основании Добра, Истины и Красоты».

Б. Г. Юдин: «Воспитание — деятельность, способствующая формированию и развитию личности, ее подготовке к полноценному участию в жизни общества в соответствии с принятыми в нем ценностями, правилами и нормами».

М. С. Якушкина: «Воспитание — это управление процессом развития личности ребенка и взрослого путем создания разных

ми социальными институтами гражданского общества благоприятных для этого условий».

*КОНТЕНТ-АНАЛИЗ ОПРЕДЕЛЕНИЙ
ВОСПИТАНИЯ,*

ПРЕДЛОЖЕННЫХ ЭКСПЕРТАМИ

В 37 определениях понятия «воспитания», представленных в ответах экспертов, имеются атрибутивные признаки в форме слов и выражений, которые могут быть проанализированы по частотности их употребления. Такие признаки представлены 49 словами и словосочетаниями, их частота появления в определениях воспитания положена в основу ранжирования в нижеприведенном перечне:

1. общество (общественный) —	41
2. личность (личностный) —	34
3. процесс —	32
4. формирование —	30
5. развитие —	29
6. ценности (ценностный) —	29
7. нормы —	25
8. жизнь —	20
9. систематический —	19
10. целенаправленный (также: в целях) —	19
11. подготовка —	17
12. социокультурный —	16
13. общечеловеческий —	15
14. правила —	14
15. участие —	14
16. деятельность —	12
17. обучающийся —	10
18. человек (человеческий) —	10
19. культура (культурный) —	9
20. активный —	6
21. освоение —	6
22. создание (условий) —	5
23. государство —	4
24. институт (социальный) —	4
25. поведение —	4
26. духовно-нравственный —	3
27. навык —	3
28. национальный —	3
29. управление —	3
30. учреждение —	3
31. взаимодействие —	2

32. включение —	2
33. гражданский —	2
34. знания —	2
35. поколение —	2
36. социализация —	2
37. традиции —	2
38. возвращение —	1
39. воспроизводство —	1
40. гуманизм —	1
41. идеал —	1
42. императив —	1
43. патриотизм —	1
44. передача —	1
45. планомерный —	1
46. полноправный —	1
47. самостоятельность —	1
48. умение —	1
49. человечность —	1

Таким образом, солидарная позиция авторов предложенных определений относится к выделению таких атрибутов или характеристик воспитания, как *общество (общественный)* (41), *личность (личностный)* (34), *процесс* (32), *формирование* (30), *развитие* (29), *ценности (ценностный)* (29), *нормы* (25), *жизнь* (20), *систематический* (19), *целенаправленный* (также: в целях) (19). В отношении других атрибутов отмечается меньше согласия: они встречаются в менее чем половине проанализированных определений.

Анализ ответов показал, что эксперты придают особое значение сфере воспитания и с этих позиций ведут критику определения понятия «воспитание», которое вошло в законопроект. Лишь в одном случае высказано мнение, что роль понятия «воспитание» «неоправданно преувеличена уже тем, что оно поставлено на первое место (перед обучением) в определении понятия “образование”» (О. Ю. Анциферова).

Как показывает проведенный экспертный опрос, общественная гуманитарная экспертиза законопроектов в целом и их отдельных положений исключительно важна для законотворческого процесса, позволяет предостеречь законодателя от возможных неверных решений или неточных формулировок, последствием которых могут стать

новые проблемы в деле народного образования. Данное исследование (Луков Вал. А., Луков Вл. А., 2010а, 2010б) в его полном объеме выявляет:

— спектр научных представлений о содержании понятий «образование» и «воспитание» и, как следствие, о содержании самих процессов и результатов в этих областях гуманитарной деятельности. Наличие многих точек зрения здесь не является недостатком экспертного сообщества, оно свидетельствует о сложности и многослойности проблем сохранения социальных институтов образования и воспитания, о границах их реформирования;

— необходимость при определении понятий в правовом контексте считаться с другими контекстами понятий, сформировавшимися в собственной сфере их бытования, в данном случае — прежде всего в педагогике и организации образовательной и воспитательной деятельности;

— групповую солидарность по тем или иным конкретным аспектам понятий, которая позволяет выявить фрагменты теоретической работы с понятиями более согласованными и менее согласованными.

Значение гуманитарной экспертизы состоит в том, что ею не столько выносятся вердикт по тем или иным ситуациям или действиям, сколько сложная общественная проблема подвергается дискурсу, что дает основание для развития структур гражданского общества. Данный опрос проведен в русле этого подхода, его результаты будут использоваться в разной форме для информирования органов и организаций, ответственных за правотворчество и правовое регулирование в сфере образования и науки, а также для формирования общественного мнения по вопросам дальнейшего реформирования системы образования и развития научной деятельности в Российской Федерации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Ильинский, И. М. (2002) Образовательная революция. М. : Изд-во Моск. гуманитар.-социальн. академии.

Ильинский, И. М. (2004) Негосударственные вузы России: опыт самоидентификации. М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та.

Ильинский, И. М. (2006) Образование. Молодежь. Человек: (статьи, интервью, выступления). М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та.

Ильинский, И. М. (2009) Беседы об истории Московского гуманитарного университета. М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та.

Луков, Вал. А. (2006) Гуманитарная экспертиза: от теории к практике // Знание. Понимание. Умение. № 4. С. 197–200.

Луков, Вал. А. (2007) Гуманитарная экспертиза: взгляд экспертов-гуманитариев : Итоги экспертного опроса (май — октябрь 2007 г.). М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та.

Луков, Вал. А., Луков, Вл. А. (2008) Тезаурус: Субъектная организация гуманитарного знания. М. : НИБ.

Луков, Вал. А., Луков, Вл. А. (2010а) Гуманитарная экспертиза в сфере образования: анализ ответов экспертов на вопрос об ученых степенях // Знание. Понимание. Умение. № 2. С. 50–64.

Луков, Вал. А., Луков, Вл. А. (2010б) Гуманитарная экспертиза в сфере образования: анализ ответов экспертов на вопрос о содержании понятия «образование» // Знание. Понимание. Умение. № 3. С. 27–43.

Юдин, Б. Г. (2009) Технонаука, человек, общество: актуальность гуманитарной экспертизы // Век глобализации. № 2. С. 146–154.

Юдин, Б. Г., Луков, Вал. А. (2006) Гуманитарная экспертиза: К обоснованию исследовательского проекта. М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та.