

ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Без истории нет будущего

В. К. КРИВОРУЧЕНКО

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)*

В статье рассмотрены сегодняшние проблемы исторической науки на основе обращения к деятельности многих историков и публицистов, а также личного опыта.

Ключевые слова: история, отечество, принцип историзма, объективность, достоверность.

There Is No Future without History

V. K. KRIVORUCHENKO

(MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES)

In the article the present-day problems of historical studies are considered on the ground of reference to the activity of many historians and publicists as well as to the author's own experience.

Keywords: history, homeland, principle of historism, objectivity, authenticity.

История, безусловно, является наукой, Если строго придерживаться принципа историзма, учитывать всю совокупность фактов. Николай Михайлович Карамзин оставил историкам важный совет: «Историк должен ликовать и горевать со своим народом. Он не должен, руководимый пристрастием, искажать факты, преувеличивать счастье или умалять в своем изложении бедствие; он должен быть, прежде всего, правдив, но может, даже должен, все неприятное, все позорное в истории своего народа передавать с грустью, а о том, что приносит честь, о победах, о цветущем состоянии говорить с радостью и энтузиазмом» (Карамзин, 1984: 49–50).

Вместе с тем во многих случаях разработки истории создают блоки исторических

фактов, которые затем превращаются в мифы, используются в интересах определенного политического режима, политической конъюнктуры, научной и политической элиты. Поэтому практически все описания истории фальсифицируются и принимаются за истину.

«Выдающийся» пример тому — известная сталинская статья «О некоторых вопросах истории большевизма» в журнале «Пролетарская революция» в 1931 г., предопределившая направленность описания истории, подчиненную сконструированному «вождем» представлению о послереволюционном развитии страны, и не допускавшая дискуссионности¹, а затем в 1939 г. в «Историческом журнале» и в газете «Правда» была опубликована статья Емельяна Михайлови-

* Криворученко Владимир Константинович — доктор исторических наук, профессор, заместитель начальника Управления научной работы Московского гуманитарного университета. Тел.: +7 (499) 374-68-87. Эл. адрес: vk.mosgu@gmail.com

ча Ярославского «Антимарксистские извращения и вульгаризаторство так называемой «школы» Покровского» (Ярославский, 1939: 47–54), которая диктовала, как следует рассматривать и оценивать исторические факты и явления с позиций марксизма-ленинизма.

Когда победила другая элита, появилась новая историческая матрица, был отброшен прежний миф, раскритикована прежняя концепция отечественной истории, осужден культ личности, предопределявший развитие страны. А с приходом либералов начался новый пересмотр свершившейся истории, на все советское накладывалась густая чернота, тиражировались ранее запрещенные суждения, в первоисточники пробивалась эмигрантская литература. Как справедливо сказал В. Т. Третьяков, в России параллельно существуют, если так можно сказать, две школы — советская (красная) и белая — традиционно антисоветская, и представители этих двух направлений даже не соприкасаются (Третьяков, 2005).

Примечательны слова человека с мировым именем Геннадия Викторовича Хазанова: «Мы всегда говорим, оборачиваясь назад: «Вчера было ужасно, а вот позавчера было очень хорошо» (Специальный выпуск..., Электр. ресурс). Это относится прежде всего к освещению советского периода отечественной истории. Справедливо заметил В. Ю. Сурков, будучи заместителем руководителя Администрации Президента РФ, его помощником, в выступлении перед активистами «Единой России» 7 февраля 2006 г.: «Ни в коей мере Советский Союз не заслуживает какого-то огульного осуждения: это все наши ближайшие родственники, это все фактически мы сами... Не будем забывать, что мы живем на наследство, доставшееся нам от Советского Союза, что мы пока мало сделали сами» (Сурков, 2006: Электр. ресурс).

Патриотизм все больше связывают с состоянием государства. Правильно и совсем неправильно. Конечно, государство должно создать условия для жизнедеятельности человека, его творческого развития, обеспечения своего благосостояния. Но человек дол-

жен ценить родину и отечество в целом; уважать свое государство, способствовать его развитию. Ведь происходящий от древнегреческого «*patris*» («родина», «отечество») «патриотизм» определяется именно как любовь к родине. Истинный патриотизм — это любовь к Родине, но любовь не слепая, не разбирающая, что хорошо, что плохо, а стремящаяся сохранить и улучшить достоинства. Истый патриотизм не ограничивается созерцательностью, он деятелен, и слова в нем дополняются делами. И конечно, это не «квасной патриотизм», «ура-патриотизм», фальшивый (показной) патриотизм.

В то же время я бы не согласился с В. В. Балытниковым и И. В. Радченко в том, что «в обществе наблюдается редкое единство по вопросу о безусловной необходимости патриотизма» (Балытников, Радченко, 2007: Электр. ресурс).

Отметим слова президента Евразийской академии телевидения и радио О. М. Попцова о том, что авторитет России вне страны зависит от авторитета внутри страны, а нынешняя ситуация, когда молодой человек, не желающий отслужить положенный срок в армии, спрашивает: «А что я буду защищать?», еще раз доказывает отсутствие патриотизма, понимания национальных интересов страны и как следствие становится реальной угрозой национальному единству народа России (Бурмистрова, 2010: Электр. ресурс).

Любовь к Родине и собственному народу базируется прежде всего на верном представлении об их историческом развитии. Без истории нет будущего. А понимают ли это те, кто сокращает в образовательных школах и вузах учебные часы на изучение своего Отечества, понимают ли они, что тем самым наносится удар по памяти нации? «Отрицая историю, народ лишается памяти, а лишившись ее, перестает быть народом» (там же).

История — и именно история — является важнейшим «поставщиком» патриотизма. Хорошо об этом сказал великий А. С. Пушкин: «Уважение к минувшему — вот черта, отличающая образованность от дикости. Гордиться славою своих предков не только

можно, но и нужно» (Пушкин, 1950: 165). Проблемы современного патриотизма в России во многом проявляются именно в том, что в нашем обществе разрушены традиции как механизмы передачи исторической памяти.

Так получилось, что в советский период недооценивалась история Российской империи, теперь идут нападки на историю страны советского периода. Огромные усилия прилагаются к представлению истории России таким образом и в таком свете, чтобы россияне не могли во всех ее веках, и особенно двадцатом столетии, изыскать что бы то ни было славного и великого.

При Президенте Российской Федерации создана Комиссия по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России. И что интересно, в ее состав вошел Николай Карлович Сванидзе — признанный ненавистник советской системы. В Интернете его даже именуют фальсификатором истории. А сам он представляет себя действительно судьей истории, а не квалифицированным ученым. А вот как оценил это Ал. Горитмов: «...В составе комиссии активно бороться с фальсификаторами будут, например, директор Института российской истории РАН А. Сахаров и “телепрораб демократии”, по совместительству председатель комиссии по межнациональным отношениям и свободе совести Общественной палаты Н. Сванидзе, широко известные своими, мягко говоря, негативными оценками истории Советского государства и его лидеров... Неужели сами себя накажут и начнут противодействовать собственной политической позиции?!» (Горитмов, 2009: Электр. ресурс).

Самое для меня удивительное, что даже руководители государства бросают язвительные послы в адрес советской истории. Те же выборы. Да, при Советах был один кандидат, но я знал его программу, его достоинства, его выдвигал определенный коллектив. А кто виноват за наделение депутатским мандатом Государственной Думы ФС РФ от ЛДПР Ашота Егиазаряна, с которого Дума сняла депутатскую неприкосновенность, а Следственный комитет возбудил

уголовное дело? При сегодняшней демократии и альтернативности выборов я не знаю даже программу людей ранга министров.

Патриотизм должен представляться через Юрия Гагарина, Кузьму Северинова и тысячи других народных героев. Я не прославляю Н. С. Хрущева, но это был борец за Отечество, его патриот.

А сейчас на всех программах ежедневно и ежечасно показывают бандитов, которые грабят, убивают, насилуют детей, или олигархов с дворцами в экзотических частях мира.

В этой связи нельзя пройти мимо «вклада» (в кавычках) в представление нашей истории советского периода бывшего члена Политбюро ЦК КПСС, академика АН СССР А. Н. Яковлева. Его считают «архитектором перестройки», он сыграл немаловажную роль в уничтожении СССР, очернении коммунизма, который именовал не чем иным, как «коммуно-фашизм», и в легитимации преступлений, связанных с реставрацией капитализма. Его статья «Против антиисторизма» нередко рассматривается как первый вызов, который он бросил господствующей идеологии, за что и был подвергнут «репрессиям» в виде посольской ссылки.

Один конкретный пример. В 1997 г. вышло большой источниковой значимости издание «Лубянка: Органы ВЧК-ОГПУ-НКВД-НКГБ-МГБ-МВД-КГБ. 1917–1960. Справочник». На титуле обозначено, что составителями сборника были А. И. Кокурин и Н. В. Петров, редактором — Р. Г. Пихоя. В 2003 г. вышло новое издание: «Лубянка: Органы ВЧК-ОГПУ-НКВД-НКГБ-МГБ-МВД-КГБ. 1917–1991. Справочник». То есть в названии издания изменились только хронологические рамки представленных документов. Но теперь на титуле обозначено — под редакцией академика А. Н. Яковлева, а авторы-составители остались прежние — А. И. Кокурин и Н. В. Петров.

В «Справочнике», в частности, публикуются важнейшие документы по деятельности ВЧК, материалы первой и второй конференций чрезвычайных комиссий по борьбе с контрреволюцией и спекуляцией, много-

численные приказы и директивы Всероссийской ЧК, положения о структурах чрезвычайных комиссий, инструкции об организации и работе местных органов.

Вместе с тем обращает на себя внимание то, что редактором издания 1997 г. был крупный отечественный историк Рудольф Германович Пихоя, а издание 2003 г. вышло под редакцией крупного партийного и советского работника, бывшего руководителя идеологического отдела ЦК КПСС, а затем члена Политбюро ЦК КПСС, академика Академии наук СССР Александра Николаевича Яковлева. Его главная роль в данном издании симптоматична в том плане, что он был инициатором перестройки социально-экономической системы в СССР, вошедшей в мировую историю как горбачевская перестройка. Видимо, при своем авторитете ему удалось получить партийное разрешение на публикацию исключительно конфиденциальных документов, в частности доклада Ю. В. Андропова, председателя КГБ СССР, А. И. Брежневу, генеральному секретарю ЦК КПСС, «О результатах работы Комитета государственной безопасности и его органов на местах за 1967 год», который имел гриф «Совершенно секретно. Особой важности» и с которым были ознакомлены только члены Политбюро ЦК КПСС. Этот доклад, по нашему убеждению, содержит исключительно конфиденциальные сведения.

Опровергается высказывание А. Н. Яковлева о численности жертв Гражданской войны. В «Коммерсантъ-Власть» он писал: «Мне нечего сказать в защиту тех, по чьей вине в гражданскую войну погибли 20 миллионов человек» (Коммерсантъ-Власть, 2005). При этом академик не делает обоснования, объяснения этой цифры, что является обязательным для научной публикации. Но известны другие данные: общие демографические потери России на фронтах и в тылу (в боях, от голода, эпидемий, террора) в годы Гражданской войны составили 8 миллионов человек (Россия и СССР..., 2001: 111, 129). В начале 20-х годов в Европе только от испанского гриппа умерли 22 миллиона человек, но ни

в одной стране их не относят к военным потерям, отмечает М. А. Гареев, генерал армии, доктор военных наук и доктор исторических наук, профессор, президент Академии военных наук (Гареев, 2006: Электр. ресурс).

В «Новой и новейшей истории» (1996) делалось опровержение как завышенных и фальсифицированных данных Комиссии А. Н. Яковлева о том, что за 1945–1953 гг. через рабочие батальоны «прошло не менее 1,5 миллиона советских репатриантов, бывших военнопленных и военнообязанных» (Земсков, 2007: Электр. ресурс).

В этой связи обращает на себя внимание Письмо заместителя председателя Комитета Государственной Думы ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству заслуженного юриста Российской Федерации В. И. Илюхина от 23 апреля 2010 г. Президенту России Д. А. Медведеву с предложением возобновить расследование Катынского дела. В нем прямо указывается: «Участниками “Круглого стола” (имеется в виду мероприятие Государственной Думы. — В. К.) заявлено, что содержание и обстоятельства обнаружения главных документов, на которых строится «польская» версия, вызывают обоснованные сомнения в своей подлинности, дают веские основания говорить о фальсификации исторических фактов, связанных с катынской трагедией, А. Яковлевым, Д. Волкогонным, другими высокопоставленными партийными и государственными функционерами» (Илюхин, 2010: Электр. ресурс). В докладе «Высшее образование для XXI века» на VII Международной научной конференции доктор исторических наук, профессор М. М. Мухамеджанов, опытный архивист, в свое время работавший в Центральном партийном архиве (ныне — Российский государственный архив социально-политической истории), присоединился к ученым, которые документально подтверждают фальсифицированность опубликованных документов по катынской трагедии (Мухамеджанов, 2010: 68–75).

Яковлев разжег истерию вокруг «пакта Молотова — Риббентропа», не замечая при этом

Мюнхенского сговора Запада с Гитлером, тем самым сыграл на руку самым антирусским националистам в Прибалтике и прямо поддержал их движения. Благодаря деятельности А. Н. Яковлева в области освещения отечественной истории многие наши сограждане возненавидели собственную страну, начались процессы постмодернистской дегероизации всего советского, топтание возвышенного, распространение лозунга «Хватит великих идей — дайте колбасы!»

В моей памяти один случай. Будучи первым заместителем директора издательства ЦК ВЛКСМ «Молодая гвардия», я получил замечания (их было более ста, со мной беседа длилась свыше часа) центрального цензурного органа по рукописи книги заведующего группой консультантов идеологического отдела ЦК КПСС Р. И. Косолапова «Социализм». Понятно мое волнение и, прямо скажем, пикантное положение. Я позвонил «по вертушке» А. Н. Яковлеву, но он не придал этому никакого значения и порекомендовал позвонить автору. Впоследствии эта книжка вышла с названием «Ни тени утопии», при сокращенном объеме в пять раз.

«Чем чудовищнее ложь, тем быстрее в нее верит публика», — считал Йозеф Геббельс (Мамедов-Пашабейли, 2010: Электр. ресурс). Но это антинаука, политический шантаж, а не истинная история. А чтобы утвердить «чудовищную ложь», порой прибегают к физическим расправам. Можно вспомнить трагическую судьбу украинского историка Виталия Ивановича Масловского², выступавшего с критикой ОУН — УПА на Западной Украине. В 1999 г. в Москве вышла его разоблачительная книга «С кем и против кого воевали украинские националисты в годы Второй мировой войны», после чего историк был найден мертвым в подъезде собственного дома во Львове (Мартынов, 2009: Электр. ресурс).

В последнее время выявляются факты включения в архивные фонды заведомо фальсифицированных документов. Председатель ЦК КПРФ доктор политических наук Г. А. Зюганов обращал внимание на то, что

«в реализации неблагоприятных целей используется вброс в архивные фонды России большого количества фальсифицированных и поддельных документов, искажающих роль Советского Союза и И. В. Сталина в истории XX века. Такого рода документы запускаются в научный оборот, используются в учебных пособиях, на их основе создаются художественные и документальные произведения. Предприняты самые серьезные усилия, чтобы превратить российские архивы из «хранилища истории» в инструментарий идеологической борьбы. Одновременно ценнейшие исторические документы подверглись разбазариванию и откровенной распродаже» (Заявление председателя..., 2010: Электр. ресурс).

С 19 июля 2010 г. на Пятом канале (Санкт-Петербург) вместо ток-шоу «Свобода мысли» выходит новый проект — ток-шоу «Суд времени». Каждый его выпуск посвящается поворотному моменту или судьбоносному решению, которые повлияли на ход развития страны. Программа рассчитана на всех, кто хочет разобраться в истории. Ведет судебное заседание историк и общественный деятель Н. К. Сванидзе. Полярные точки зрения в этом своеобразном «судебном процессе» отстаивают: общественный защитник и общественный обвинитель, в ролях которых выступают политолог С. Е. Кургинян и журналист, писатель, ведущий телепрограммы «Особая папка» ТВ Центра Л. М. Млечин.

В передаче все как положено — грозный судья, активный защитник, страстный обвинитель. Им помогают всевозможные очевидцы, участники и эксперты, обозначенные как «свидетели защиты» и «свидетели обвинения». Защита и обвинение меняются местами в зависимости от темы передачи, но неизменно либеральную (читай — антисоветскую) точку зрения отстаивает Леонид Млечин, а оппонирует ему Сергей Кургинян. В роли судьи — матерый манипулятор и либерал Николай Сванидзе.

Для понимания ток-шоу обращусь к беседе на Радио «Свобода» Николая Сванидзе, Ольги Маховской и Юрия Богомолова в про-

грамме Анны Качкаевой, посвященной вопросу «Могут ли телевизионные программы способствовать просвещению»:

«Анна Качкаева: На форуме очень многие люди как раз упрекают Сванидзе в том, что он фальсифицирует историю, и вообще разговоры об истории у этих людей — это вопрос веры: верю или не верю...

Я прочту, что думают наши слушатели. Вот одно из *типичных* (выделено мною. — В. К.) мнений: «Общество, безусловно, расколото, но тем не менее голосование в студии и по стране порой с колоссальным разрывом, что наглядно демонстрировало поголовное неприятие телезрителями предательства нашей политической элиты при поспешной сдаче Германии, свидетельствует о полном провале либеральных идей в стране и таких горе-историков, как русофоб-провокаатор Сванидзе. Беда нашего народа заключается не в плохой истории, а в том, что телевизионные экраны захватили единомышленники: Млечины, Пивоваровы и прочие современные комиссары, добывающие Россию своими прозападными трактовками и измышлениями. Но, уверен, им уже недолго пировать».

Ольга Маховская: Ну, понятно желание человека что-то благородное по жизни делать. А что получается... Я думаю, что это одна из тех программ... Сейчас ток-шоу носят не столько дискуссионный характер, сколько такой театральный, потому что все ваши участники — прекрасные актеры, и их задача — выпускать пар в гудок. Вот это напряжение социальное, которое есть, конечно, оно отрабатывается на такого рода ток-шоу. И в каком-то смысле этой аудитории все равно — смотреть спарринг в боксе или дискуссию. Не думаю, что это тренировка мозгов. Это отработка эмоций все-таки. У меня такая гипотеза. Но я не убирала бы эту флешечку с телевизионным голосованием, поскольку, во-первых, к этому привыкли, народ привык, что его как бы учитывают.

Николай Сванидзе: Я, с одной стороны, хотел бы вступить за Кургиняна, с другой стороны, я хотел бы напомнить о Млечине. Потому что Млечин, на мой взгляд, абсо-

лютно адекватен в своей роли, равен самому себе, то есть блестящему публицисту и историку, и совершенно не уступает Кургиняну. Уступает только в телевизионных этих опросах. А как человек, сидящий в зале, я могу сказать, что в полемике он не уступает. А с другой стороны, что все пристали к Кургиняну? Кургинян защищает определенную позицию, он ее защищает по правилам игры. Он ее защищает так же, как и Млечин, потому что она соответствует его мировоззрению. В данном случае *игра и мировоззрение сошлись воедино* (выделено мною. — В. К.). И я, честно говоря, не знаю, кто бы мог эту позицию защищать лучше, чем он» («Суд времени»..., 2010: Электр. ресурс).

Приведенные рассуждения очень показательны. Привел их и потому, что я с ними согласен, как согласен с Ириной Петровской: «Млечин выступает в образе классического интеллектуала, глубоко чуждого большинству населения. А Кургинян — в образе площадного трибуна, с соответствующим использованием приемов: кричит, перебивает, кому-то грозит дать в морду, что очень близко большинству людей» (Специальный выпуск..., 2010: Электр. ресурс).

Под большой вопрос поставлю указанное Н. Сванидзе единение — «игра и мировоззрение», хотя и такое возможно. В 1964 г. в Китае в детском саду я видел, как воспитатель по книге рисунков с сопроводительным небольшим текстом доносила до детей «Как закалялась сталь» Николая Островского.

И все же превращать историю в шоу и игру, думаю, не стоит. Так же как не следует преподносить историю в форме провокаций. Такое заявление Сванидзе сделал в «Аргументах и фактах». Прочитирую текст из Интернета:

«Ведущий конференции: Николай Карлович, я хочу сказать, что историческое шоу «Суд времени» на Пятом канале, которое вы ведете, вызывает такие неоднозначные мнения у наших читателей. Многие пишут о том, что им очень нравится смотреть эту передачу, многие называют ее провокационной. Как вы считаете, каким является шоу?»

Николай Карлович Сванидзе: Я думаю, что можно его считать и таким, и сяким, и любимым — зависит от угла зрения. Да, многие считают его провокационным, причем люди совершенно разных мировоззренческих позиций. Люди считают, что эмоционально высказываются точки зрения, которые, на их взгляд, провокационные. Но высказываются и другие точки зрения, которые кажутся нормальными, потому что это история в формате ток-шоу. Мне кажется, что вообще такого еще не было на нашем телевидении. Поэтому да, это может быть и провокационно. Ну бога ради, почему нет?» (Сванидзе посетил..., 2010: Электр. ресурс).

Не случайно ветераны Санкт-Петербурга обеспокоены телепередачами, которые не способствуют патриотическому воспитанию молодых людей. Свою тревогу по поводу передачи «Суд времени» они высказали 7 сентября 2010 г. на заседании городского правительства (Сванидзе опроверг..., 2010: Электр. ресурс).

Обращает на себя внимание всеядность вопросов, по которым судят ведущие программы, и обилие выпусков — каждый будний день. Назовем темы, которые обсуждались с 19 июля по 2 ноября 2010 г.:

Выпуски 01–03: Беловежские соглашения — катастрофа или меньшее из зол?

Выпуски 04–05: Роль Цезаря: губитель республики или спаситель государства?

Выпуски 06–08: Егор Гайдар — создатель или разрушитель?

Выпуски 09–10: Коллективизация — преступная авантюра или страшная необходимость?

Выпуски 11–12: События осени 1993 года: выход из тупика или крах демократического проекта России?

Выпуски 13–15: Николай II — достойный правитель или лидер, приведший к краху?

Выпуски 16–17: Присоединение Прибалтики к СССР — проигрыш или выигрыш?

Выпуски 18–20: Михаил Тухачевский — несостоявшийся Бонапарт или рядовая жертва сталинского террора?

Выпуски 21–23: Октябрь 1917-го — большевики спасли или погубили Россию?

Выпуски 24–25: Ввод войск в Афганистан — авантюра партократов или геополитическая необходимость?

Выпуски 26–28: ГКЧП 1991 года — путч или попытка избежать распада страны?

Выпуски 29–30: Антиалкогольная кампания — забота о здоровье нации или политическая ошибка?

Выпуски 31–33: Пакт Молотова — Риббентропа: путь к началу Второй мировой войны или необходимая передышка для СССР?

Выпуски 34–35: Реформы Петра I: прорыв в будущее или путь в тупик?

Выпуски 36–38: Холодная война: неизбежность или курс, имевший альтернативу?

Выпуски 39–40: Бен Ладен: террорист №1 или пешка в большой игре?

Выпуски 41–43: Эпоха Брежнева: агония советского режима или время упущенных возможностей?

Выпуски 44–45: Внешняя политика Александра Невского: губительна или спасительна для Руси?

Выпуски 46–48: Политика Хрущева: попытка спасения или мина замедленного действия?

Выпуски 49–50: Мировой финансовый кризис: сбой системы или преддверие катастрофы?

Выпуски 51–53: Андропов: завинчивание гаек или политика с двойным дном?

Выпуски 54–55: Объединение Германии: необходимость или политическое предательство?

Выпуски 56–58: Лев Троцкий: упущенный шанс русской революции или худший из возможных сценариев?

Выпуски 59–60: Специальный проект. Программа «Суд времени» — что это?

Выпуски 61–63: Иван Грозный: кровавый тиран или выдающийся политический деятель?

Выпуски 64–65: Советско-финская война: неудавшаяся экспансия или стратегическая необходимость?

Выпуски 66–67: Бомбардировки Югославии: попытка миротворческой операции или неоправданная агрессия?

Выпуски 68–70: 1941 год: сталинская система выстояла или провалилась?

Выпуски 71–73: Перестройка: выход из тупика или катастрофа?

Выпуски 74–75: Саддам Хусейн: угроза миру или жертва американской агрессии?

Выпуски 76–78: Советский человек: идеологический миф или историческое достижение? (<http://visionarys.livejournal.com/25339.html>)

Как видим, за короткий срок уже 78 выпусков, 78 телевизионных часов, обсужден 31 вопрос. Каждое обсуждение длится по два-три дня. Не преувеличивая, но и не преуменьшая свои знания истории, скажу: за миссию ведущих программы никогда бы не взялся. Просто невозможно знать всю массу этих вопросов на научном уровне, я бы даже сказал — на фундаментальном уровне.

Вот какая характеристика дается Н. К. Сванидзе на сайте «Неновости.ру» Агентства независимых новостей: «Не успели мы в кои-то веки порадоваться решению Дмитрия Медведева подписать указ о создании комиссии при Президенте РФ по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России, как выяснилось, что в эту самую комиссию вошел Николай Сванидзе — самый что ни на есть фальсификатор российской истории. Чем известный русофоб Сванидзе, изолгавший в своих фильмах уже изрядное количество исторических фактов нашего прошлого, будет заниматься в комиссии — вопрос риторический. Для него это хорошая возможность на новом, теперь уже официальном уровне предаться любимому занятию — шельмованию советского периода истории русского народа. Таким образом, Ющенко и Саакашвили могут отдыхать. С фальсификацией собственной истории мы и сами как-нибудь справимся» (Сванидзе и при Президенте..., 2009: Электр. ресурс).

Я провел мини-опрос 17 докторов и кандидатов исторических наук, и ни один не выразил удовлетворения историческим шоу.

(Окончание следует)

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Сталин писал: «Решительно протестую против помещения в журнале “Пролетарская Революция” (№6, 1930 г.) антипартийной и полутроцкистской статьи Слуцкого “Большевики о германской социал-демократии в период ее предвоенного кризиса”, как статьи дискуссионной». «А вы (редакция журнала. — В. К.), вместо того, чтобы заклеить этого новоявленного “историка” как клеветника и фальсификатора, связываетесь с ним в дискуссию, даёте ему трибуну. Не могу не протестовать против помещения в вашем журнале статьи Слуцкого, как статьи дискуссионной, так как нельзя превращать в предмет дискуссии вопрос о большевизме Ленина, вопрос о том, вел Ленин принципиальную непримиримую борьбу с центризмом как известным видом оппортунизма, или не вел ее, был Ленин настоящим большевиком или не был таковым. В своем заявлении “От редакции”, присланном в ЦК 20 октября, вы признаете, что редакция допустила ошибку, поместив статью Слуцкого в качестве дискуссионной статьи. Это, конечно, хорошо, несмотря на то, что заявление редакции появляется с большим запозданием. Но вы допускаете в своем заявлении новую ошибку, декларируя, что “редакция считает политически крайне актуальным и необходимым дальнейшую разработку на страницах “Пролетарской Революции” всего круга проблем, связанных с взаимоотношением большевиков с довоенным II Интернационалом”. Это значит, что вы намерены вновь втянуть людей в дискуссию по вопросам, являющимся аксиомами большевизма. Это значит, что вопрос о большевизме Ленина вы вновь думаете превратить из аксиомы в проблему, нуждающуюся в “дальнейшей разработке”. Почему, на каком основании?». «Задача редакции состоит, по-моему, в том, чтобы поднять вопросы истории большевизма на должную высоту, поставить дело изучения истории нашей партии на научные, большевистские рельсы и заострить внимание против троцкистских и всяких иных фальсификаторов истории нашей партии, систематически срывая с них маски. Это тем более необходимо, что даже некоторые наши исто-

рики, — я говорю об историках без кавычек, о большевистских историках нашей партии, — не свободны от ошибок, льющих воду на мельницу Слуцких и Волосевичей. Исключения не составляет здесь, к сожалению, и т. Ярославский, книжки которого по истории ВКП(б), несмотря на их достоинства, содержат ряд ошибок принципиального и исторического характера» (Сталин, 1951: 84–85, 101–102).

² Виталий Иванович Масловский (укр. Віталій Масловський) — 1935 года рождения, украинский историк, доктор исторических наук, профессор. В 1974 г. защитил кандидатскую диссертацию «Борьба трудящихся западных областей Украины против классово враждебных элементов в период социалистических процессов на селе в 1944–1960 годах». В 1985 г. защитил докторскую диссертацию «Классовая борьба на селе в западных областях Украины в период построения основ социализма». В период распада СССР подвергся преследованиям со стороны новой власти. За опубликованную им в 1990 г. книгу «Земля обвиняет» о деятельности УПА его уволили с работы в Институте общественных наук Западноукраинского отделения АН Украины. В течение 10 лет являлся безработным, живя на небольшую пенсию, которую получал как инвалид Великой Отечественной войны. Работа Масловского вызывала крайнее недовольство апологетов ОУН-УПА. В его адрес поступали многочисленные угрозы расправы, как через прессу, так и в личном общении. В 1999 г. в России вышла очередная книга — «С кем и против кого воевали украинские националисты в годы Второй мировой войны». Отдельные главы из нее в предыдущие годы публиковались во львовской газете «Вильна Украина», что вызвало очень резкую реакцию со стороны националистов. Шла активная кампания по дискредитации ученого в прессе. К концу 1999 г. Масловский завершил очередную книгу — о холокосте и роли ОУН-УПА в его проведении. В процессе работы над ней профессор обработал много новых, ранее неизвестных науке исторических источников. 26 октября 1999 г. профессор Виталий Иванович Масловский был найден в бессознательном состоянии

в подъезде своего дома во Львове. Жена Масловского, запуганная угрозами и смертью мужа, отказалась от возбуждения уголовного дела, заявив, что он умер своей смертью (см.: Масловский..., Электр. ресурс).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Балытников, В. В., Радченко И. В. (2007) Патриотизм и защита отечественной истории [Электр. ресурс] // Охранитель. URL: <http://www.ohranitel.ru/articles/728.php> (дата обращения: 04.01.2011).

Бурмистрова, Ю. (2010) Противостоять фальсификации [Электр. ресурс] // Частный Корреспондент. 24 июня. URL: http://www.chaskor.ru/article/protivostoyat_falsifikatsii_18137 (дата обращения: 04.01.2011).

Гареев, М. А. (2006) Об объективном освещении военной истории России : Доклад, прочитанный 15 июня 2006 г. на заседании рабочей группы Российского оргкомитета «Победа» [Электр. ресурс] // Новая и новейшая история. №5. URL: <http://vivovoco.rsl.ru/VV/JOURNAL/NEWHIST/GAREEV.HTM> (дата обращения: 04.01.2011).

Горитмов, Ал. (2009) Почему врут учебники и историки? [Электр. ресурс] // Издательство «Алгоритм». URL: <http://www.algoritm-kniga.ru/pochemu-vrut-uchebniki-i-istoriki.html> (дата обращения: 04.01.2011).

Заявление председателя ЦК КПРФ Г. А. Зюганова «С фальсификациями советской истории необходимо покончить!» 19 октября 2010 г. [Электр. ресурс] // Компас-РФ: Нижегородское региональное отделение КПРФ URL: <http://www.kompas-rf.ru/news/19-10-2010/4551.html> (дата обращения: 04.01.2011).

Земсков, В. (2007) Репатриация перемещенных советских граждан [Электр. ресурс] // Научно-просветительский журнал «Скепсис». URL: http://scepsis.ru/library/id_1234.html (дата обращения: 04.01.2011).

Илюхин, В. И. (2010) Президенту Российской Федерации Медведеву Д. А. 23 апреля 2010 г. [Электр. ресурс] // Правда о Катыни. Независимое расследование. URL: <http://kатын.ru/index.php?go=News&in=view&id=193> (дата обращения: 04.01.2011).

- Карамзин, Н. М. (1984) Соч. Т. 2. Л.
- Коммерсантъ-Власть. (2005) 15 сентября.
- Мамедов-Пашабейли, Ф. (2010) Атланты политики: Геббельс — «Маленький мышинный доктор» [Электр. ресурс] // Vesti.az. URL: <http://www.vesti.az/news.php?id=40630> (дата обращения: 04.01.2011).
- Маргтынов, А. (2009) Фальсификация истории: синдром украинской гуманитарной науки [Электр. ресурс] // Руська Правда. 15.04. URL: <http://www.ruska-pravda.com/index.php/200904152151/stat-i/monitoring-smi/2009-04-15-09-49-35.html> (дата обращения: 04.01.2011).
- Масловский Виталий Иванович [Электр. ресурс] // Википедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Масловский> (дата обращения: 04.01.2011).
- Мухамеджанов, М. М. (2010) Катынь — в вузовском курсе отечественной и всеобщей истории: Два взгляда на катынскую трагедию // Высшее образование для XXI века : VII Международная научная конференция. Москва, 18–20 ноября 2010 г. Проблемы исторического образования. Вып. 2. М. : Моск. гуманит. ун-т. С. 68–75.
- Новая и новейшая история. (1996) №2.
- Пушкин, А. С. (1950) Полн. собр. соч. Т. 5. М. Россия и СССР в войнах XX века. Потери Вооруженных Сил. (2001) М.
- Сванидзе и при Президенте будет пытаться фальсифицировать историю России. (2009) [Электр. ресурс] // НЕНОВОСТИ.РУ. Агентство независимых новостей. URL: <http://www.nenovosti.ru/svanidze.html> (дата обращения: 04.01.2011).
- Сванидзе опроверг обвинение ветерана в очернении российской истории. (2010) [Электр. ресурс] // РОСБАЛТ. Петербург. 07.09. URL: <http://www.rosbalt.ru/2010/09/07/769290.html> (дата обращения: 04.01.2011).
- Сванидзе посетил АиФ и назвал передачу «Суд времени» провокационной. (2010) [Электр. ресурс] // Пятый канал. Официальный сайт. URL: <http://www.5-tv.ru/forum/topic/19270/> (дата обращения: 06.11.2010).
- «Советский человек: идеологический миф или историческое достижение?» — итоговый выпуск. [Электр. ресурс] // Пятый канал. Официальный сайт. URL: <http://www.5-tv.ru/video/505791/> (дата обращения: 04.01.2011).
- Специальный выпуск программы «Суд времени». (2010) [Электр. ресурс] // Телевести.ru 07.10. URL: <http://www.televesti.ru/tvnews/6944-specialnyj-vypusk-programmy-sud-vremeni.html> (дата обращения: 04.01.2011).
- Сталин, И. В. (1951) О некоторых вопросах истории большевизма: Письмо в редакцию журнала «Пролетарская Революция» // Соч. Т. 13. М. : Государственное издательство политической литературы. С. 84–102. URL: http://grachev62.narod.ru/stalin/t13/t13_17.htm (дата обращения: 04.01.2011).
- «Суд времени» и суд народа: Николай Сванидзе, Ольга Маховская и Юрий Богомолов в программе Анны Качкаевой спорят о том, могут ли телевизионные программы способствовать просвещению. (2010) [Электр. ресурс] // Радио Свобода. URL: <http://www.svobodanews.ru/content/transcript/2183171.html> (дата обращения: 05.01.2011).
- Сурков, В. Ю. (2006) Основные тенденции и перспективы развития современной России. М. URL: <http://viperson.ru/wind.php?ID=272898> (дата обращения: 05.01.2011).
- Третьяков, В. Т. (2005) Россия без истории // Российская газета. 12 мая.
- Ярославский, Ем. (1939) Антимарксистские извращения и вульгаризаторство так называемой «школы» Покровского // Исторический журнал. №2. Февраль. С. 47–54. URL: http://www.portalus.ru/modules/different/rus_readme.php?subaction=showfull&id=1270634281&archive=&start_from=&ucat=22& (дата обращения: 05.01.2011).