

СОЦИОЛОГИЯ И ЖИЗНЬ

Социальные практики чтения контента Интернета в студенческой среде

Н. А. СЕЛИВЕРСТОВА*

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)

В статье рассматривается учебное чтение студентов на примере их подготовки к занятиям по социологии, анализируются социальные практики чтения контента Интернета в студенческой среде.

Ключевые слова: студенты, учебное чтение, экранное чтение, Интернет, социальные практики, контент.

Social Practices of Reading of Internet Content in Student Milieu

N. A. SELIVERSTOVA

(MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES)

The article considers students' educational reading by the example of their preparation for studies in sociology. Social practices of reading of Internet content among students are also analyzed.

Keywords: students, educational reading, screen reading, Internet, social practices, content.

Переход на двухуровневую систему высшего образования и развитие новых информационных технологий — основные факторы, обуславливающие проблемы учебного чтения студентов. В недавнем прошлом российской системы высшего образования доля аудиторных часов по дисциплине составляла не менее 50%. Бакалавриат предполагает не более 40% аудиторных занятий по учебной дисциплине, магистратура, естественно, — в разы меньше. Тенденция к увеличению объема часов на самостоятельную ра-

боту при подготовке бакалавров и магистров очевидна. В данных условиях роль учебного чтения как одной из образовательных технологий явно увеличивается.

Чтение учебной литературы определяется как «особый, сложный процесс, включающий повторение отдельных фрагментов, обдумывание и запоминание содержания» (Антонова, 2006: 13). В этом определении чтение студентов интерпретируется только как процесс воспроизводства знания. В рамках вузовского образовательного процесса

* Селиверстова Нина Анатольевна — доктор социологических наук, профессор кафедры социологии Московского гуманитарного университета. Тел.: +7 (499) 374-60-21. Эл. адрес: nas0311@ya.ru

эти составляющие чтения представляются обязательными, но недостаточными. Чтение как вузовская образовательная технология все-таки предполагает анализ прочитанного текста, его понимание, часто конспектирование и, возможно, собственные выводы по прочитанному тексту.

Сегодня чтение для большинства студентов не является больше деятельностью, связанной только с печатным текстом. К нему добавилось экранное чтение. С этой целью используются компьютеры различных модификаций, медиаплееры, мобильные телефоны и, наконец, электронные устройства для чтения книг, прозванные «читалками». Некоторые модели «читалок» позволяют делать заметки по ходу чтения. Для делового чтения, разновидностью которого является учебное, это важная функция. Студенты, принявшие участие в исследовании учебного чтения, используют для чтения преимущественно компьютеры.

Исследование учебного чтения студентов факультета психологии и социальной работы Московского гуманитарного университета было проведено в ходе и после занятий по социологии и общей социологии. В течение семестра студенты вели дневники подготовки к семинарским и практическим занятиям по названным курсам. В дневниках они фиксировали вопросы, задания и соответственно источники информации / подготовки. В качестве источников информации / подготовки выступали контент Интернета, учебники и учебные пособия, конспекты лекций. Действовало требование подробной записи источника информации / подготовки с указанием страниц учебника или сайта Интернета. В конце семестра было проведено интервьюирование 42 студентов, фиксировавших свою подготовку к занятиям по социологии / общей социологии. Понятно, что выборка не обладает характеристиками, позволяющими экстраполировать результаты исследования на всю генеральную совокупность, однако она вполне отражает нынешнее состояние учебного чтения студентов.

Анализ дневников подготовки студентов к занятиям по социологии / общей социологии и результатов интервьюирования позволяет заключить, что, несмотря на наличие печатных учебников и учебных пособий у абсолютного большинства студентов, участвовавших в исследовании, к ним обращалось небольшое количество студентов (3 чел.).

Основным источником информации в подготовке к социологии / общей социологии является контент Интернета. Им пользовались практически все студенты — участники исследования. Небольшая доля студентов (4 чел.) сочетала контент Интернета с текстами учебников или конспектами лекций. Студенты справедливо подчеркивают преимущество Интернета как источника информации / подготовки к семинарским и практическим занятиям по социологии — «удобно и быстро». В своих дневниках они указали более 90 сайтов Интернета, к которым обращались в процессе подготовки к занятиям по социологии. Наиболее часто упоминались следующие сайты: www.ru.wikipedia.org; www.revolution.allbest.ru; www.stratifikaciya.ru; www.5ballov.ru; www.bestreferat.ru; www.gumer.info; www.erudition.ru; www.student.km.ru; www.sociology-portal.ru; http://lib.socio.msu.ru/l/library; www.countries.ru/library/philosophy; www.fictionbook.ru и другие.

Сайт www.ru.wikipedia.org известен и посещаем не только студентами. Это свободная общедоступная многоязычная универсальная Интернет-энциклопедия, поддерживаемая некоммерческой организацией «Фонд Викимедиа». Более 16 млн статей Википедии (на русском языке на 19 августа 2010 г. — 574 508 статей) написаны добровольцами со всего мира и почти все статьи могут быть изменены любым посетителем сайта. Данная энциклопедия считается самой полной по объему сведений и тематическому охвату. Однако обращение к справочно-энциклопедической литературе в рамках подготовки к семинарским и практическим занятиям может носить только уточняю-

щий характер. Использование этого источника не обеспечивает подготовку полного и исчерпывающего ответа по конкретному вопросу.

Сайты www.revolution.allbest.ru, www.5ballov.ru, www.bestreferat.ru представляют собой коллекцию рефератов, курсовых и контрольных работ. В этом же ряду и сайт www.student.km.ru. Это мультипортал, содержащий в том числе и студенческие работы (рефераты, курсовые работы). Сайт www.sociology-portal.ru обещает полную информацию по социологии, в реальности это большая коллекция рефератов и лекций по социологии. С контентом перечисленных сайтов связано наибольшее количество неточностей, некорректного использования понятий в ответах студентов.

На сайте www.stratifikaciya.ru размещена информация по проблеме стратификации общества. Она содержит определение ключевых понятий, модели, исторические типы социального неравенства, положения теорий стратификации К. Маркса, М. Вебера, П. Сорокина. Полнота и стиль изложения позволяют заключить, что данный контент вполне может заменить учебник в подготовке темы «Стратификация общества».

Следующие сайты: www.gumer.info, www.erudition.ru, www.lib.socio.msu.ru/l/library, www.countries.ru/library/philosophy; www.fictionbook.ru — представляют собой электронные библиотеки. Сайт www.gumer.info — это электронная библиотека Гумер — гуманитарные науки. Фонд ее относительно невелик — 5000 книг. По социологии есть и учебные пособия, и произведения классиков.

Сайт www.erudition.ru позиционируется как Российская электронная библиотека. По содержанию является скорее большой шпаргалкой для части не самых прилежных студентов: здесь размещены рефераты по отдельным темам общей социологии, истории социологии, отраслевым социологиям и прикладной социологии; анкеты по некоторым социальным проблемам; выполненные задания (кроссворды, операционализация конкретных понятий).

Сайт www.lib.socio.msu.ru/l/library представляет собой электронную библиотеку социологического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова. Судя по информации на сайте, комплектованием фонда этой библиотеки давно не занимались. Раздел «Классическая социология» включает 28 документов (информация излагается по состоянию на 20 августа 2010 г.), раздел «Диссертации» — 1; раздел «Социологическая мысль в России» также содержит 1 документ. Главный раздел для студентов — «Учебная литература» весьма представительен, содержит 136 документов.

Сайт www.countries.ru/library/philosophy — электронная библиотека по культурологии. Раздел по социологии отсутствует. Есть разделы по философии. Поиск информации по ключевым понятиям приводит к культурологическому или философскому контентам, что не выполняет задачу подготовки вопроса. Факты использования культурологических и философских контентов, к сожалению, достаточно распространены.

Что касается обращений в электронную библиотеку Московского гуманитарного университета, то по данным интервьюирования зафиксировано одно. В читальном зале библиотеки Московского гуманитарного университета с целью подготовки к семинару по социологии побывал один студент.

Столь частое и широкое использование контента Интернета известно преподавателям гуманитарных и социальных дисциплин высшей школы из опыта работы. Большинство преподавателей учитывают эту «данность» в организации учебных занятий, иногда — в методике преподавания, предлагая новые задания, предполагающие самостоятельную работу студентов, отсутствие готового ответа в сети Интернет. Однако опыт преподавательской деятельности показывает, что задания теряют свою новизну уже после апробации в первой группе. У студентов высокая «солидарность», выполненные задания после проверки их преподавателем, а иногда и без его проверки, выкладываются в Интернете.

Что же можно сказать об учебном чтении студентов, изучающих социологию в цикле профессиональных и гуманитарных дисциплин? То, что оно преимущественно связано с контентом Интернета, это ясно. Возникает следующий вопрос: каковы социальные практики чтения студентов контента Интернета? Прежде чем анализировать результаты исследования, следует еще раз обратиться к содержательным характеристикам чтения как образовательной технологии. Известный отечественный исследователь чтения Н. Н. Сметанникова сформулировала пять базовых стратегий чтения, важных для образовательного процесса и к тому же объединяющих чтение печатного и экранного текста: техника чтения, выбор и подбор ключевых слов, выбор и селекция информации для ведения записей, запись информации своими словами, т. е. парафраз и суммирование информации в виде информационного текста (Сметанникова, 2005: 20). Автор приходит к выводу, что хороший чтец информационных деловых текстов может формироваться в условиях как печатной, так и электронной культуры. Можно добавить, что структура электронного текста может быть представлена в виде гипертекста. В гипертексте направление чтения не обязательно линейно, как в тексте печатном. Можно читать текст линейно, страницу за страницей, а можно выделить ключевое слово и просматривать отрывки из текста, где это слово употреблено, или можно расположить текст в двух параллельных окнах. Многие исследователи чтения обращают внимание на то, что экранное чтение увеличивает значимость просмотрового, поискового видов чтения, а также акцентирует роль выделения информации при повторном чтении.

Рассмотрим социальные практики чтения студентов контента Интернета. По данным интервьюирования, абсолютное большинство студентов «находили материалы по конкретному вопросу, скачивали, распечатывали, выделяли главные моменты и подчеркивали их, чтобы затем зачитать на семинаре». Данная распространенная студенческая

практика ведет к тому, что выпадают такие стратегии чтения в образовательном процессе, как запись информации своими словами, т. е. парафраз и суммирование информации в виде информационного текста. Из цикла выпадают важнейшие стратегии. Именно новый текст, в данном случае ответ, написанный самим студентом, по А. А. Леонтьеву, есть способ опредмечивания процессов понимания (Леонтьев, 1989). Исходя из опыта преподавания социологии, с сожалением констатирую факт недостаточного усвоения материала большинством студентов, использующих описанную практику работы с контентом Интернета.

Примерно четвертая часть студентов — участников исследования используют следующую практику чтения контента Интернета. Они находят несколько вариантов ответа в Интернете, затем из них составляют свой вариант ответа. На первый взгляд рождается новая стратегия именно экранного чтения, так как предполагается анализ текстов и в итоге рождение того самого нового текста — свидетельства понимания. Такой вариант доступен продвинутым студентам с высокой мотивацией к получению высшего профессионального образования. Он служит основой подготовки полного, аргументированного ответа на заданный вопрос. Но в реальности существует еще одна «вариация» описанной практики: гораздо чаще студенты из нескольких текстов «складывают пазлы» по простому принципу дополнения. Эта механическая работа ведет к тому, что они не замечают смысловых повторов и противоречий в используемых текстах. Очевидно, что результат их практики чтения не может быть достаточным.

На полюсах случаи единичных практик чтения студентов контента Интернета. Лишь одна студентка вариант ответа в Интернете сравнивала с вариантом ответа в учебнике и составляла свой вариант ответа. В данном случае контент Интернета выступал как дополнительная информация к тексту учебника. На другом полюсе такая практика: «просто находил материалы по конкретному во-

просу, скачивал, распечатывал и приносил на занятия, чтобы при необходимости зачитать текст» (3 чел.). В этом случае чтение происходит уже в аудитории, отсутствуют такие стратегии учебного чтения, как выбор и подбор ключевых слов, выбор и селекция информации для ведения записей и все последующие. Напрашивается грустная шутка о том, что в рамках высшего образования навыки чтения как таковые, техника чтения не оцениваются. Способы противодействия таким студенческим практикам, справедливости ради, заметим, все-таки редким, есть. Преподавателям они известны. Например, можно ввести правило обращения к тексту в ходе ответа только в том случае, если конспект составлен самим студентом, а не представляет собой распечатанный контент какого-либо сайта.

Итак, учебное чтение студентов в ходе подготовки к занятиям по социологии / общей социологии преимущественно связано с контентом Интернета. С одной стороны, контент Интернета ограничен количеством оцифрованных источников (но по многим темам вполне достаточен), с другой стороны, экранное чтение представляет широкие возможности студентам в подготовке к конкретным учебным дисциплинам. Однако социальные практики чтения студентов контента Интернета особым разнообразием не отличаются. Значительная часть студентов не в полной мере использует возможности чтения экранного текста. А вот использование конкретных практик чтения контента

Интернета находится в прямой зависимости от мотивации студентов к получению высшего образования.

В чем видится проблема экранного учебного чтения? Студенты самостоятельно обучаются чтению экранного текста. Общеобразовательная школа таких навыков не дает. Вероятно, навыкам чтения экранного текста нужно учить первокурсников, может быть, в рамках дисциплины «Введение в профессию» или на специальных курсах.

Что касается обращений студентов в вузовскую электронную библиотеку, то вероятно, нужно обеспечить доступ к фонду библиотеки университета через Интернет. Многие вузы Москвы решили эту проблему вводом индивидуальных паролей для входа в электронную библиотеку или открыв ее для всех пользователей сети. Именно эти шаги и обеспечивают востребованность фонда электронной библиотеки вуза.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Антонова, С. Г. (2006) Чтение в структуре образовательного процесса вуза // Чтение как стратегия жизни : материалы междунар. науч.-практ. конф. М. С. 13–16.

Леонтьев, А. А. (1989) Психолого-педагогические проблемы обучения технике чтения, смысловому восприятию и пониманию текста : материалы всесоюз. науч.-практ. конф. М. С. 150–152.

Сметанникова, Н. Н. (2005) Стратегический подход к обучению чтению. М. : Школьная библиотека.