

Ценность: дискурс богословского и гуманитарного познания

В. А. ГНЕВАШЕВА

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)*

В статье анализируется содержание понятия «ценность» в социологии и системе гуманитарных наук, значимость религиозного фактора в ценностном миропонимании и самоопределении человека. Автор обращается к святоотеческому наследию — трудам св. Григория Нисского, в которых рассматриваются вопросы об образе и подобию Божьему в человеке, тварности природы человека, его структурной организации, свободы в жизненном выборе.

Ключевые слова: ценность, подобие, тварность, религиозный фактор, общество, социализация.

Понятие ценности в некоторых трактовках сопоставляется либо синонимизируется с понятием истины. Так, в философском словаре понятия «ценность» и «истина» представлены в сопоставлении через труды Аристотеля и Платона. «Определение истины как соответствия мысли действительности восходит к Аристотелю и обычно называется «классическим»; определение Ценности как соответствия объекта представлению о том, каким он должен быть, встречается уже у Платона и также может быть названо «классическим»» (Философия..., 2004: Электр. ресурс). Сократ понятие «ценность» определял через понятие «благо», достижение которого возможно через реализованность ценности. В современной экономической науке под благом (goods) понимаются средства, удовлетворяющие потребности (Нуреев, 2008: 45). В теории социологии и гуманитарного знания становление и развитие понятия «ценность» имеет длительную историю.

В понятийный словарь гуманитарных наук термин «ценность» был введен Рудольфом Лотце, для которого ценность существует лишь в ее значимости для субъекта и в то же время объективна, обладая общезначимостью для индивидов (Социальные и культурные..., 2007). В последующих трактовках

этой категории подчеркивалась то субъективность ценности, то ее объективность.

На современных российских исследователей ценностей и ценностных ориентаций немалое воздействие оказала трактовка ценностей О. Г. Дробницкого (Дробницкий, 1970), в последнее время заметны следы подходов, принятых в свое время классиками Чикагской социологической школы.

Специфика гуманитарного знания (Гуманитарное знание..., 2006) предполагает, что используемая в нем терминология подчиняется по ряду параметров другим правилам в сравнении с терминологией так называемых точных наук. Здесь возможна многозначность терминов и, более того, историческая изменчивость их содержания, поэтому оказывается существенной история их возникновения и понимания разными научными школами. В сущности, в большинстве случаев в гуманитарном знании ученый имеет дело вовсе не с терминами, а с *концептами*, т. е. со словами, в которых, помимо некоего содержания, присутствует еще и возникающий в сознании образ, который, в свою очередь, вызывает ту или иную эмоциональную реакцию. Концепты в отличие от терминов трудно перевести на другой язык, они несут отпечатки истории языка и культуры, что приводит к сложностям в понимании гума-

* Гневашева Вера Анатольевна — кандидат экономических наук, доцент, директор Центра социологии молодежи Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета, член-корреспондент Международной академии наук (IAS, Инсбрук), докторант Общecerковной аспирантуры и докторантуры имени св. равноапостольных Кирилла и Мефодия. Тел: +7 (499) 374-75-95. Эл. адрес: vera_cos@rambler.ru

нитарных концепций, созданных в разных странах: одни и те же концепты в них редко бывают абсолютно идентичными. Именно таким концептом оказывается понятие «ценность».

Стоит отметить, что этимологическое разъяснение термина «ценность» все же дает в полной мере понимание его сущности, так что на эмоциональном, почти неосознаваемом уровне представитель социума вкладывает в это слово некий дополнительный смысл, определяемый историей его развития, развития общества, пониманием общепризнанного нравственного закона, истоки которого мы познаем, в том числе, через труды святоотеческого богословия. Хотелось бы в рамках богословского дискурса оттолкнуться от убеждения св. Григория Нисского в том, что человек не может и не должен в земной жизни соблюдать насильно навязываемые ему христианские добродетели, ибо «добродетель — вещь неподвластная и добровольная» (Св. Григорий Нисский: Электр. ресурс). В то же время, будучи созданным «по Образу и Подобию Божию», человек получил свободу для познания добра и зла, самопознания и «познания Бога в самом себе». Вспоминаем слова св. Григория, в которых он определил христианство как «уподобление Богу в меру человеческого естества», ограничив рамки подобия человеческой искаженной природой и предопределив направленность к сближению с Премудростью через путь христианства. В силу грехопадения человека для Адама, как собирательного образа человечества, предопределен (превыбран) опытный путь познания, который является началом и причиной смерти и тления. В то же время св. Григорий пишет: «...Если человек для того и приходит в бытие, чтобы соделаться причастником божественных благ, то по необходимости он устрояется таким, чтобы ему быть способным к причастию этих благ» (там же). По учению Григория Нисского, «апостол знает три различных произволения (в человеке, — В. Г.) и именует плотским то, которое занимается чревом и его услаждениями; душев-

ным — которое в середине между добродетелью и пороком, возвышается над пороком, но не вполне причастно добродетели; и духовным — которое имеет в виду совершенство жития по Богу» (там же). Представленная иерархия произволений человеческих позволяет трактовать и мировоззрение человека согласно трем уровням иерархии, определяя понятие ценности в двух из них, но в разном качестве. Так, абсолютными ценностями в современном гуманитарном знании признаются высшие ценности индивида: жизнь, свобода, человек и т. д. Наряду с понятием «абсолютные ценности» существует и понятие «общечеловеческие ценности». Под общечеловеческими ценностями современное гуманитарное знание понимает существующие моральные ценности, являющиеся абсолютным стандартом для людей всех культур и эпох.

Считается, что одной из первых записей правил морали являются «Записи Моисея». Общепризнанность обозначенных ценностей предполагает сопричастность человечества следованию данному закону, что в современном обществе для современного человека сложно выполнимо. Разность духовного и душевного уровня внутричеловеческой организации возможно сопrireменить понятиям «общечеловеческие, абсолютные ценности и нормы поведения» (ценности в трактовке современной науки). По сути, в научной литературе в вопросах философии, социологии, психологии, знаний об обществе и поведении человека поведение не рассматривается на уровне духовном, а генерирует накопленные знания и социальный опыт на втором уровне иерархии организации природы человека — уровне душевном, который, как отмечал Григорий Нисский, «в середине между добродетелью и пороком». Уровню же духовному, «имеющему в виду совершенство жития по Богу», терминологически свойственно понятие добродетелей (абсолютных ценностей). Практическая невозможность для современного обывателя в полной мере достичь абсолютных ценностей заставляет его сознательно изме-

нять трактовки абсолютных понятий, делая их сопричастными ожиданиям и представлениям человека «тварного». При этом подобие человека Богу сотворяет и подобие Ума человеческого подлинному Уму и Слову, но тварность природы человеческой, искаженной греховной болезнью, предопределила двуличность человека в самоопределении, самопознании и самопредставлении. «Как между изваяниями можно видеть двулицы, которые обделывают на удивление зрителям любители художества, на одной голове представляя два вида лиц, так и человек, кажется мне, носит в себе до противоположности двоякий вид, в богоподобии ума изображая подобие Божественной красоте, а в страстных стремлениях представляя близость свою к скотообразности. Но часто и разум, но наклонности и расположению к бессловесному затмевая в себе лучшее худшим, доходит до скотоподобия, ибо, как скоро до этого унизит кто мысленную деятельность и принудит рассудок стать служителем страстей, происходит какое-то превращение добрых черт в бессловесный образ и все естество изменяет свой вид, а рассудок, подобно земледельцу, обрабатывает начатки страстей и постепенно возвращает их в большем количестве, потому что, употребив свое содействие страсти, произвел он многочисленное и обильное порождение нелепостей» (там же). «Апостол говорит, — пишет Григорий Нисский, — что отличать добро от зла со знанием дела принадлежит совершеннейшей способности и чувствам обученным (Евр. 5, 14)» (там же). Научение подлинности добра просто по природе, но тем сложнее для витиеватости человеческого познания. Опытность человеческого Ума предполагает извилистый путь на пути поиска добродетели, сокрытой от глаз человека простотой и одноличностью.

Утверждение Григория Нисского о соединстве тела и души во времени рождает размышления над процессом развития души параллельно развитию и жизни человеческой. Незнание абсолютных ценностей, добродетелей в их истинном значении делает

нового человека заложником общественных взаимосвязей, опутывающих его установленными социальными нормами и предрасполагающими человека к добру либо злу. Возникает возможность дополнительного изучения процесса социализации, т. е. развития индивида в обществе, и определения значимости общества в становлении личности с учетом религиозного фактора. «...Общение с рождением страстным и скотским сделало, что не вдруг в твари просияет Божий образ, но каким-то путем и последовательно по вещественным и животным более свойствам души ведет человека к совершенству. Подобное учение излагает и великий апостол в Послании к Коринфянам, говоря: Егда бых младенец, яко младенец глаголах, яко младенец смышлях: егда же бых муж, отвергох младенческая (1 Кор. 13, 11); не потому что в мужа входит другая душа, кроме умопредставляемой в отроке, и отвергается младенческое разумение, а появляется мужское, но потому, что та же душа, в младенце несовершенная, в муже оказывается совершенной» (там же).

Стремление индивида к искажению ценностных установок, к определению минимальности добродетели и максимальной собственного удобства под тяжестью тварности природы на пути совершенствования, во-первых, а также влияния общества как совокупности индивидов, суммарно и синергетически искажающего добродетели, во-вторых, препятствует целостному развитию человека как Подобия Бога, возвращению человека к совершенной природе. Путь христианства в соработничестве со стяжанием благодати Божией позволяет расширять зашоренное мировоззрение современного человека, постепенно определяя для него пути простые и одноличные — пути добродетели. Сложность поиска этого пути, говоря иначе, согласно современному гуманитарному знанию, — сложность социализации личности может быть минимальной при значимой и априори добродетельно разумной роли семьи как базового института социализации, как малой Церкви.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Гуманитарное знание: тенденции развития в XXI веке (2006) / под общ. ред. Вал. А. Лукова. М.

Дробницкий, О. Г. (1970) Ценность // Философская энциклопедия. Т. 5. М.

Нуреев, Р. М. (2008) Курс микроэкономики. М.

Св. Григорий Нисский. Об устройении человека. Ч. I. Гл. 8 [Электр. ресурс] // Библиотека «Вехи». URL: <http://www.vehi.net/nissky/nissky.html> (дата обращения: 22.08.2011).

Социальные и культурные ценностные ориентации российской молодежи: Теоретические и эмпирические исследования (2007) / Вал. А. Луков, В. А. Гневашева, Н. В. Захаров, Вал. А. Луков, С. В. Луков, О. О. Намлинская ; отв. ред. Вал. А. Луков. М.

Философия : энциклопедический словарь (2004) [Электр. ресурс] / под ред. А. А. Ивина. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1350/ (дата обращения: 24.08.2011).

VALUE: THE DISCOURSE OF THEOLOGICAL AND HUMAN COGNITION

V. A. GNEVASHEVA

(MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES)

The article analyzes the content of the concept «value» in sociology and the system of human sciences as well as the significance of religious factor in axiological world outlook and personal identity of human being. The author

turns to the patristic heritage — the works by St. Gregory of Nyssa, in which the issues on the image and likeness of God in human being, creatureliness of human nature, his/her structural organization, freedom of life choice are considered.

Keywords: value, likeness, creatureliness, religious factor, society, socialization.

BIBLIOGRAPHY (TRANSLITERATION)

Gumanitarnoe znanie: tendentsii razvitiia v XXI veke (2006) / pod obshch. red. Val. A. Lukova. M.

Drobnitskii, O. G. (1970) Tsennost' // Filosofskaiia entsiklopediia. T. 5. M.

Nureev, R. M. (2008) Kurs mikroekonomiki. M.

Sv. Grigorii Nisskii. Ob ustroenii cheloveka. Ch. I. Gl. 8 [Elektr. resurs] // Biblioteka «Vekhi». URL: <http://www.vehi.net/nissky/nissky.html> (data obrashcheniia: 22.08.2011).

Sotsial'nye i kul'turnye tsennostnye orientatsii rossiiskoi molodezhi: Teoreticheskie i empiricheskie issledovaniia (2007) / Val. A. Lukov, V. A. Gnevasheva, N. V. Zakharov, Vl. A. Lukov, S. V. Lukov, O. O. Namlińskaia ; отв. red. Val. A. Lukov. M.

Filosofii : entsiklopedicheskii slovar' (2004) [Elektr. resurs] / pod red. A. A. Ivina. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1350/ (data obrashcheniia: 24.08.2011).

**Авторефераты диссертаций, защищенных аспирантами
Московского гуманитарного университета**

Москалев, А. Е. Оппозиционные молодежные общественные объединения в политическом процессе современной России : автореф. дис. ... канд. полит. наук [Текст] / Москалев Александр Евгеньевич ; 23.00.02 — политические институты, процессы и технологии. — М., 2011. — 22 с.