

РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО

Воспитание в индивидуализированном обществе

И. М. ИЛЬИНСКИЙ

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)*

Тезисы к докладу автора на Второй Московской конференции «Состояние и перспективы развития досуговой и социально-воспитательной работы с населением по месту жительства» 15 сентября 2011 г.

Ключевые слова: воспитание, коллективизм, молодежь, идеология, реформы, общественное сознание, индивидуализм.

1. Первейшей задачей после захвата власти и перевода плановой экономики на рельсы рыночных отношений для нового российского режима и класса крупных собственников стала задача **внедрения в сознание населения страны идеологии и ценностей ультралиберализма.**

Да, не только «вокзалы, почта, телеграф», говоря ленинскими словами, но также СМИ, армия и вся правоохранительная система были в руках революционеров. Но был еще отдельно взятый человек, общество, которые **далеко не полностью** были на стороне «капиталистической революции». Новой власти противостояла значительная часть, если не большинство расколотого, но не уничтоженного и мгновенно неуничтожаемого **коллективистского общества** — десятки миллионов людей, в том числе бывшие коммунисты и комсомольцы, каждый из ко-

торых в той или иной степени был привержен коммунистическим идеалам.

Да, среди членов партии и комсомола, советских людей было немало сомневающихся в идеалах коммунизма, недовольных уровнем жизни, державших фигу в кармане. И тем не менее все они по месту работы были объединены в трудовые коллективы, которым по советским законам были даны немалые права на заводах и фабриках, в научных, образовательных и прочих учреждениях. И потому работники (опять же в той или иной мере) были проникнуты духом **коллективизма.**

Идея коллективизма доводилась порой до абсурда. Лозунг «Нет предела силе человеческой, если эта сила — коллектив» говорит именно об этом. Между тем его можно было встретить едва ли не на всех предприятиях.

* Ильинский Игорь Михайлович — доктор философских наук, профессор, ректор Московского гуманитарного университета, президент Национального союза негосударственных вузов, президент Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области. Тел.: +7 (499) 374-78-78. Эл. адрес: iilinskiy@mosgu.ru

Однако к коллективизму, на мой взгляд, не следует относиться с бездумной ненавистью, которой полны нынче тексты заказных аналитиков.

Коллективизм был в СССР **нравственным принципом**, согласно которому отношения между людьми строились на основе товарищеской взаимопомощи, долга перед обществом, сочетания общественных интересов с личными: каждый — за всех, все — за одного. Задача коллектива заключалась именно в том, чтобы обеспечить развитие у членов коллектива (индивидов) именно этих качеств. На первом месте, однако, всегда стояли интересы коллектива и общества. Слова песни — «Раньше думай о Родине, а потом о себе» вошли в плоть и кровь абсолютного большинства людей. Коллективистская психология доминировала в отношениях между людьми, хотя нередко подавляла ярко выраженную индивидуальность, отчего страдали и человек, и общество. Слова «индивидуальность», «индивидуализм» для многих носили нарицательный характер. Именно поэтому, вероятно, некоторые люди старшего поколения не особо тоскуют по **социалистическому активизму**, особенно те, кто испытал на себе его тяжелую и порой несправедливую руку.

2. Главную опасность для новой власти представлял **«советский человек»** — человек-коллективист. Многие десятки миллионов людей не принимали частную собственность и в целом капитализм ни умом, ни сердцем, особенно когда на собственной шкуре испытали «шоковую терапию», воровскую приватизацию, были ввергнуты в крайнюю бедность и нищету.

Принято считать, что шоковая терапия и приватизация — экономические методы. Это так. Но не только. В то же время это методы **психологического подавления сознания и физического уничтожения населения** тех стран, где они применялись. Известно, что до прихода в Россию «шоковая терапия» была использована в ряде стран Латинской Америки и в этом отношении показала свою высочайшую эффективность. Как вскорее и в России.

В 90-е годы XX в. смертность в России стала вдвое (на миллион) превышать рождаемость. За годы «реформ» население России потеряло более 20 млн человек, и прежде всего из-за ускорившейся смертности. Это были жертвы «реформ», а сказать точнее, **тихой гражданской войны**, которая продолжается и поныне. «Советский человек» ускоренно уходил на тот свет, все меньше мешал новому режиму развернуться во всей широте своих планов.

Мысль не новая, но многим не верится в ее сущность. Но я слышал ее из уст Егора Тимуровича Гайдара вот в этом здании, когда он выступал с трибуны Открытой кафедры... Из зала на сцену, где были Гайдар и я, поступали записки, которые я читал и передавал Гайдару. Заметил, как одну из них он сунул в карман... Через некоторое время, когда мы уже пили чай, обсуждая встречу со студентами, я спросил Гайдара: «Егор Тимурович, я знаю смысл записки, на которую Вы не стали отвечать: „Как расценивать те миллионные человеческие потери, которые несет Россия из-за Вашей “шоковой терапии”?»»

Гайдар покраснел, пошлепал губами и ответил совершенно спокойно: «У каждой революции есть издержки. Вот и все. Что тут особенного? Это неизбежно».

3. С первых дней **власть крепко побаивалась и молодежи, заигрывала с ней**.

Знаю об этом не понаслышке: с 1994 по 1999 г. я был членом Совета по делам молодежи при Президенте России, членом коллегии Комитета РФ по делам молодежи, подготовил два доклада Правительству РФ о положении молодежи в стране. Ельцин выиграл выборы в ВС РСФСР благодаря тому, что в его предвыборной программе было много обещаний молодежи: молодежная политика, комитет по делам молодежи, закон о молодежи, на который он, кстати, через несколько лет наложил «вето».

У власти были причины бояться молодежи. Ведь в массе своей это была «советская молодежь», среди которой — более 40 млн бывших членов ВЛКСМ. И далеко не все из

них сами покинули комсомол, выбросили свои комсомольские билеты. Идеи коммунизма уже засели во многих головах. Как говорил когда-то один из руководителей ордена иезуитов: «Дайте мне ребенка от рождения до восьми лет, и потом делайте с ним, что хотите». У русских есть еще более категоричное убеждение: ребенка надо воспитывать, пока он лежит поперек лавки, потом уже только перевоспитывают. И это так.

Однако известно, что сознание человека подвижно, его можно изменять. Как в компьютер, в него можно запустить «вирус» (сильную мысль, заманчивую идею, мечту и т. п.), с помощью которого «стереть» существующие программы и «загрузить» ум и сознание новыми ценностями и идеями.

«Реформаторы» понимали это. И действовали. И действуют.

В 1992 г. решением Правительства РФ из школ, вузов и других учебных заведений была изъята воспитательная функция. Мотив решения абсолютно ясен: борьба с коммунистическим воспитанием, а заодно и возможность убрать кадры, занимавшиеся этой работой. Я очень хорошо знаю историю борьбы за восстановление воспитания в школах и вузах, ибо был ее инициатором. Вот доклад Правительству РФ о том, что оно совершило ошибку, описание существовавшей в тот момент ситуации в молодежной среде, прогноз на ближайшее будущее и главное — концепция воспитания жизнеспособных поколений. Доклад обсужден на заседании Правительства, которое вел Черномырдин. Выступили его первый «зам» Сосковец, министр обороны Грачев, председатель Госкомитета по образованию Кинелев, которые оценили доклад как очернительский, предложили снять его с обсуждения и запретить рассылку в регионы — в комитеты по делам молодежи.

Понятие «воспитание» было, по сути дела, изъято из повседневного словаря. Когда я поднял этот вопрос на заседании Комиссии по делам молодежи при Президенте РФ, мне дружно сказали, что теперь нет воспитания, есть социализация, адаптация.

С первых дней новый режим повел бешеную атаку на советское Прошлое. Грубо, хамски втоптываются в грязь не только недостатки и изъяны прошлого, но и вся эта величайшая эпоха, создавшая могучую материальную основу, на которой паразитирует нынешняя власть и по большей части вороватый бизнес, прежде всего крупный.

Самым уничижительным образом говорится о коллективизме советских людей. Но и здесь в своей злобе и ненависти «реформаторы» допускают фундаментальную ошибку: целясь в «социалистический» коллективизм, они убивают нечто крайне важное, существенное в человеческих отношениях, а именно — собирательность. В переводе с латинского *collectivus* означает не более чем это качество — «сбирательность», по-русски «соборность» — образ жизни русского народа, берущий начало в древних временах. В народе говорят, что сами по себе, «мы» — выстоим; сам по себе — «я» не устою. Не надо иметь много ума, чтобы понять — «я» и «мы» взаимозависимы. Общество формирует индивидуальность своих членов, а личности формируют общество своими действиями, укладывая в русло сочетания своих интересов те зависимости, которые ткуются в процессе общественной жизни. Это вовсе не какая-то российская особенность, а универсальная формула жизни и развития любого общества.

На наших глазах в течение 20 лет ведется интенсивнейшая работа по реформатированию, перезагрузке сознания миллионов тех, кто был когда-то «молодым». Электронные СМИ, особенно телевидение и Интернет, позволяют манипулировать сознанием людей каким угодно способом.

4. Каков же итог двадцатилетней работы по переделке «советского человека» — коллективиста?

Несколько месяцев тому назад Общественная палата РФ обсуждала ситуацию в молодежной среде. До этого были проведены научные исследования. Я знаком с их результатами. Цифры, факты, свидетельствующие о состоянии физического здоровья,

бедности и нищеты, наркомании, проституции, беспризорности детей и молодежи просто ужасают. Не сомневаюсь, что они вам известны, и я не стану их приводить. Продолжим разговор на тему доклада.

Общественная палата попыталась нарисовать психологический портрет среднестатистического молодого человека нынешней России. Портрет этот выглядит так: уверенный в себе оптимист, **ярко выраженная индивидуальность**, коммуникабельный, старающийся быть активным и бескорыстным. На первый взгляд получается неплохо... Но при этом — не всегда честный; скорее жадный, чем щедрый; скорее жестокий, чем сострадающий; чаще проявляющий злость, чем доброжелательность. Иными словами, лидирующими чертами молодежи являются отрицательные качества — равнодушие, злость, хамство, зависть, лень, жадность, а среди всех этих отрицательных психологических характеристик выше всех, на первом месте — эгоизм. Так считают 58% опрошенных студентов и школьников.

Давайте выделим два ведущих качества личности современной молодежи: ярко выраженный индивидуализм и эгоизм. Оба эти качества тесно связаны, можно сказать, что одно предполагает другое. Оба качества в принципе нельзя обозначить ни знаком плюс, ни знаком минус. Решающее значение имеет степень, мера того или другого. Понятен эгоизм как способ самосохранения, приемлем индивидуализм, когда речь идет о выдающейся личности, гении. Но эгоизм и индивидуализм посредственного, невежественного человека — это, как правило, зло. Тем более если рядом с ними соседствуют такие качества, как злость, жадность, лень, равнодушие, агрессивность. А именно их в разряде лидирующих назвали исследователи, готовившие доклад Общественной палаты РФ. Если соединить в одном человеке «ярко выраженную индивидуальность» и «ярко выраженный эгоизм» с названными отрицательными качествами, которые только что перечислены, мы получим тип человека, который должен находиться под подо-

зрением и, если хотите, под наблюдением. Ибо от такого рода личности не приходится ждать добрых поступков, напротив, надо ожидать авантюры, агрессии и любых самых жестоких действий ради достижения своих целей. Если мы попробуем составить психологический портрет, скажем, российского олигарха, то обнаружим в нем именно те качества личности, о которых сказано.

Если учесть, что молодежь (32 млн чел.) составляет немногим более четверти населения страны, а «индивидуалистов» и «эгоистов» среди молодых людей только большинство (58%), но не вся масса, то можно ли назвать российское общество индивидуализированным? На мой взгляд, нужно. Тенденция движения в сторону индивидуализации совершенно определенная, и если в курсе страны ничего не изменится (а «танDEM» не даст на это шансов), то через 15–20 лет, когда вымрет старшее поколение советской эпохи, на эту тему спорить уже не придется.

Прошлый век, особенно его вторая половина, характеризуется резким ускорением социальных процессов во всем их объеме, но более всего — экономических и политических. Главная причина этого ускорения — не только НТП, но, быть может, прежде всего, глобализация, тоже искусственно ускоренная ТНК, и в первую очередь американскими. Я вижу за этим ускорением прежде всего геополитические, политические и экономические интересы США, которым не по душе любые формы кооперации, будь то союз и другие объединения государств или корпораций, отдельных людей, если они не отвечают интересам этой страны. В том числе, в самой Америке и Европе, а также в России. США и мировая закулиса всячески разбивают сбалансированность отношений между странами и внутри стран, они сеют раздор и сомнения в душах людей, разобщая их. По существу, этот фактор общественного развития носит субъективный характер, ибо за ним стоит реальный «субъект». Но процесс деструкции мирового сообщества приобрел такой размах и такую скорость, что воспри-

нимается как явление объективное, неостановимое, всемогущее.

В итоге в XXI в. человеческое сообщество, прежде всего общества развитых стран, отличается от всех предшествующих форм человеческого существования самым радикальным образом: возникло, функционирует и набирает силу индивидуализированное общество, где «частное» и индивид видят все меньше смысла в диалоге с обществом; ориентируясь на сумасшедшую быстротечность перемен, отказываются от социальных форм прошлого и сосредоточивают свое внимание прежде всего (часто — исключительно) на настоящем, на «здесь и сейчас». Люди устремляют свои желания, направляют усилия на сиюминутные задачи, отказываясь от постановки долгосрочных целей. Личности и организации отказываются от достижения перспективных целей ради получения немедленных результатов.

И что же мы имеем? Утрату контроля над многими ведущими социальными процессами (той же глобализацией, тем же терроризмом). **Возрастающую незащищенность личности** — как физическую незащищенность, так и от неконтролируемых перемен (финансовых кризисов, обвалов пирамид и т. п.). **Неопределенность завтрашнего дня. Доминирование хозяйственно-экономических интересов над удовлетворением социальных нужд народных масс.** Правящим классам и большому бизнесу на них глубоко наплевать. Ответно в массах накапливается злость, ненависть, агрессивность и в то же время появляется угнетающая душу мысль о собственной беспомощности. Фрагментарность человеческого сознания, непонимание глобальных процессов, разобщенность «атомов» ведет к параличу политической воли индивидов и их веры в то, что единичными усилиями можно изменить что-либо к лучшему.

Самое страшное состоит в том, что постепенно существующая ситуация начинает восприниматься как **должная и неизбежная.**

И чем больше укрепляется новый режим власти и индивидуализированное общество,

чем дальше Россия уходит от советских времен, тем ниже опускается порог терпимости (и без того традиционно низкий), тем выше **готовность масс выносить бедность и нищету, «суверенную» демократию, тот странный тип свободы «по-русски»,** когда ты можешь все и не можешь ничего. Даже пожаловаться на худую жизнь...

Люди (молодые тоже) стонут, но терпят. С экрана телевизора все голоса свободных СМИ, вся окружающая действительность изо дня в день в изощренных формах преподносят им, в сущности, одну и ту же мысль: жизнь — это жестокая игра для жестоких людей; в этой игре жалость и сострадание равносильны самоубийству; в этой игре выживает сильнейший; в этой игре главное — результат, а не средства ради результата; в этой игре человек использует человека и каждый — только сам за себя; в этой игре кооперация с другими не ради «команды», а только в интересах того, кто во главе; в этой игре — от начала до конца — самое главное заключено в умении перехитрить «кооператив» и снять «куш». Игра закончена. Партнерам — «гуд-бай»: незаменимых нет. Новый раунд игры начинается с нуля. Правила игры — все те же.

Справедливость? Ее не было, и быть не может. А потому протестовать и бунтовать бессмысленно. Терпите, привыкайте к новым формам справедливости и забудьте навсегда о том, что говорили вам отцы и деды. Да, и при царе случались бунты и восстания крестьян. Но бунтовали-то не против барщины и оброка, а когда оброк повышали, когда баре перебарщивали в своем презрении к быдлу. Восставали против чрезмерности. А то, к чему привыкли столетиями, то воспринимали как норму — терпимую норму. Терпите и привыкайте. Терпимая норма и есть справедливость.

Россия стремится влиться в мировую и европейскую цивилизацию, иначе говоря, в индивидуализированное общество, которое начало формироваться в развитых странах в середине XX в. и во многом существует уже как таковое. Европейский союз пытается

ся создать из немцев, французов, итальянцев и прочих жителей Старого Света «еврочеловека». Надо понимать так, что «идеальный россиянин» в перспективе должен будет соответствовать этому образу.

Взгляд государства на воспитание и обучение новых поколений не оставляет сомнений на этот счет. «Выступая на конференции, прошедшей в рамках организованного движением „Наши“ всероссийского молодежного форума „Селигер-2007“, министр образования Андрей Фурсенко посетовал на оставшуюся с советских времен косную систему в своем ведомстве, упорно пытающуюся готовить человека-творца. Ныне же, по мнению министра, главное — взрастить потребителя, который сможет правильно использовать достижения и технологии, разработанные другими» (Потребитель нынче..., 2007).

Грустно понимать, что молодые люди и их родители, по данным все той же Общественной палаты РФ, полагают, что среди качеств, мешающих сегодня молодежи жить лучше, такие как скромность, склонность к самопожертвованию, чувство коллективизма, воспитанность, чувство долга, патриотизм; что именно эти качества и чувства надо вытравить из сознания молодых поколений. Что же останется в этом сознании?

Почему-то строители нового миропорядка не хотят принять во внимание фундамен-

тальную истину: связь общественного и личного никуда не может исчезнуть, даже если частное и личное начинают явно доминировать над общественным, настоящее — над прошлым и будущим. В борьбе личностей и организаций за место под солнцем, за свой кусок пирога, общество все более рассыпается, атомизируется — индивидуализируется — разваливается.

Вот в это индивидуализированное общество, вот в эту цивилизацию и спешит вписаться Россия, в чем ей усердно помогают «идущие впереди».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Потребитель нынче в дефиците? (2007) // Литературная газета. 8 августа. № 32.

UPBRINGING IN INDIVIDUALIZED SOCIETY

I. M. ILINSKIY

(MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES)

These are the theses of the author's report presented on September 15, 2011, at the Second Moscow conference «The Condition and Prospects of the Development of Leisure and Socio-educational Work with Domiciliary Population».

Keywords: upbringing, collectivism, youth, ideology, reforms, social consciousness, individualism.

BIBLIOGRAPHY (TRANSLITERATION)

Potrebitel' nynche v defitsite? (2007) // Literaturnaia gazeta. 8 avgusta. № 32.

Новые книги

Луков, Вал. А. Теории молодежи: Междисциплинарный анализ : научная монография [Текст] / Вал. А. Луков. — М. : «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2012. — 528 с.