

Взаимосвязь свободы и знаний с социальными конфликтами

И. С. МОРОЗОВА

(МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ, Г. МОСКВА,
МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)

В статье рассматриваются причины возникновения социальных конфликтов в современном обществе. Автор показывает взаимосвязь между ныне существующими трактовками понятий «знание» и «свобода» с социальными конфликтами.

Ключевые слова: социальные конфликты, инклюзивное сознание, синергия, максимизация прибыли, конкуренция, свобода.

Знаменитый испанский философ Х. Ортега-и-Гассет писал: «Строительство государства невозможно, если народное сознание не способно отвергнуть привычную форму общезначимости и, мало того, вообразить новую, еще невиданную. Такое строительство — это подлинное творчество. Воображение — освободительное начало в человеке. Народ способен создать государство в той мере, в какой мере он способен фантазировать. Оттого у всех народов наступал предел в их государственном развитии — предел, поставленный природой их воображению» (Ортега-и-Гассет, 2003: 147). Заменяем в этом утверждении Х. Ортега-и-Гассета слово «воображение» на «сознание», и станет очевидным вывод, что все трудности и проблемы современного общества происходят из неизбежного столкновения разрозненных, конфликтующих и противоборствующих сознаний людей, по-разному видящих роль и предназначение индивидуального человека и человечества в целом в том порядке вещей, который сегодня мы имеем в мире человеческих дел.

Причина любого человеческого конфликта (группового, национального, цивилизационного), не обусловленного борьбой за физическое выживание, как это было в прежние времена, и особенно до эпохи индустриализации, зарождается в сознании групп людей, по-разному воспринимающих и объясняющих мир и свое окружение, а также себя и свою роль (предназначение) в этом мире и в своем окружении. И по каким бы внешним признакам мы ни классифицировали сознание больших групп людей, главным критерием остается от-

ношение или характер взаимодействия с другими людьми, народами, нациями, природой, планетой. И в самых своих предельных выражениях характер отношений, который определяет правила взаимодействий человека и больших групп людей — между собой, со своим окружением и миром, — может быть: 1) включающим (инклюзивным, соборным, объединяющим) или 2) исключающим (эксклюзивным, полярным, вычленивающим, разделяющим).

Исключающее групповое сознание — это такое сознание, которое имеет в своей основе конфронтационную природу. Оно всегда было и остается до самого последнего времени сознанием, порождающим социальные групповые противостояния, борьбу, конфликты. Исключающее групповое сознание ответственно за создание социальных систем, в том числе экономической, финансовой, торговой, распределительной, в которых изначально заложены принципы корпоративного конфронтационного взаимодействия и группового противостояния. Наиболее яркой демонстрацией системы, базирующейся на таких принципах, стала современная рыночная концепция «максимизации прибыли» (Друкер, 2005: 35). Смысл данной концепции сводится к тому, что главной целью любого экономического субъекта является максимальное извлечение прибыли из всех видов человеческой деятельности, свойств, потребностей и отношений, даже если это коснется тех сфер, которые представляют угрозу для жизни людей и социальных систем. И это, несомненно, также является источником, порождающим повсемест-

но социальные напряжения, который не подконтролен ни сообществам, ни государствам, ни их правительствам. Эти напряжения проявляются в виде разнообразных конфликтов и противоречий социально-групповых интересов, порождающих в итоге экономические и социальные дисбалансы и спады, которые, в свою очередь, приводят к циклическим и периодическим кризисам, к стагнации, не исключая коллапса отдельных национальных центров в мировой экономике (банкротство Греции, Португалии, Испании, Исландии в период 2009–2010 гг.).

Представляется необходимым рассмотреть роль рыночной конкуренции как одного из главных проявлений социального конфликта. Рыночная конкуренция представляет собой свойство и характеристику экономических и социальных систем инклюзивного типа. Взаимодействие и взаимоотношение внутри и между системами и ее частями организовано по принципу взаимного исключения. Иными словами, рыночная конкуренция безальтернативна в своем главном определении критерия экономического и социального успеха (например, национального) и отношений, квинтэссенцией которого становится концепция «выигрыш/проигрыш» (или «я выигрываю, ты проигрываешь») — я выигрываю, значит, я успешен). Такую концепцию «победитель — побежденный» и принцип социальных взаимоисключающих отношений назвал «философией войны» директор английской компании «Ротвеллс» Брайен Ротвелл (Ротвелл, 1997: 201).

Современная рыночная либеральная экономика как раз и имеет в качестве своей основы философию войны или конфликта в своем предельном выражении; и конкурентная борьба, в том числе и между национальными сообществами (а не только экономическими субъектами), является следствием реализации ее главного принципа «Я выигрываю — ты проигрываешь», регулирующего и направляющего человеческие отношения во все сферах и областях человеческой жизни.

«Win/win» — «выигрыш/выигрыш» или «нет проигравших» — это более высокая концепция. Она означает, что обе стороны выиг-

рывают, никто не проигрывает. Это не компромисс, это новый путь, иной путь. Это сдвиг в вашем отношении. Это — новый образ жизни», — утверждает Б. Ротвелл (там же).

Принцип неконкурентных отношений, взаимодополняющей профессиональной кооперации и ответственного паритетного сотрудничества — это основополагающий принцип более универсальной, высокой и социально ориентированной концепции развивающихся человеческих отношений в социальных системах любого формата и уровня — мирового, национального, группового. Это и есть новая платформа для формирования следующей (посткапиталистической) социально-экономической и политической формации и инновационных экономик нового синергичного типа. Конечной целью таких инновационных социальных систем и экономик должно стать высвобождение коллективного и социального потенциала (энергий) для более широкого или инклюзивного участия людей в сферах познания и творчества, что и приведет в итоге к реальному общему и устойчивому человеческому развитию.

Принцип «победитель — победитель» или принцип взаимодополняющей кооперации и паритетного включающего сотрудничества намного эффективнее принципа превосходства (эксклюзивности) и исключающей рыночной экономической и социальной конкуренции, поскольку запускает в обществах и социальных системах механизмы высвобождения ранее не проявленных, но огромных энергетических ресурсов от объединенного человеческого — социального и экономического — труда.

Но необходимо отметить, что современное общество воспроизводит ныне существующую модель взаимоотношений (социальных и экономических) на базе тех же конкурентных принципов. Воспроизводство осуществляется через передачу социального опыта и знаний от социума к отдельным его представителям, т. е. конкретным людям. Здесь кроется еще одна причина конфликтов, противостояний или несогласий различных групп, сообществ и индивидов по тем или иным вопросам, обстоятельствам и проблемам, природой кото-

рых становится мозаичность культуры или невозможность объединить в единое целое разрозненные, отрывочные и несвязанные между собой знания о мире, или, если быть более честными, речь скорее идет не о знаниях даже, а об информации. Объем и поток информации в современном мире настолько интенсивен, что вычленив из него истинные знания и собрать их в единую картину не представляется возможным. А не имея сколько-нибудь четкого понимания ситуации в целом, обществу чрезвычайно легко сделать неверный выбор.

Поясним сказанное на простом примере. Закон всемирного тяготения или гравитационного притяжения тел, обладающих массой, давно и хорошо известен практически каждому среднестатистическому ученику середины, конца XX и начала XXI в. из стран, достигших уровня постиндустриального развития. И вряд ли найдется человек, который сознательно и упорно отказывается в своей личной и повседневной жизни учитывать этот научный и природный факт, проявляющийся в притяжении всех тел, обладающей массой (в первую очередь их притяжении к Земле), с силой, прямо пропорциональной произведению их масс и обратно пропорциональной квадрату расстояния между ними. И следствием именно этого закона является бесконечное множество феноменальных проявлений в субъективной — частной и общественной — жизни каждого человеческого существа: от неизбежности падений с любой высоты на землю при отсутствии верхней страховки (опоры) до необходимости ежесекундного преодоления мышцами, тканями, клетками, жидкостями человеческого организма универсальных сил гравитации, проявляющихся в виде силы притяжения (гравитации), тяжести, веса и давления. И ни у кого не возникает мысли или потребности созывать референдумы, проводить дискуссии и выражать свое согласие/несогласие, — индивидуальное, групповое, общенародное — или отношение к этому факту (закону) природы. Закон гравитации как процесс, определяющий взаимодействие тел или объектов, обладающих массой, не рассматривается как проблема, конфликт или противоре-

чие. Закон всемирного тяготения есть. И действует он помимо и без учета желания, наличия (или отсутствия) интереса, и согласия или несогласия людей на право действия этого процесса, обуславливающего жизнь всего объективного мира.

Верховенство всех законов универсальной жизни, как бы она ни называлась: вселенная, бытие, абсолют, реальность, природа, мироздание, — не требует доказательств, это фундаментальный постулат, утверждающий безусловное существование универсальной Жизни или Бытия. Именно с этой позиции мы исходим и будем исходить во всех наших последующих рассуждениях, выводах, концептуальных построениях. К универсальным законам относятся такие законы, как сохранения энергии, гравитационного, электромагнитного и иных взаимодействий.

Мы все существуем в мире, жизнь и развитие которого (и нас, как его частей) строго подчинены множеству законов и закономерностей, познаваемых людьми посредством собственного и весьма драматического — индивидуального и коллективного — опыта и эксперимента. И если какие-либо группы или сообщества людей установили (выявили) новые правила, законы или устойчивые взаимосвязи, согласованное положение или порядок взаимоотношений частей или объектов, образующих объективный мир (человека, общества, природу, планету, Солнечную систему, Вселенную), выражать консенсус в этой сфере и по этому вопросу лишено и смысла, и значения.

Поэтому, когда мы в своих действиях или рассуждениях и выводах исходим из объективных, т. е. высших по отношению к воле и желаниям людей, законов, правил организации, взаимоотношений и функционирования большего целого, включающего в себя частью весь человеческий род, то не остается места ни для конфликта, ни для эмоций, как способа выражения индивидуального или группового отношения (согласия/несогласия) к некоторому событию, факту, предмету, проблеме, вопросу и т. д.

При таком подходе к анализу любого события в человеческой и социальной жизни, как

к объективному процессу, такие общепринятые характеристики и оценки, как «хороший/правильный», «нехороший/неправильный», «справедливый/несправедливый» и иные, по своей сущностной природе должны исходить из сравнения с некоторыми неизменными, неконтролируемыми и не подчиняющимися человеческому желанию (пристрастию, интересу, воле, действиям) эталонами, какими и являются все без исключения фундаментальные или универсальные законы природы. Несоответствие этим объективным, высшим законам или нарушение этих объективных законов и есть критерий оценки несправедливости (нехороших, неправильных, неверных) поступков, действий, отношений, порядка, организации, выбора: людей, сообществ, наций, стран, государств, цивилизаций, с соответствующими неизбежными последствиями. Так, любая деятельность человека, направленная на разрушение окружающего мира и самого себя, даже если это делается неосознанно, осуществляется вопреки высшим законам и будет иметь соответствующие и так же разрушительные — для самого человека, людей и сообществ — последствия.

Из этого посыла можно сделать вывод, что определяющим для получения самой возможности адекватно оценивать ситуацию и совершать выбор, необходимы знания. Именно знания являются ключом к формированию гармоничного и справедливого общества. А. Сент-Экзюпери писал: «...мы хотим свободы. Тот, кто работает киркой, хочет, чтобы в каждом ее ударе был смысл. Когда киркой работает каторжник, каждый ее удар только унижает каторжника, но если она в руках изыскателя, каждый ее удар возвышает. Каторга не там, где работают киркой. Каторга там, где удары кирки лишены смысла, где труд не соединяет человека с людьми. А мы хотим бежать с каторги» (Сент-Экзюпери, 2007: 289).

Универсальный закон жизни не предполагает выбора, он утверждает и указывает, какие силы и как действуют в объективной реальности. Человек же может:

1) следуя этому непреложному знанию, только выбирать последствия применения и использования этих сил в нашей коллектив-

ной и индивидуальной жизни, если действует осознанно, т. е. на основе знания, понимая смысл происходящего, или

2) экспериментировать с неизвестными последствиями, игнорируя и пренебрегая законами, управляющими вселенной, планетой, обществом и человеком.

Возможно, результаты экспериментов будут отложенными во времени, но от этого не менее неизбежными. Можно сколь угодно долго и тщетно, без малейшего результата голосовать по вопросу качества той или иной природной силы (закона, закономерности), но суть останется неизменной: качества, рассматриваемые нами как следствия событий, мыслей, действий, порядка взаимоотношений (или организации человеческих отношений и взаимодействий), вплоть до самого последнего времени определяются и формируются самими людьми, и только ими.

Законы, силы, энергии бесстрастны и нейтральны; и они — это предельные условия и правила нашего существования или бытия в объективном мире. И не считаться с этим означает непрерывно подвергать самих себя непредсказуемым следствиям собственного субъективного коллективного или группового выбора (принимаемых решений, совершаемых действий) и порождать непрогнозируемое будущее, весьма далекое от того идеала, к которому в действительности и стремится подавляющее большинство людей нашей планеты.

Таким образом, фундаментальная проблема и сложность текущего времени не в том, что люди по своей сути и природе плохи и не могут быть более совершенными. Реальная проблема нашего времени заключается в недостаточном уровне знаний или осведомленности (сознании) широких масс людей (по разным причинам) о законах своего бытия в составе большего целого, каким для нас является планета со всем, что она в себя включает как единая планетарная социоприродная система.

Фактор свободы проявляется в плоскости межличностных, групповых, национальных, межнациональных и межцивилизационных отношений, как условие, возможность и право

на познание, к которому непрерывно побуждают человека его фундаментальные — идеальные или духовные — потребности. С нашей точки зрения, это — первое условие свободы.

И второе, не менее важное условие свободы заключается в возможности и праве человека и сообществ организовывать свою практическую жизнь на основе знаний универсальных законов, которые и представляют собой предельные ограничения любой человеческой жизни. Индивиды, группы и сообщества часто и повсеместно нарушают объективные законы существования, управляющие развитием мира, планеты, пользуясь правом субъективной свободы. Свобода как фактор социального развития, основанного на социальном эксперименте людей и сообществ с неясными историческими исходами, неизбежно связана и с фактором неизбежных ограничений. Чем больше осведомленность человеческого рода — об организации, устройстве и законах функционирования объективной реальности, к которой принадлежит все человечество без каких-либо исключений, а также о своем природном месте и своей роли (функции, назначении) в этой универсальной жизни, — тем четче выявляются для человечества сферы безальтернативного выбора и зоны запрещенных действий, вхождение или активация которых грозят индивидам и всему человечеству либо деградацией, либо разрушением, либо вымиранием, либо полным исчезновением на планетарном уровне как биологического вида. И ни у одного ответственного человека или представителя социальных или профессиональных групп (политических, государственных, общественных деятелей) не возникнет сомнений, что несвобода является обязательным и неизбежным объективным дополнением свободы. Человек не волен игнорировать объективные законы природы, и именно в этом человечество фундаментально несвободно.

Свобода и несвобода тесно взаимосвязаны; широкая свобода в действиях, не подчиняющихся законам универсальной жизни (объективной реальности), неизбежно приводит к широкой несвободе в виде следствий объективной природы, среди которых на первом месте — социальные конфликты.

Свобода, как условие и способность, присущая не только людям, но и животному миру, эволюционирует вместе с человеческими сообществами; и границы, которые открывает свобода, как право человека на познание и удовлетворение этой своей высшей потребности, определяются теми уровнями коллективного знания, которые уже достигли соответствующие сообщества (Циркин, Трухина, 2001: 344). Именно по этой причине демократические свободы, которые гарантирует западная, европейская или иная другая цивилизация, должны в первую очередь соотноситься и исходить из объективных знаний людей о самих себе и о том мире, в котором они живут и с которым они взаимодействуют.

Таким образом, свобода — это не многоальтернативный выбор или набор любых доступных, незапрещаемых или запрещаемых (юридическими нормами, родителями, традицией, общественным мнением, идеологией, концепцией) возможностей, исход которых для людей во многом и, как правило, неутешителен, а часто содержит и прямую (возможно, и отложенную во времени) угрозу человеческой жизни. Но прежде всего свобода — это право и возможность совершать выбор своих действий на основе объективных знаний объективной реальности (а не на основе субъективных идеологий, концепций, информации, желаний), что включает в себя обязательное понимание объективных причин и следствий за тот выбор, который совершит (или не совершит) осознанно человек, группа, народ, нация; это неотъемлемая от свободы ответственность любого субъекта, владеющего правом на свободу, за следствия, порождаемые его собственным выбором.

Свобода выбора немислима без ответственности за последствия совершаемых выборов: человеческими индивидуумами, группами людей, в том числе в виде наций, народов, народностей, действующих посредством социальных систем и социальных образований, вершиной которых (ныне) являются государства, их союзы, и международные институты, создающие нормы, правила, порядки и ограничения для любого субъекта мирового права. Свобода и связанная с ней ответственность

как норма и правило любой социальной сферы и в любом обществе приведут к тому, что в человеческой жизни в полной мере должна утвердиться человеческая мудрость, заложенная в русской поговорке «Семь раз отмерь, один раз отрежь».

Свобода для современного демократического мира, как ни прискорбно это признавать, это выбор наполненной конфликтами и противоречиями западной цивилизацией иного пути, итогом которого, вполне вероятно, станет гибель человечества. Полной свободы не может быть: ни при каких условиях и ни при каких обстоятельствах.

Такими мы видим объективную природу и некоторые причины, порождающие многие социальные конфликты и противоречия прошлого и настоящего времени. Вместе с этим обретают контуры и центральные задачи, стоящие перед людьми, которые стремятся не к абстрактной, а к реальной свободе. И поэтому мы все вместе вправе рассчитывать и ожидать, что, когда знание организации и действия объективных процессов становится (или станет) безусловной и безальтернативной основой организации социальных и межличностных отношений, действий, а также выбора целей и подчинения устремлениям, для достижения которых направлены общие коллективные действия и подчинены взаимоотношения частей и целого, совместное будущее людей, народов, наций, стран и всего мира окажется более безопасным и предсказуемым, нежели в ином случае.

При следовании универсальным знаниям и принципу непреложного равенства прав на мир, свободу и безопасность мы получаем возможность на всех уровнях человеческой жизни свести к минимуму социальные потрясе-

ния, неурядицы, конфликты и противоречия, технические катастрофы и человеческие бедствия, саморазрушения и распад социальных систем, что, по сути, представляет собой коллективную утрату ранее приобретенного коллективного опыта, знаний, способностей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Друкер, Ф. П. (2005) Энциклопедия менеджмента. М.

Ортега-и-Гассет, Х. (2003) Восстание масс. М.
Ротвелл, Б. (1997) Новое понимание лидерства // Sapere aude (Вестник Московской школы политических исследований). С. 194–202.

Сент-Экзюпери, де А. (2007) Планета людей. М.

Циркин, В. И., Трухина, С. И. (2001) Физиологические основы психической деятельности и поведения человека. М. ; Н. Новгород.

THE INTERRELATION OF FREEDOM AND KNOWLEDGE WITH SOCIAL CONFLICTS I. S. Morozova

(The International Law Institute, Moscow city,
Moscow University for the Humanities)

The author considers the reasons of social conflicts in contemporary society and shows the relationship between the existing interpretations of the concepts «knowledge» and «freedom» and social conflicts.

Keywords: social conflicts, inclusive consciousness, synergy, profit maximization, competition, freedom.

BIBLIOGRAPHY (TRANSLITERATION)

Druker, F. P. (2005) Entsiklopediia menedzhmenta. M.

Ortega-i-Gasset, Kh. (2003) Vosstanie mass. M.
Rotvell, B. (1997) Novoe ponimanie liderstva // Sapere aude (Vestnik Moskovskoi shkoly politicheskikh issledovani). S. 194–202.

Sent-Ekziuperi, de A. (2007) Planeta liudei. M.

Tsirkin, V. I., Trukhina, S. I. (2001) Fiziologicheskie osnovy psikhicheskoi deiatel'nosti i povedeniia cheloveka. M. ; N. Novgorod.