

# ОБРАЗОВАНИЕ И ОБРАЗОВАННЫЙ ЧЕЛОВЕК В XXI ВЕКЕ

## «Модернизация» российского образования в контексте мировой глобализации

И. М. ИЛЬИНСКИЙ

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)

Статья написана на основе доклада, с которым автор выступил на VI Всероссийской конференции «Проблемы и перспективы развития высшего образования и науки в Российской Федерации» (30 июня 2012 г., г. Санкт-Петербург). Рассмотрены наиболее острые вопросы образования и образовательной политики в современном российском обществе.

Ключевые слова: образование, глобализация, модернизация системы образования в России.

С середины XX в. и поныне глобализация определяет весь ход мирового развития. Однако отношение к глобализации в целом, в частности глобализации образования, разное.

Одни полностью отвергают этот феномен; другие принимают его безоговорочно; третьи (я отношу себя к этой категории) воспринимают глобализацию как объективную реальность, согласны с необходимостью «интеграции России в единое мировое экономическое и образовательное пространство», «участия в Болонском процессе»; однако при обязательном условии — включения в российскую жизнь только лучшего, что есть в опыте других стран, сохранения самобытности и достоинств отечественного образования. К сожалению, пока глобализация оказывает на нашу страну и ее систему образования в основном отрицательное воздействие.

**Почему?** Подавляющее большинство людей, дойдя до этого сакраментального вопроса, останавливают ход своей мысли (если способны мыслить, конечно), ибо очень трудная это работа — размышлять... Зачем? Вокруг такое множество соблазнов получить удоволь-

ствия! Наслаждение трудом не входит в этот разряд. «Торопись веселиться! Не дай себе засохнуть!..» Каждый вправе прожить свою жизнь, как ему угодно. Это так. Только вот проблема: миллиарды существующих на Земле человеческих единиц неощутимо и невидимо зависимы друг от друга. Если кто-то предается праздности, то в это время кто-то должен за него или на него работать... Слишком много веселящихся на одного размышляющего приходится ныне...

### КУДА ИДЕШЬ, ЧЕЛОВЕЧЕСТВО?

Нарастающая взаимосвязь мировых процессов, возникновение множества глобальных проблем, которые могут быть решены только при объединении сил и средств всех стран и народов, очевидны не только ученым и политикам, но и простому обывателю. «Или спасемся все, или погибнем все!» — такой категоричной фразой завершил свой доклад на Всемирной конференции «Окружающая среда и развитие», проходившей в 1992 г. в Рио-де-Жанейро под эгидой ООН, председатель этой конференции Стронг. Страшный прогноз!

Что же послужило основанием для такого убийственного заключения? Об этом сказано в документах названной конференции: *человечество полностью исчерпало возможности той парадигмы развития, которой оно следовало несколько последних столетий, и дальнейшее движение согласно утвердившейся картине мира невозможно, ибо неизбежно ведет его в пропасть*. Речь прежде всего идет о ключевом пункте этой парадигмы<sup>1</sup> — *безудержной погоне за прибылью*, на пути к которой сметается вся «окружающая среда» — неживая и живая природа, уничтожаются базовые духовные и нравственные собственно *человеческие качества*. Превыше всего — «золотой телец», свободный рынок и свободная конкуренция, которые стали истинным божеством, предметом поклонения и веры. Это — приговор существующему образу общественного устройства и образу жизни по «статье» Всечеловеческого кодекса «экология, экономика».

Удивительно, но факт: с этим приговором существующему образу жизни и развития согласились не только сотни выдающихся ученых планеты, долгие годы готовившие доклад и другие документы конференции в Рио, но также главы государств и правительств *196 стран*, в том числе США, России, Германии, Франции, Китая, Японии и других, от которых прямо зависят судьбы человечества: они поставили свои подписи под Заключительным документом этой конференции «*Повестка на XXI век*», в котором прямо говорится о том, что человечество должно немедленно начать переход с нынешнего пути развития *на принципиально другой путь* «Sanstable development», что в переводе означает «*устойчивое развитие*».

Читатель, вероятно, подумал уже, что я отвлекся от темы статьи. Но это не так. Потому что следующий по важности вывод конференции ООН «Окружающая среда и развитие» состоял в том, что необходимость встать на принципиально иной путь развития («устойчивое развитие») диктует всем без исключения странам *необходимость выработки новой модели образования*, которая несла бы человеку осознание и понимание катастрофичности

положения планеты и человечества в целом во всех его аспектах (экологическом, экономическом, духовном и т. д.).

Ныне каждый человек должен для начала *знать* о глобальной динамике мира в сторону катастрофы и, более того, *понимать*, что в нынешнем информационном обществе и крайне неустойчивой политической ситуации в мире совсем недостаточно только «*знать*», иметь «*навыки и умения*» приспособливаться (адаптироваться) к окружающей обстановке. Необходимы личностные качества, которые позволяли бы изменять мир в лучшую сторону, быть способным *предвосхищать* неведомые доселе вызовы и угрозы, сознательно и активно *противостоять* им. Одним словом, современный человек должен быть творческой, ответственной личностью.

Такой взгляд на глобальные цели образования означает, что образование вовсе не является *следствием* экономических успехов. Напротив, образование должно носить *опережающий* характер, прокладывать дорогу в будущее: каким будет «человек образованный», таким станет и будущее.

Одна из интриг в преддверии конференции в Рио-де-Жанейро заключалась в том, а будет ли участвовать в ней президент США? В последний момент Буш-старший, безусловно, знавший о главном выводе организаторов этой конференции по поводу смены парадигм развития человечества, решил ехать. Но у трапа самолета заявил журналистам, что «*образ жизни Соединенных Штатов не подлежит сомнению и коррективке*». Таким образом, его подпись под «Повесткой на XXI век» была лишь моментом политической игры: все-таки конференция проводилась под флагом ООН, на ней присутствовали главы государств и правительств почти всех стран мира.

О том, что это был всего лишь политический маневр, стало ясно через десять лет, в 2002 г., на очередной конференции ООН, которая собралась в Йоханнесбурге (ЮАР) для того, чтобы *оценить перемены в мировом развитии после собрания в Рио*. На эту конференцию президент США, теперь уже Буш-младший, не прилетел. И это вполне объяснимо: никакой новой, позитивной парадигмы

развития, хотя бы в зачаточном состоянии, за истекшее десятилетие у человечества не появилось. Конференция констатировала, что, напротив, за десять лет никаких изменений к лучшему в мире не произошло, ситуация по всем показателям ухудшилась и продолжает ухудшаться.

С тех пор прошло еще десять лет, на исходе 2012 г. Тишина. Даже слов «устойчивое развитие», «культура мира и демократии», вдохновивших было тридцать лет назад многих людей планеты, и тех не слышно. Почему же? Идеи эти никак не отвечают «национальным интересам» США. Во главе ООН и ЮНЕСКО — их ставленники. ООН штампует резолюции, пригодные Америке для развязывания все новых военных операций, хотя, когда ООН (вдруг!) заколеблется, США действуют, как им заблагорассудится, презрев мнение мирового сообщества. Так было с Ираком и в других случаях... ЮНЕСКО, восемь лет во главе с ее Генеральным директором Федерико Майором борющаяся за «Культуру мира и демократии», теперь вот уже десять лет внедряет в сознание мирового сообщества идею «толерантности», действительный смысл которой предельно прост: «Вас насилюют? Не сопротивляйтесь, Расслабьтесь... Получите удовольствие!..»

Все десять лет, прошедшие после конференции в Йоханнесбурге, посвящены *новым Большим играм* всепланетарного масштаба — борьбе с «международным терроризмом», «цветным» революциям на постсоветском пространстве, свержению «диктаторских режимов» в странах Востока и Азии, установлению в них «свободы и демократии». А в сущности — решению *единственной* главной задачи: установлению «нового мирового порядка» — *господства США* с помощью нового универсального инструмента (не смертельного оружия) — глобализации.

Печально, но факт: в мире есть страна, которая полагает, что на планете Земля существует всего два полюса: Соединенные Штаты Америки и «все остальные». Для этой страны существуют только ее «интересы». Пусть погибнут все «другие», пусть! Главное, чтобы на Земле выжила и осталась богоизбранная Она:

страна-Бандит, страна-Эгоист, страна-Насильник, страна-Террорист. Эта страна купила много умных голов, насоздала много институтов и лабораторий, которые разрабатывают стратегию и тактику установления ее мирового господства. США играют с другими странами, как кошка с мышкой, и никогда не бывают в проигрыше. Потому что именно эта страна придумывает правила всех игр, знает заранее, когда и как они начнутся, когда и чем закончатся.

Глобализация в том виде как она осуществляется начиная с 70-х годов XX в. — это *объективно-субъективный, стихийно-управляемый* процесс, которому именно США придали *искусственно ускоренный, хаотичный* характер. Все «инструменты» (средства, орудия, способы) этой Большой игры — «восемерка», хотя лучше сказать — «семерка», ибо Россию в этом «клубе» при обсуждении самых главных вопросов дальше прихожей не пускают. Всемирный банк, Всемирная торговая организация, Международный валютный фонд (уж я не говорю о Трехсторонней комиссии, Бильдербергском клубе и прочая) — в руках США. Хотя можно сказать, что сами США (их президент и правительство) тоже находятся в «чьих-то» руках. Тех же Ротшильдов, Рокфеллеров и еще нескольких финансовых королей...

7 июня «Комсомольская правда» сообщила, что неделей раньше Ротшильды и Рокфеллеры *официально слили воедино часть своих капиталов* (Черных, 2012). Какую часть? Не известно. В любом случае — это многие десятки, а может, сотни миллиардов долларов. Ради чего состоялся этот союз? Также не ясно. «Комсомолка» сообщила также, что вскоре после встречи глав этих финансовых кланов на окраине Вашингтона в отеле Marriott открылась *ежегодная встреча Бильдербергского клуба*, одним из создателей и почетным руководителем которого является 96-летний Дэвид Рокфеллер. Вот он улыбается нам с седьмой страницы «Комсомолки» вместе с 76-летним Джейкобом Ротшильдом...

Что обсуждала мировая элита на заседании Бильдербергского клуба? В прессу не просочилось ни слова. Чего ждать миру от союза

этих финансовых воротил и от решений названного клуба? Думаю, ничего хорошего. Когда-то Рокфеллер-старший изрек: «Я приветствую конкуренцию, но только в одном случае: *когда я контролирую обе конкурирующие стороны*».

Но есть одна новость в той же статье «Ротшильды и Рокфеллер объединились, *чтобы вместе править миром?*»: ссылаясь на сотрудника лондонского Сити, ИТАР-ТАСС сообщил, что «крупнейшие компании и банки США и Британии экстренно выводят деньги из стран Еврозоны» (там же: 7). Логично. Доллар проигрывает евро? Как могут допустить это Ротшильды и Рокфеллеры, если Федеральная резервная система США еще в 1913 г. приватизирована Ротшильдами по хитрой секретной схеме? Доллары США изготавливаются на печатных станках Ротшильдов... То ли еще будет!

О том, что важнейшими целями глобализации по-американски является разрушение национальных границ и получение прямого доступа к экономикам «других» стран, особенно энергетическим и сырьевым запасам, понимают все, кто хочет понимать. Но понимание, что самой первой и самой *главной целью глобализаторов является образование*, т. е. человек, доступно, увы, не всем. Но это так. Зачем «глобализаторам» разбомбленное географическое пространство, даже такое большое, как Россия? Им нужны целехонькие города, леса, поля и вся инфраструктура, заселенная аборигенами, способными изъясняться на английском и работать на них.

Понятие «господство» предполагает наличие антонима «рабство». Тотальное господство подразумевает тотальное рабство, возможность безусловного манипулирования сознанием низших слоев, жизненные потребности которых ограничиваются материальными ценностями и выживанием: работать, покупать, размножаться, спать.

Гражданское общество, правда, реальная свобода и реальная демократия в этих условиях должны умереть. *Образование — это то оружие*, с помощью которого можно снизить уровень интеллектуального развития человеческих масс, переопределить смысл человече-

ской жизни, переориентировать духовные и нравственные ценности.

Модель нынешнего американского образования, которое провозглашено «лучшим в мире» и насильно внедряется в «других» странах, отработана на населении самих США. Различного рода мифы и «утки» по этому поводу через разного рода «рейтинги» (только глупец не знает, чего они стоят!) все более укрепляют эту мысль и в российском обществе. Чтобы понять, каких болванов готовят в американских школах, да и многих колледжах и университетах, следовало бы почитать работы честных американских и российских исследователей.

Согласно исследованию, проведенному организацией «Национальная оценка педагогического прогресса», 56% испытуемых не смогли правильно вычестить 55 и 37 из 100, 18% не смогли умножить 43 на 67, а 28% оказались не в состоянии изобразить цифрами «триста пятьдесят шесть тысяч девяносто семь». Вдобавок к этому 24% взрослых американцев не знали, что некогда Соединенные Штаты вели войну за независимость с Великобританией, а 21% понятия не имели, что *Земля вращается вокруг Солнца*. Согласно данным некоммерческой педагогической исследовательской группы Northeast Midwest Institute 60 млн взрослых американцев не могут прочесть даже первую полосу газеты (Глэд, 2005: 67–68).

В США 6458 вузов в пределах США и еще 157 — за их пределами, а всего 6615. В том числе 2099 — государственных, 1990 — частных некоммерческих и 2496 — частных коммерческих. Из них 646 — государственных, 1593 — частных некоммерческих и 330 частных коммерческих обучают студентов четыре года и более. 1186 — государственных, 271 — частный некоммерческий и 791 — частный коммерческий обучают студентов от двух до четырех лет. 1725 — государственных, 117 — частных некоммерческих и 1375 — частных коммерческих обучают студентов менее двух лет (Самохина, 2012: 98). Можно ли при таком числе вузов распространять мифы о каком-то *особо высоком* качестве «американского образования»? И что это за «вуз», т. е. *высшее* учеб-

ное заведение, дающее «высшее» образование, если молодой человек «образуется» там *от двух до четырех и менее двух лет?*

КУДА ИДЕТЬ,

РОССИЙСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ?

Мы никогда не найдем нужных ответов, если не сможем сформулировать нужные вопросы, не осмелимся беспристрастно анализировать нашу действительность, не наберемся мужества понимать и выговаривать вслух истину...

Вопрос вопросов: к чему же привела двадцатилетняя «модернизация» российского образования согласно целям его глобализации по-американски, каковы ее главные итоги?

Во-первых, в результате бездумного заимствования у западных стран сомнительных идей (типа абсолютизации тестирования, тотального внедрения ЕГЭ, безоглядной «болонизации» и т. п.) глобализация практически столкнула Россию с пути национального развития, *своеобразие и достоинства отечественного образования*, которые были очевидны и ценились во всем мире, в основном *разрушены*.

Во-вторых, в результате резкого имущественного расслоения населения, огромного роста количества бедных и нищих все явственней очерчивается *образовательное неравенство*, неодинаковая доступность к *качественным знаниям* большей части нашего общества. У 50% семей молодых людей денег хватает только на основные продукты питания и одежду. Величина расходов в семьях с *наименьшими* доходами в сравнении с семьями с *наибольшими* доходами различается (как минимум) *в 16 раз*. Основная причина отказа от получения высшего образования — отсутствие средств на обучение, необходимость работать. По той же причине многие, кто начинает учиться, уходят из вузов. По разным источникам, в России не менее 2 млн неграмотных подростков старше 11 лет.

В-третьих, глобализация многократно усилила ориентацию на *стандартизацию образования* в ущерб развитию личностных способностей, стандартизацию технических способов оценок знаний путем подсчета баллов

и так далее. Из педагогического процесса все более вытесняется человеческий фактор, этот процесс все более автоматизируется, машинизируется. *Машина порабощает человека*. Временами можно подумать, что это компьютер и Интернет создали человека, а не наоборот. Между тем именно с возвышения роли учителей и преподавателей (их статуса, зарплаты и пр.) должна бы начинаться модернизация. Увы. *Им отказано в доверии оценивать своих выпускников*. Возникает своего рода роботопедагогика, где учителя и педагоги — это роботы, которые должны *только производить стандартизованный «продукт»*, не требуя достойной зарплаты, не устраивая забастовок.

В-четвертых, произошло *смещение ценностных ориентаций* подрастающих поколений в сторону *материального, потребительского, сугубо прагматического отношения к жизни и человеку*, затмив собой такие понятия, как совесть, честь, доброта, любовь, дружба, трудолюбие, ответственность.

В 2011 г. Общественная палата РФ подготовила доклад «Социальный портрет молодежи». «В целом по самооценкам молодежи, — говорится в докладе, — психологический профиль *среднего* молодого человека выглядит следующим образом: уверенный в себе оптимист, *ярко выраженная индивидуальность*, коммуникабельный, *старающийся* быть активным, бескорыстным и поступать по совести. Но при этом не всегда честный; *скорее жадный*, чем щедрый; *жестокый*, чем сострадающий; чаще проявляющий *злость*, чем доброжелательность, руководствующийся в большей степени *эгоистическими* мотивами, чем дружелюбием» (Социальный портрет...: 33). При этом отмечается, что *ведущей* отрицательной психологической характеристикой молодых людей является *эгоизм* (58% опрошенных). Лидирующими *отрицательными* чертами являются *равнодушие, злость, хамство, зависть, лень, жадность*» (там же). По мнению молодых людей, «наименее действующими нравственными заповедями являются: бескорыстие, помощь обездоленным и целомудрие. Среди *недействующих* заповедей также *совесть, честность, справедливость*,

*запрет на присвоение* чужого имущества (там же: 26). Практически единогласно молодежь отвергает ценности *патриотизма*, международного мира (там же: 29), единство, интеграцию, справедливость, законность (там же: 27).

Честно говоря, в столь большом наборе отрицательных, а часто — безусловно порочных качеств окружающих тебя людей мне трудно представить молодого человека, чувствующего себя, как представлено это в докладе, «уверенным оптимистом». Кое-кто (агрессивный эгоист, запредельный индивидуалист, человек злой, ненавидящий людей, жестокий и т. п.) — возможно. Однако ставить такое качество в характеристике всего российского поколения на первое место я бы не решился...

В нашем университете уже более десяти лет ведется ежегодный мониторинг по теме «Учебно-воспитательный процесс в оценках студентов». В исследовании 2012 г. (опрошено 953 студента) мы решили включить вопрос о качествах, характерных для российской молодежи по мнению студентов МосГУ. С небольшими отклонениями по некоторым характеристикам в целом картина повторяет «портрет», представленный в докладе Общественной палаты: 54,8% — лень, 40,1% — эгоизм, 39,5% — безответственность, 38,7% — коммуникабельность, 37,7% — равнодушие, 35,6% — агрессивность, 29,5% — самостоятельность, 27,1% — оптимизм, 26,1% — цинизм, 24,9% — целеустремленность, 18,5% — предприимчивость, 15,7% — наивность, 13,6% — инициативность, 12,6% — жадность, 12% — открытость, 10,4% — доброта, 9,4% — рационализм, 7,9% — ответственность, 7,3% — патриотизм, 5,6% — честность, 2,2% — совесть.

Обратите внимание: в нашей ранжировке из 21 характеристики молодого человека «оптимизм» оказался на 8-м месте (27,1%), т. е. «оптимисты» не составляют и трети молодого поколения. Да и что это за выдающееся качество — «оптимист», да еще «уверенный»?.. Рядом с оптимизмом — наивность, бездумность, неспособность понимать мир. «Оптимисты» хороши в строю, в толпе. Человеку для поиска истины дана способность сомневаться и размышлять.

Убожество внутреннего мира, которое редко встречается ныне среди молодежи, их отцов и матерей, не могли вообразить себе даже самые мрачные пессимисты недавнего прошлого. Понятия «любовь» и «дружба» исчезают. Конкуренция и СМИ формируют *общество врагов*, живущих по правилам вражды ради личного успеха, денег и карьеры.

Конечно, не вся молодежь такая, есть люди обыкновенные, средние, есть способные, есть и прекрасные, выдающиеся поколенческие единицы. Но *в основной массе* картина выглядит так, как представлена она в докладе Общественной палаты и нашем исследовании, т. е. печально. Это и есть, на мой взгляд, *главный итог* всех этапов «реформ» и «модернизаций» отечественного образования, которые еще в перестроечные времена затевали Горбачев с министром образования СССР Ягодиным, а затем продолжали Ельцин, Путин и Медведев, сменившие за 20 лет семь министров образования.

Беда в том, что все годы «реформ» и «модернизаций» руководители государства и органов образования изо дня в день говорили и говорят о качестве *специалистов*, которых готовят вузы, и никогда — о человеке, о человеческих *качествах*, о *качестве* человека, которого они образуют — воспитывают и обучают.

Беда в том, что, разрабатывая проекты реформ и модернизаций, «реформаторы» и «модернизаторы» опираются на какое-то свое, никому не ведомое видение будущего российского государства (я подчеркиваю: государства, а не общества!), на какую-то только им понятную социальную и политическую философию. А весь вопрос как раз и состоит в том, *какова эта философия*. Каким эта философия видит *человека*? Человека, а не «специалиста»! Каким представляет эта философия российское *общество и образование*, с помощью которого образуется человек, общество и только потом — государство и его чиновный мир. Вот вопрос вопросов. Но именно на него мы не имеем декларированного вслух ответа. Понимать и догадываться об этом нам предлагают самим, всякий раз, когда неожиданно-негаданно в образовательное сообще-

щество вбрасываются и мгновенно принимаются Госдумой, Советом Федерации, а затем утверждаются президентом новые законы.

Еще вопрос, возникающий неизбежно, когда осмысливаешь нашу действительность: «А далеко ли ушли «модернизаторы» в понимании предмета, смысла и целей образования? Куда движется Россия: вперед или назад?» И обращаешь свой взор в прошлое.

Из истории Древнего Востока известно, что его культура опиралась на идею онтологического *неравенства людей*, что и являлось основанием построения социальной *иерархии*, на вершине которой находилась фигура божественного царя, а остальное население делилось на *касты* с различными функциями в обществе. Отсюда возникали идея и модель *человека иерархического*, торжество принципа «Каждому — свое».

Таким был взгляд на социальную справедливость тысячи лет назад. Для тех, кто управлял, для *избранных* в странах Древнего Востока, как благо, полагались Слово, Знание, Образ — знания и воспитание, одним словом — *образование*, необходимое для того, чтобы сохранить власть и лучше управлять. Получить образование — *значило сформировать человека по идеальному Образу* с заданными умственными, духовными, моральными и волевыми качествами, которые необходимы для осуществления высших функций. Образованный человек должен был *глубоко понимать* и правильно *интерпретировать* действительность, уметь ставить правильные цели и находить эффективные способы их осуществления.

Тем же, кто производил материальные ценности — пахал, сеял, жал, строил, ткал, шил и прочее, — было достаточно *навыков и умений*. Они проходили *подготовку* — ремесленное *обучение* для выполнения специальных функций.

В античной Греции распределение благ осуществлялось уже не по *кастовому* принципу (принадлежность по *рождению*), а по *сословному* — с учетом индивидуальных способностей, но принцип «Каждому — свое» по-прежнему властвовал, образование оставалось благом для привилегированного слоя свободных

граждан. Для рабов — все те же «навыки и умения», ремесло.

Христианство отменило древнюю идею качественного различия людей от рождения: «Несть иудей, ни эллин; несть раб, ни свободь; несть мужеский пол, ни женский; вси бо вы едина есте о Христе Иисусе» (Гал. 3; 28). Цель средневекового образования — научить человека *понимать* и *интерпретировать* тексты Священного Писания. Для этого было нужно не только знать их содержание (теология и история), но и уметь рассуждать (логика) и доказывать (риторика). Однако образование оставалось все же привилегией, благом для «высшего света». Для массы, для низших слоев — то же обучение ремеслу: навыки, умения.

Такой же подход к образованию исповедовался и в России. 1 июля 1887 г. царь Александр III издал печально знаменитый «*Циркуляр о кухаркиных детях*». К обучению в гимназиях и прогимназиях *не допускались* дети евреев, «кучеров, лакеев, поваров, прачек, мелких лавочников и тому подобных людей, детям коих, за исключением разве одаренных *гениальными* способностями, *вовсе не следовало стремиться к среднему* и высшему образованию». Из гимназий были отчислены представители низших слоев общества.

Понятнее всего для ныне живущего человека принцип «Каждому — свое!» — «Edem das seine!» в переводе на немецкий язык — такая надпись висела на воротах фашистского концлагеря Бухенвальд...

Равную доступность к качественному образованию всех уровней, что бы ни говорили сегодня о том этапе отечественной истории, все классы и слои общества получили в годы советской власти. Главенствующим был принцип: «От каждого — по способностям, каждому — по его труду». Основной целью образования стало формирование всесторонне развитой, гармоничной *личности*. Образовательная *стратегия* и *политика* были тесно увязаны с задачами социально-экономического развития страны.

В 30-х годах XX в. СССР стоял перед острой необходимостью индустриализации. «Мы отстали от передовых стран на 50–100 лет, — говорил в феврале 1932 г. И. В. Сталин. — Мы

должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут» (Сталин, 1951: 29).

Для преодоления отставания в те годы мобилизовывались все ресурсы, главным из которых был образовательный. За два десятилетия были построены *тысячи* новых школ, *сотни* новых вузов, десятки новых военных училищ и академий. Руководству страны тогда удалось обеспечить действительно *опережающее* развитие народного образования, о котором сейчас иногда говорится только в теоретических статьях. А в ту пору именно такое отношение помогло Советскому Союзу выстоять и победить в жестокой войне с фашизмом, в кратчайшие сроки восстановить разрушенные войной тысячи и тысячи городов и сел, заводов и фабрик страны. Вот удивительный и многоговорящий факт: в 1944 г., когда война еще была в разгаре, с фронта были *отозваны сотни тысяч учителей и преподавателей*, чтобы учить детей и молодежь. В СССР была создана прекрасная система образования, мощная фундаментальная и прикладная наука. «Кухаркины дети» получили высшее образование, стали великолепными педагогами и блестящими учеными, на счету которых сотни тысяч открытий и изобретений мирового значения. Именно они, «кухаркины дети», управляли государством, превратили лапотную страну в супердержаву.

Почему рухнула эта супердержава — разговор особый, далеко не завершенный, хотя на эту тему написаны тысячи книг и десятки тысяч статей. Причин немало... Когда-то давно (в 1825 г.) во время встречи с А. С. Пушкиным, бывшим в связи с декабристами, император Николай I парировал мысль Поэта о «конституционной монархии» словами: «Она (конституционная монархия. — И. И.) годится для государств окончательно установившихся, а не для таких, которые находятся на пути развития и роста. *Россия еще не вышла из периода борьбы за существование...*» (по: Большаков, 2005: 502). Между тем Дом Романовых к тому моменту правил Россией уже более 200 лет, а если отсчет самодержавия вести от Ивана IV (Грозного), то почти 300 лет плюс 92 года до развала «парламентской монар-

хии» Николая II... Как могла *устояться*, осуществить свои идеалы и стать совершенной советская власть за 70 с небольшим лет, из которых около пяти лет (на самом деле больше) ушли на Гражданскую войну, четыре с половиной — на самую страшную в истории человечества Великую Отечественную войну, 46 — на холодную, но *«самую настоящую войну*, в которой на карту поставлено выживание свободного мира» (Главный противник, 2006: 451), как определяли ее те, кто был главным противником СССР, главным вдохновителем и организатором Запада в этой войне, — Соединенные Штаты Америки? А внутренняя (реальная, а не ряженая!) оппозиция? А один за другим три неурожая в 30-х годах? Плюс почти пять лет «перестройки», а на самом деле — тайно спланированного, хорошо срежиссированного *предательства* высших руководителей в Кремле? Не стану углубляться в эту сложнейшую тему. Так или иначе, Советский Союз был разрушен.

На этом я закончу исторический экскурс. Вернемся к современным реалиям...

Мне кажется, что наши модернизаторы не берут во внимание (или наоборот — хорошо понимают) то обстоятельство, что образование — это один из видов *социального проектирования*, к числу которых относятся также религия, идеология и политика, которые тоже «образуют» человека. Однако образование как система *стоит выше их, вместе взятых*, ибо именно оно интегрирует все представления о *конкретно-историческом человеке*.

И тут все зависит от того, какое общество и государство строят нынешние руководители страны, ее Дума, Совет Федерации, правительство. Социал-демократия (как в большинстве стран Европы) — это одно. Либерализм с приставкой «ультра» — это совсем другое. Нечто среднее между ними? «Третий путь»? Возможно, его философское и теоретическое обоснование и составило бы фундамент новой парадигмы развития человечества, которая должна прийти на смену существующей картине мира и образу жизни, ведущие человечество, как говорилось, в пропасть.

Как никто в мире, русские искони нацелены на поиск правды и *социальной справедливо-*

сти. Только российский народ прошел самый долгий путь строительства социалистического общества, знает его преимущества и недостатки. Только наш народ хлебнул горького до слез в ходе создания «новой» России и может со знанием дела оценить его некоторые плюсы и умопомрачительные минусы. Думаю, только Россия и может предложить миру новую, универсальную модель социальной организации общества. Не надо бы доводить Россию до новых крайностей. Пора бы понять: навязанную идеологию либерализма, точнее — либертарианства, русский человек в подавляющей массе не приемлет уже 20 лет и рано или поздно отвергнет.

Исходя из этих альтернатив и надо было бы строить российскую систему образования, задав главный вопрос, и дать на него внятный ответ: что есть человек не «вообще», а конкретно-исторический? Каким мы хотели его видеть в конце XX в. и в будущем? Каким он может и должен стать, чтобы достичь поставленных целей? Ведь человек (в данном случае) выступает в качестве *средства* их достижения. Вот тогда и стало бы ясно, каким должно быть российское образование, *чему должно учить* молодежь, какие *качества* личности *воспитывать*.

Наши президенты и премьер-министры из года в год твердят, что Россия должна стать *великой* державой. Хотелось бы... Но на том пути, по которому страна шла 20 лет и продолжает двигаться, — не станет. Как это возможно, если российское образование за прошедшие 20 лет уже образовало, как говорилось, в основном *эгоистическое* молодое поколение? У этих молодых эгоистов скоро появятся дети. Эгоист может научить только эгоизму. Значит, будущие поколения будут еще более эгоистичными. Кто же создаст великую Россию? Сверхэгоисты? Эгоизм был всегда великим человеческим *поколом* и бичом общества, и чем больше эгоистов и эгоизма, тем хуже для общества. «Эгоизм умерщвляет великодушные», — говорил Достоевский. «Эгоисты... трусливы перед долгом», — утверждал он. История для эгоиста — пустота, настоящее — пустыня, *будущее его просто не интересует*. Эгоисты не слышат людского стона. И какие ж

надежды на величие России можно связывать с поколением эгоистов, если мы не изживаем его, а наращиваем всем образом жизни? Около половины из числа опрошенных молодых людей готовы преступить закон ради достижения своих личных целей. *Только 23%* молодых верят в то, что Россия *может* стать великой державой.

Российское общество докатилось до того, что слова «патриот», «патриотизм» среди многих молодых стали ругательными. «Патриотизм — последнее убежище подлеца», — твердят они вслед за одним не очень умным иностранным писателем. Молодые люди бегут от службы в армии. Но ведь кто-то должен защищать рубежи нашей огромной, а ныне еще и разрушенной, бедной и слабой страны? Армия контрактников? Это блеф! Сидеть в казарме за тысячу долларов в мирное время кое-кто согласится, но идти в бой и умирать? Таких мало найдется. Между тем всякий порядочный человек должен ощущать себя патриотом, любить свой народ и страну не только от восторга, как она хороша, но и в дни ее тягот и несчастья. Патриотизм должен жить в сознании молодежи, ибо он — *источник жертвенности и чувства долга*. Но в университетском опросе, о котором говорилось, патриотизм, как ценность, стоит (напомню) на 19-м месте из 21...

За годы «реформ» молодые люди в большинстве своем гораздо лучше, чем в годы моей молодости, стали сознавать свою *индивидуальность*, необходимость самоутверждения, саморазвития и т. п. Как уже говорилось, по данным Общественной палаты, среднестатистический молодой россиянин — «ярко выраженная индивидуальность». Сознание личной самоценности — это, безусловно, хорошо. Можно даже сказать, что это достижение. Но большое собрание индивидуалистов, возмнивших о себе лишнее, порождает такое опасное для общества явление, как *индивидуализм*, т. е. *отрыв от общества*. Ни для кого не секрет: российское общество все более атомизируется, сознание молодежи в массе фрагментарное, клиповое. И как же в таком случае добиться *действительно, а не мнимо «единой» России?*

Всю историю человечество сопровождает бесконечная и смертельная война двух идей — свободы и господства. Индивидуализация в перестроечном Советском Союзе, в эпоху восторженной борьбы за «освобождение» человека от плотно сплетенной идеологической зависимости от партии и государства и различных форм принуждения, прошла на «ура». И вот мы живем в «свободной и демократичной России». Кому ж достались они, вожденные свобода и демократия? Тем, кто богат, и тем, кто у власти, что, впрочем, одно и то же. Те и другие — в ничтожно малом меньшинстве. Но те и другие — воистину свободны, те и другие — господствуют. Они — господа положения, господа в полном смысле этого слова. Но никак не приживается в массе российского народа обращение к человеку «господин». Даже в небольшом слое, скажем так, небедных людей, не принято, стыдно называться «господами»: слишком много вокруг «лишних», несчастных людей, живущих на «дне», не способных приспособиться к неустойчивой логике бесконечных поворотов общественной жизни, кризисов и новаций. Да, они тоже оказались на территории личной свободы, но никак не возьмут в толк, как освоить ее, как ею распорядиться. Им говорят: «Сами ищите свое место под солнцем! Вы — в процессе индивидуализации, каждый из вас — индивидуальность! Вы заболели и у вас нет денег на лечение? Это потому, что не соблюдаете здоровый образ жизни... Вы оказались в числе безработных, у вас нет денег на еду и квартплату? Значит, вы не конкурентоспособны, плохо искали работу, не умеете как следует заполнить резюме... Вы не уверены в будущем? Значит, не имеете хорошего образования, высоких компетенций, влиятельных друзей, ну и конечно, денежного запаса»...

«Такова настоящая жизнь в естественном обществе, где все должно обстоять именно так и никак иначе», — внушают с малых лет новым поколениям «новой» России. И молодежь, не знающая иных форм общественной жизни, истово верит таким словам.

А по моим понятиям, это ложь и затуманивание сущности свободы и процесса индиви-

дуализации, которая представляет собой выбор и — судьбу. Люди наделены способностями и талантами в разной степени. И свободны в любом обществе настолько, насколько хотят и признают себя свободными.

Да, в советском прошлом было немало отвратительных вещей. И я не хочу возврата в такое прошлое. Да, человеку в своих неудачах и бедах надо винить прежде всего себя самого. Но это не значит, что каждый способен вытащить себя из нищеты и разочарований, как барон Мюнхгаузен выдернул себя из болота за волосы. Во все прошлые времена большинство людей всех стран нуждались, нуждаются ныне и будут нуждаться в будущем в помощи со стороны общества и государства. В нашем (моем) советском прошлом эта помощь была не бог весть какой значительной, но — была. Сегодня ее практически нет, а завтра (все идет к этому) и вовсе не будет.

Молодым внушают, что в советские времена люди страдали от мощного давления коммунистического идеала, который был лишь утопией от коллективизма, который подавлял индивидуальность. «А что в мире — не утопия? — спрошу я. — Либерализм? Рынок? Да и сама по себе жизнь человеческая? Можно ведь сказать, что жизнь вообще хуже и страшнее утопии, она — сплошной ад». Тут все зависит от того, *кто — что — и как* понимает...

Да, сегодня никаких светлых идеалов нет. И множество, думаю, большинство людей страдают от этого гораздо больше, чем в прежние времена: человек нуждается в неких рецептах достойной жизни, ясно сформулированных ориентирах, определенной цели жизненного пути. Не всякий способен решить эти задачи самостоятельно.

Сегодняшнее российское общество — это *общество рисков и опасностей*, в котором властвуют государственный и чиновничий произвол; общество, в котором десятки миллионов людей находятся в состоянии *депрессии и психического расстройства* от ощущения собственного *бессилия* перед стихией беспредела и невозможности найти правду и справедливость, своей неспособности повлиять на ситуацию в лучшую сторону. Это общество диктатуры демократии со стороны «верхов»

и праздного класса богачей, это террор ничем не ограниченной для них свободы...

Президенты России призывают российский народ строить «умную экономику», «умную внешнюю политику», говорят, что России нужны инновации. Но как достичь этих целей, если страна глупеет? За 20 лет в рамках только *научной эмиграции* Россию покинули более 3 млн лучших умов. Трагедию «Философского парохода» 1922 г. мы до сих пор хорошо помним. Но по своей глубине и масштабам нынешняя «утечка мозгов» более трагична для страны. Более того, эта утечка продолжается и может привести Россию к интеллектуальной катастрофе. По данным опроса, 63% молодых ученых и сегодня хотели бы заниматься наукой за рубежом и всего 26% — в России.

Как может поумнеть Россия, если Андрей Александрович Фурсенко, семь лет руководивший Министерством образования и науки, а теперь продолжающий определять образовательную политику России в качестве помощника Президента РФ, год назад на собрании «Наших» на озере Селигер всерьез упрекнул советское образование за то, что оно «готовило человека-творца»? Если задачу нынешнего образования он видел и, надо думать, до сих пор видит в «подготовке *квалифицированного потребителя*, способного пользоваться тем, что *создано другими*!..» До такой формулы образования в мире не додумался еще никто. Если соотнести эту экзотическую формулировку экс-министра с тем, что происходит с российским образованием последние 20 лет, то, на мой взгляд, ее надо отнести не к оговорке, а к проговорке: нечаянно (по Фрейду) вырвалось из уст то, что живет в уме, но о чем не надо говорить вслух, что относится, по существу, к разряду государственных, ну, по крайней мере, служебных тайн.

Разве замысел о том, *какого* человека «образует» государство, не является тайной, если этот замысел расходится с представлениями о том же самом у гражданского общества, которое состоит из человек и качество которого определяется качествами составляющих его индивидов? Если принять во внимание к тому же, что общество — понятие более значительное, нежели государство; что общество созда-

ет государство как орган управления своими делами и, следовательно, государство обязано быть *в услужении у общества, быть его слугой* и ни в коем случае — наоборот, как это происходило в России, прямо скажем, во все исторические времена, но не должно бы происходить в нынешнюю пору — «свободы, демократии, прав человека, строения гражданского общества». В сущности, в такой фундаментальной сфере, как образование, какие-либо скрытые, тайные действия противоправны и преступны, общество имеет основания возмутиться и поменять своих слуг. Но до сих пор «Куда идет король — большой секрет!..»

Мой взгляд: два последних десятилетия *историческое время для России движется вспять*. В экономике мы не можем выйти на уровень 1990 г., т. е. откатились на 25 лет назад, а на самом деле намного дальше: ибо — как в 30-е годы XX в. — вновь стоим перед необходимостью индустриализации. Бакалавриат — это нечто из разряда мер, схожих с задачами царского циркуляра «О кухаркиных детях». Что в России *вновь образуются касты и сословные уровни* — очевидно. Как очевидно и то, что с помощью СМИ, Интернета, да и самого образования *лепится древний, средневековый «человек иерархический»*, которому не следует понимать, размышлять, ставить цели, а должно иметь лишь навыки и умения, четко сознавая одно: «Ты живешь в мире, где «каждому — свое...» («Edem das seine!..») Ну, что же это за «модернизация», т. е. «осовременивание», если человек и общество движутся не вперед, к новым высотам, а опускаются вниз, уходят в прошлое? Вот почему слово «модернизация» я беру в кавычки. Такой процесс тоже относится к категории «развитие», только называется он не «прогресс», а «деградация», в конце которой распад, гибель, смерть.

Таков итог моих теоретических размышлений по теме «куда идет российское образование». Каждый вправе не согласиться с ними, выдвинуть свои аргументы «pro» и «contra». Но вот что заявил новый глава Минобрнауки РФ Дмитрий Ливанов 20 июня 2012 г., выступая на деловом завтраке Сбербанка в рамках Петербургского международного экономиче-

ского форума, в ответ на жесткую критику образовательной системы со стороны главы Сбербанка Г. Грефа, который, в частности, заметил, что российские вузы «принимают дубов, а выпускают липу»: «Мы действительно фиксируем очень глубокие проблемы и в нашем образовании, и в нашей науке. *За последние 20 лет (!) мы полностью утратили международную конкурентоспособность в этих сферах.* Мы ее просто потеряли. В СССР была хорошая наука и хорошее высшее образование, но их уже нет. То, что мы имеем сегодня, это не соответствует даже *минимальным требованиям*». «На повестке дня — *радикальные изменения*», — заключил Д. Ливанов (Ливанов, 2012: Электр. ресурс).

Прекрасно, что из уст руководителя Министерства образования и науки России звучат такие оценки советского прошлого — это правда, которую многие не хотят признавать. И ужасно, что 20 лет «модернизации», по его мнению, совпадающему с моими выводами, потрачены впустую. Заявление Д. Ливанова о предстоящих «*радикальных изменениях*» звучат угрожающе: значит, не все еще разрушили, не до «самого основанья»? Так и хочется запеть под известную мелодию: «Верните Фурсенко, без Фурсенко — тоска...»

Что же означает все вышесказанное, т. е. этот разлад, эти несоответствия между призывами к переменам и реальностью, словом и делом? По моему убеждению, это происходит не только из-за отсутствия у «верхов» способности понять, какую систему образования *следовало бы* строить действительно новой России, не из-за нежелания согласовать стратегию развития страны, целей и задач внутренней политики государства со стратегией развития образования, если бы власть задумала использовать уникальный шанс пойти новой, нехоженой дорогой — «третьим путем». Увы. Все идет так, как должно идти, как задумано.

Разрушив мощную экономику СССР, разграбив и поделив национальные богатства между кучкой «наших», перекачав свои миллиарды и даже Стабилизационный фонд России в иностранные банки, государственная знать, богачи составили, как они полагают са-

ми, «элиту» России, которой они, конечно, не являются как по происхождению их власти и богатств, так и по интеллектуальному и духовному уровню развития. В зарубежной социологии есть понятие «*праздный класс*»: здесь представители власти, богачи, священнослужители с их многочисленным окружением. Представители этого тонкого слоя общества занимаются разными делами, но их объединяет одна общая экономическая черта: *непроизводительный характер деятельности*. Однако среди немногих видов их деятельности главный — *управление, господство* над остальными слоями (классами) общества. Ну и конечно же — разного рода развлечения. Не стоит вспоминать повести и романы, пьесы и кинофильмы писателей всех давних времен и народов о том, чем и как жили князья, графы, дворяне и помещики. Все они воплощены в одном образе — *образе жизни барина*.

Оглянемся ныне вокруг — и что ж увидим? Знать живет той же жизнью, что и при царе-батюшке, — барской. Только неимоверно роскошной: выезд в народ или на охоту не на лошадях, а на лимузинах, вертолетах, самолетах, по-иному одеваются, называются — не царь или король, а президент, премьер-министр...

Новоиспеченный «праздный класс» присвоил себе весь объем властных полномочий, строит жизнь и будущее России согласно своим интересам. Все 20 лет «новой» России (а до этого почти пять лет предательской «перестройки») в России во всех сферах жизни происходила и происходит *революция «сверху»*. *Насилие*. В том числе (и прежде всего!) — в образовании. Когда мы думаем, что поправки, изменения в законодательстве и новые проекты законов готовятся малограмотными людьми, на самом деле это не так. «Они» знают, что делают, «они» выполняют заказ. Надо пообсуждать законопроект? Пообсуждаем. Надо его поправить? Поправим. Изменяется формулировки и статьи закона, но содержание, но сущность остаются и будут все те же.

Власть и богатство трудно приобрести, а удержать еще труднее. Надо *закрепить* существующие отношения законами, надо так *перереформатировать, перепрограммировать*

народ в целом, а значит, отдельную личность, чтобы никому и в голову не пришло (а с годами, когда из жизни уйдут старшие, еще живущие поколения, так и будет!), что нефте- и газопромыслы, рудники, шахты, золотые и алмазные прииски, земляные уголья — все, все богатства нынешних олигархов и прочих нуворишей, неразрывно срощихся за эти 20 лет с политической номенклатурой, имеют криминальное происхождение, что ваучеризация и приватизация были преступными и т. д.

Вот почему общественность не допускают всерьез до реформ образования; ибо, управляя образованием, «праздничный класс» управляет формированием сознания и ценностных ориентаций новых поколений.

Образование для «праздного класса» — это способ сохранения власти и несправедливо нажитых богатств. Закрепляя неравенство в образовании, которое уже стало фактом нашей действительности, «привилегированный класс» создает таким образом способ наследования власти и богатств для своих детей. Главный замысел «модернизации» российского образования, которая происходит на наших глазах и в которой — в силу неизбежности, чаще всего помимо своей воли, под насильственным давлением участвует большинство образовательного сообщества, — это разделение высших учебных заведений на три типа: элитарное образование; обслуживающее образование; прикладное образование.

Эта дифференциация в новинку для России. Но на Западе — это традиция. Чтобы занять видные политические или общественные позиции, человек должен окончить элитарный вуз (Гарвард, Йельский и им подобные — в США, Оксфорд, Лондонскую школу экономики и т. п. — в Великобритании). Уже само образование отделяет тех, кому назначено управлять, от тех, кем они будут управлять. Так было во времена Древнего Востока, в Древней Греции, Древнем Риме, в царской России. Так, как полагает нынешняя власть, будет и в «новой» России.

«Не думай о прошлом и будущем! — говорят молодым. — Прошлого нет, а завтрашний день всегда и у всех под вопросом. Живи здесь

и сейчас! Жизнь — это праздник! «Танцуй, пока молодой!..» Внедряя культ праздности в умы молодежи, «привилегированный класс» отвлекает ее от серьезных размышлений, протестных выступлений и в то же время пытается оправдать в глазах общества свой праздничный образ жизни.

Нынешнее высшее образование практически утратило значение «социального лифта», каким оно было в советское время, когда способный, талантливый юноша или девушка, окончив школу, могли поступить бесплатно в любой вуз, а затем, при известных стараниях, из самых «низов» подняться на самые «верхи» в экономике, политике, общественной жизни. Примеров тому — десятки миллионов, один из далеко не самых ярких — жизненный путь и судьба автора этих строк. Пока этот «лифт» только «модернизируют». Но уже на выпуске из школы с помощью ЕГЭ десятки тысяч юношей и девушек ежегодно отсекают от высших знаний, нарушая конституционные права, заглушая тем самым в личности еще не проявившиеся задатки и способности, лишая человека возможности раскрыть и реализовать свой потенциал. Ты, может быть, просто ленился в школе? У тебя, быть может, как у Эйнштейна и Сахарова, замедленный тип мышления (один из признаков гениальности!)? Машина решила: твое место там, где нет солнца, — в подвалах общества, в самом низу. Навсегда — для тебя и твоих наследников.

Эта мысль пока дошла еще далеко не до всех. Но когда вузы России четко разделят на «элитные» (магистратура), «обслуживающие» (бакалавриат) и «прикладные» (прикладной бакалавриат — три, а то и два года обучения), вот тогда все станет ясно всем. Все будет как уже есть сейчас в некоторых «элитных» домах: у каждого жителя — свой ключ от лифта, повернув который он может подняться только на свой этаж и ни в коем случае — на другой, выше.

Высшее образование становится в России способом социальной селекции, социальной сегрегации, социальным регулятором, закрепляющим устойчивость классовых позиций «праздного класса» (хотя у Маркса есть более

точное его определение), среднего класса — представителей среднего и малого бизнеса, который еле-еле выживает в явно недостаточном для России количестве, и низших слоев общества, среди которых уже множество полностью неграмотных людей, обреченных на нищенство и бродяжничество. Между тем в действительно развивающихся странах (Южной Кореи, Японии) переходят к всеобщему высшему образованию...

Выходит, что образовательная политика нашего государства нацелена всего лишь на «возрождение» былой царской России с поправкой на специфику XX и XXI вв. — информатизация, компьютеризация, интернетизация и т. п. технические новшества. Но все эти новшества в жизни человека не должны «оттеснять» его *базовые свойства и качества*, которые сделали человека из животного: ум, разум, способность размышлять, творить, созидать, совесть, духовные и нравственные начала и многие им подобные. Если же они начинают сокращаться в объеме в отдельно взятом индивидууме и обществе в целом, значит, человек не возвышается, не усложняется, а понижается и упрощается — *расчеловечивается*, и значит, общество в целом *разобществляется*, а множественность существ с признаками человека все больше становится похожей на стадо; значит, мы наблюдаем процесс сокращения базовых качеств человеческой природы: перед нами *новый тип человека — «человек исчезающий»*.

Все прогрессы реакционны,

Если рушится человек!..

Это слова выдающегося русского поэта Андрея Вознесенского.

И это — еще один приговор существующему образу жизни и общественному устройству мира.

#### ВНЕШНИЙ ФАКТОР

Свою роль в «модернизации» российского образования по-прежнему играет *внешний фактор*, а также *союз* наших заклятых заоканских «друзей» с не до конца известными прозападными силами *внутри России*, образовавшийся с первой поры правления Ельцина.

Благодаря усилиям В. В. Путина, хоть и не с первых лет президентства, страна в основном освободилась от навязчивых «советов» и «советников» США и МВФ, помогавших в свое время внутренним оккупантам разваливать экономику страны. Однако в вопросах «реформирования» и «модернизации» образования Россия почему-то все еще следует рекомендациям Всемирного банка через своих давних российских эмиссаров, взявших на себя выработку и внедрение ультралиберального мировоззрения в сознание нашего населения, и прежде всего молодежи.

В моих руках один из нескольких такого рода документов с названием «Россия: образование в переходный период» с грифом «Конфиденциально. Документ Всемирного банка. Только для служебного пользования» от 22 ноября 1994 г. Доклад № 13638-RUS. Это и есть, по существу, *стратегия «модернизации»* (развала) российского образования.

Главная задача реформы российского образования в докладе ставится так: «Реструктуризировать эту *добившуюся больших достижений в прошлом* систему... чтобы она могла удовлетворить новые потребности *нелланового рынка и открытого общества*».

Вот некоторые из пунктов доклада:

— «набирать новых преподавателей из числа выпускников университетов и *закрывать педагогические институты*»<sup>2</sup> (стр. 49);

— «*закрывать профессиональные училища*», которые не могут провести структурную перестройку» (п. 49);

— установить «*минимальные стандарты гражданственности*», которые сводились авторами доклада к «способности правильного чтения карт, объяснению *на иностранном языке*», правильному заполнению налоговых деклараций...; кроме того, к этому можно отнести *любовь к российскому искусству и литературе*», а также терпимость к другим социальным группам» (п. 51);

— ввести «*подушное финансирование школ*» исходя из уровня расходов на одного ученика» (стр. 51);

— «не повышать долю расходов на высшее или среднее профессионально-техническое образование в общем объеме ВВП, если они до

этого не будут серьезно реструктуризированы» (п. 58);

— «передать ответственность за выбор учебных материалов из министерства самим школам» (п. 74);

— *устранить «несправедливость и неэффективность экзаменационной системы»* (стр. 39, п. 2.75) (речь, как понятно посвященному читателю, о ЕГЭ)<sup>7</sup>;

— ректоры университетов, по мнению экспертов ВБ, «представляют собой самостоятельную консервативную силу, обладающую ощутимым влиянием, ратуют за сохранение статус-кво, только при возросшем объеме финансирования» («Стратегия», стр. 16, п. 4.14). Иначе говоря, мешают модернизации и подлежат устранению. Так и было сделано. Выборы ректора в вузе отменены, введено назначение министерством. Абсолютное большинство ректоров отправлены в отставку.

Это далеко не все рекомендации — текст документа занимает более 100 страниц, написанных убористым шрифтом.

Кто же авторы этого документа? Это 29 сотрудников и консультантов Всемирного банка: Эрки Ахо, Сью Берриман, Владимир Бриллер, Клаудио де Мура Кастро, Пьер Дагт, Дэвид Дорн, Том Эйзман, Виктор Фирсов, Питер Кауфман, Стивен Керр, Галина Ковалева, Андре Легран, Анна Литман, Ольга Логинова, Хейкки Лиитинен, Дейл Манн, Андрей Марков, Пьер Леондон, Дональд Найсмит, Элени Паллас, Тьеерд Пломп, Анжела Рэксом, Энтони Рид, Саймон Рю, Паси Залберг, Бернард Саломе, Наталья Типенко, Квентин Томпсон, Дональд Винклер. Руководителем группы был некто Стивен П. Хайнеман. Общее руководство и контроль за работой над докладом осуществлял Роберт Либенталь, начальник отдела развития людских ресурсов (ЕСЗНР) Департамента региональных проектов III (Регион Европы и Центральной Азии), директором которого является Рассел Читэм.

Читатель заметил, что среди авторов — пять человек с русскими фамилиями, но, например, мне, давно работающему в системе российского образования и науки, ни одна из них не известна.

«С глубокой благодарностью, — говорится в Предисловии к докладу, — была воспринята поддержка, оказанная Фондом Сороса и правительствами Великобритании, Финляндии, Франции, Японии и Нидерландов».

Боже, как это смешно, если б не было так грустно и пошло!

С большим трудом, но все же можно допустить, будто правительства Франции, Финляндии и Нидерландов в глубоком и нежном порыве любви к России вдруг возжелали сделать для нее нечто доброе и потратили по несколько миллионов долларов на «модернизацию» ее образования. Допустим, хотя и в это — верится с трудом.

Но в добрые намерения *Джорджа Сороса* я лично поверить не могу никак. Во всех своих книгах и всюду, где только мог, Сорос тысячи раз заявил, что сотни миллионов своих долларов он потратил на развал СССР и соцстран Восточной Европы. Кто-то скажет, возможно, что Сорос теперь возлюбил «новую» Россию. С какой стати? Он — автор идеи «Открытого общества». Россия может интересовать Сороса (и только!) лишь как огромное пространство для финансовых афер, в которых он непревзойденный мастер. Или кто-то забыл, какие чудовищные учебники по истории России были написаны для российских школ и вузов на деньги Фонда Сороса? Как изымали их потом (при Ельцине!) из учебных заведений? Как взбешенный этим актом Сорос закрыл все отделения своего Фонда в России?..

Из стран, поддержавших подготовку доклада ВБ, интересна *Япония*, с которой Россия до сих пор еще не подписала мирный договор по поводу окончания войны 1945 г. и ведет тяжбу по поводу пяти островов... Какие есть основания подумать, будто Япония, помогавшая Миссии ВБ, вдруг преисполнилась к России благими намерениями?..

А Великобритания, ненавидящая Россию сотни лет? Великобритания, отказавшаяся принять корабль с родственной ее Королевству царской семьей Николая II после Октябрьской революции 1917 г.? Великобритания, премьер-министр которой У. Черчилль, еще в ходе Второй мировой войны составивший план «Немыслимое» о начале войны со своим союз-

ником — СССР с 1 июля 1945 г.? Великобритания, скрывающая у себя новороссийских уголовников и политических преступников уже после крушения СССР? Великобритания, двусторонние отношения с которой у России всегда были как минимум натянутыми, а у «новой» России — хуже некуда, — эта чванливая страна с какого яда вдруг решила потратить фунты своих капризных налогоплательщиков во благо российского образования?! Вот если б кто-то из ее лидеров придумал химическую атаку на Россию, как предлагал в годы Первой мировой войны тогда еще военный министр У. Черчилль, — другое дело...

О «бескорыстии» Всемирного банка, Сороса и стран, поддержавших подготовку доклада, не стоит гадать. Обидно, что за эти злые советы Россия еще и хорошо заплатила.

9 октября 1997 г. Правительство РФ получило по займу № 4183-RU 68 млн долларов от МБРР (т. е. от ВБ) для реализации «Инновационного проекта развития образования» (срок реализации — 1998–2004 гг.). 19 июля 2002 г. Правительство РФ по займу № 4605-RU получило от ВБ 49,85 млн долларов на проект «Реформа образования» (сроки реализации — 2002–2006 гг.). 28 февраля 2005 г. Правительство РФ по займу № 4726-RU получило от МБРР (ВБ!) для финансирования проекта «Информатизация системы образования» 100 млн долларов. Сколько же из всех этих денег досталось России? Примерно *одна треть из 217,5 млн долларов*: по свидетельству президента все той же Высшей школы экономики А. Шохина, *две трети* суммы ушли на оплату тех самых консультантов и специалистов ВБ, которые готовили доклад. Примерно по 720 тыс. долларов за страничку... Воистину бесценные рекомендации!

По моим убеждениям, практически все идеи доклада и других рекомендаций ВБ носят *разрушительный характер*. Но тем не менее все они, хоть и не сразу — поначалу сопротивление образовательного сообщества все-таки было, и довольно сильным, — реализованы.

На *саморазрушение* некогда одной из лучших (если не самой лучшей!) системы отечественного образования ушло немало и *собственных средств*. Как неоднократно говори-

лось в СМИ (Фурсенко, Кузьминов, Болотов и др.) только на «эксперимент» по ЕГЭ *ежегодно из бюджета РФ уходило от 800 млн до 1 млрд 300 млн рублей*. «Эксперимент» длился 10 лет...

#### «ЧТО ДЕНЬ ГРЯДУЩИЙ НАМ ГОТОВИТ?»

Все годы «модернизации» я работаю ректором университета, участвовал во множестве совещаний, парламентских слушаний в Государственной Думе и Совете Федерации по этому поводу, выступал на них. За годы моего ректорства сменилось семь министров образования. Но стратегия «модернизации» остается неизменной, она полностью и до обидного отвечает «задачам», которые поставлены в пресловутом докладе ВБ.

Насильственная лавина преобразований, за которой трудно уследить даже более или менее компетентному человеку, подминает под себя всё и вся, ломает характеры людей — учителей, преподавателей, директоров и ректоров, отнимает огромные силы на организационную суету, не оставляя времени для серьезной, кропотливой работы по повышению качества образования, под флагом которого и проходит якобы «модернизация». Хаос и абсурд — вот что, на мой взгляд, несет с собой нынешняя модернизация на самом деле.

В системе образования создана ситуация «безнадеги». Российский союз ректоров, некогда (в 90-е годы) представлявший весьма влиятельную оппозицию, чье мнение худобно учитывалось властями, сейчас, после смены почти всех ректоров госвузов и замены их выборов на назначение Минобрнаукой РФ, представляет собой структуру скорее декоративную. Преподавательская часть образовательного сообщества свое недовольство проявляет в форме кухонных споров и не очень смелых выступлений на круглых столах и конференциях.

Самое странное для меня заключается в том, что среди учителей и преподавателей есть немало яростных защитников «болонизации», тестирования, ЕГЭзации и тому подобных новаций. Эти люди и служат для «модернизаторов» опорой, числятся в разряде «новаторов», а проще — «наших», тогда как

недовольные, а их гораздо большая часть, относятся к числу консерваторов — «ненаших», «чужих». Но чем лучше выполняются рекомендации ВБ, тем хуже для российского образования — вот в чем главный парадокс «модернизации»...

Действия нынешних властей можно рассматривать лишь как смесь безмерных зарубежных заимствований с российской неумеренностью, с редким умением довести все до крайности и абсурда. Эти действия включают в себя тотальную ЕГЭизацию и бакалавризацию, создание мегауниверситетов, резкое усиление контрольных функций государственных структур управления, бюрократических методов и процедур, насаждение формализма, пренебрежение творческой, содержательной стороной образования.

Между тем настоящая *образовательная революция* состоит в том, чтобы заполнить умы людей гуманистическими идеями и опытом прошлого, научить их понимать глубинную суть Происходящего в мире, его стране и внутри самого себя, а не забивать сознание информационным мусором. Хорошие люди построят хорошее общество и государство, изберут себе хороших вождей и руководителей.

Образование — не политика и не бизнес; это тонкая материя, столь же таинственная, как музыка и поэзия. Конкуренция в образовании, которую пытаются навязать учителям школ и преподавателям вузов, а вузам — между собой, — это нонсенс. Конкуренция — это, так или иначе, война, на которой есть раненые и убитые, проигравшие и победители. Куда ж подевать побежденных учителей, профессоров, учеников и студентов?

Главная задача образования — вовсе не воспроизводство «праздного класса», как предлагают нам понимать это по факту происходящей «модернизации» нынешние власти, а создание высшего *духовного слоя общества*, который только и может быть *подлинным вождем общества*, который только и способен двигать страну и человечество по пути мирного научно-технического и гуманитарного развития.

«Модернизаторы» лишены понимания того, что *любое новшество*, нарушающее естественный ход событий, несет в себе *побочный*

*эффект*. Мы всегда рискуем, когда пытаемся отнять у природы что-то ей изначально присущее и принести в жизнь что-то «свое», «новое». «Модернизаторы» смело идут на риски ради мыслимых ими будущих политических успехов и материальных выгод. Да, модернизация образования не грозит обществу ни цунами, ни ядерными взрывами, ни прямыми потерями человеческих жизней. Образовательные риски не поддаются чувственному восприятию человека, ныне живущие люди не видят, не ощущают их. Потому-то «модернизаторы» и прут смело напролом, а «консерваторы» робко обороняются.

Между тем издержки тестирования, некачественные ФГОСы, компетентностный подход, ЕГЭ, бакалавриат и т. п. нигде не исчезают, имеют свойство *накапливаться*. Однажды они составят критическую массу и взорвутся, скажутся на наших детях и их потомках...

Необходимость *подлинной модернизации* остается актуальной. Не хотелось бы исключать возможности улучшения дел. Но это возможно только при условии, если появится *новая образовательная политика*, независимые экспертизы имеющихся трудностей. Если в систему образования вернут воспитание, системный анализ, эффективную методологию с опорой на новые теории и методики образовательной деятельности в школах и вузах, научно обоснованные стратегии модернизации, независимые центры настоящих педагогических измерений. Сейчас ничего этого нет.

И последнее... В 2001 г. я побывал в США в составе российской делегации на международной конференции «Cisco Systems» по теме «Об использовании Интернета в образовании». Делегация (шесть ректоров госвузов и один из бывших министров образования РФ) прибыла в Нью-Йорк на необычную конференцию: никто из примерно трехсот ректоров вузов и руководителей образования нескольких десятков стран на этом собрании не выступал, мы только слушали доклады американцев сначала в Колумбийском, затем в Нью-Йоркском университете, а через два дня, перелетев в Сан-Франциско, — в Стэнфордском университете. И наконец, нас переправи-

ли в Силиконовую долину, в штаб-квартиру Cisco Systems, где перед нами выступали руководители этой транснациональной компании.

Было очень интересно, но мне все время хотелось спросить организаторов: «Почему нам рассказывают об использовании Интернета в обучении только техническим и естественно-научным предметам и ни слова не говорят о гуманитарных знаниях?»

Ответ на мой незаданный вопрос я получил в заключительном выступлении генерального директора Cisco, точнее — в его последней фразе, которая тут же высветилась на огромном экране: *«Мы только начинаем!»*

Тогда эта фраза звучала многообещающе, хотя и несколько загадочно. Теперь мы знаем, что речь шла о *воздействии Интернета, и особенно блогосферы, на любое общество любой страны с целью его трансформации без революций и войн, особенно если блогосфера хорошо развита, в нее втянута масса молодежи, если Интернет широко используется в системе образования.*

Сегодня пора понять: *образование — сфера проникновения в сознание российского общества, и прежде всего — молодежи.* И чем примитивнее образование, тем эффективнее работа с молодым поколением, которому теперь по окончании школы предписано в обязательном порядке сдавать еще один, третий ЕГЭ — по английскому языку. Если учесть, что Twitter и Facebook контролируются американцами, то это значит, что в их руках мощное оружие информационной войны. С момента вступления России в ВТО возможности проникновения «внешнего фактора» в российское образование многократно умножаются.

13 и 17 мая 2010 г., как сообщила пресс-служба Санкт-Петербургского филиала Высшей школы экономики, в этом заведении прошли две встречи представителей этого заведения и Бергмановского центра, созданного в 1997 г. при Гарвардском университете для изучения Интернета и общества. Одна — в Москве, другая — в Петербургском филиале. На встречах «вышки» и этого центра были представлены проекты по блогосфере и СМИ.

В октябре 2010 г. в Институте мира при «Рэнд корпорейшн», обслуживающей и *разведслужбы США*, состоялась презентация Mapping the Russian blogosphere — проекта, обсуждавшегося пятью месяцами ранее в Москве (Фурсов, 2012: 240).

Казалось бы, очень просто понять: чем изощреннее действует противник, тем умнее должны действовать и мы, тем умнее, тем патриотичнее должна быть наша молодежь в этой ситуации. Парадокс в том, что воспитание вновь изъято из проекта Закона «Об образовании», а также из перечня аккредитационных показателей Рособнадзора.

Между тем Россия, как следует из заявления министра обороны США Лиона Панетты, наряду с Ираном, Белоруссией, Китаем, Индией и Бразилией находится в списке «target-nations», т. е. «государств-мишеней» (там же: 241).

Скажут: опять «страшилки»... Но давайте вспомним, на мой взгляд, беспрецедентный факт в истории международной жизни. В середине марта 2011 г. в Москву прилетел вице-президент США Байден. Дело обычное. Встретился с Президентом РФ Д. А. Медведевым. Нормально. На следующий день Байден имел встречу с премьер-министром В. В. Путиным. В очередную субботу в своей телепрограмме «Постскрипtum» ее автор и ведущий Алексей Пушков сообщил, что *Байден не рекомендовал Путину идти на президентские выборы.* 15 марта 2011 г. в своем блоге на радиостанции «Эхо Москвы» под заголовком «Откровенный разговор в Спасо-Хаус» Гарри Каспаров сообщил: на встрече с российскими оппозиционерами Байден их информировал, что он сказал Путину «о нецелесообразности выдвижения своей кандидатуры на новый срок... что *жизнь неизбежно приведет к событиям, аналогичным тем, что происходят в арабском мире*». (Баранов, 2011: Электр. ресурс). Возмутительно? Да. Путин (и молодец!) проигнорировал «дружеский совет», конечно же, не Байдена, а Обамы и тех, кто стоит за ним. Но ему было ясно показано, «кто в доме хозяин», и очерчена перспектива...

Известно: *оглупленным населением легче управлять.* Этой истине — столетия.

Нельзя не сознавать, однако: чрезмерные лишения порождают в массах «общие интересы», а они, в свою очередь, «общие цели и задачи», которые *достижимы исключительно общими, коллективными усилиями*. Так в противовес процессу индивидуализации неизбежно возникает и будет нарастать в своих масштабах и мощи *дух коллективизма*, процесс коллективизации.

Нынешние собрания и митинги на Болотной и в других местах во главе с ковбоями типа Немцова, давно прикормленного Америкой, — это карикатура на протестное движение, которое, хочется кому-то этого или нет, народится через годы и выдвинет нового вождя с новыми идеями и идеологией. И это будет не кучка, не отряд, а масса, армия тех, кто испытал на себе все радости капиталистического рая, пройдя чистилище индивидуализации, так и не сумев самоутвердиться в обществе, где «Каждому — свое!» Люди все больше сознают: «Вместе — Мы выстоим, сам по себе — Я не устою».

В критической ситуации необразованность вовсе не мешает людям идти на баррикады. Более того: тем легче это сделать тем, кто их ведет. Вот потому-то в безграмотной, темной России народный бунт и был всегда «жестоким, беспощадным».

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Парадигма (греч. *paradeigma* — пример, образец) — понятие, используемое в философии для характеристики взаимоотношений духовного и реального мира. Платон усматривал в идеях реально существующие прообразы вещей. Согласно Гегелю духовный, идеальный прообраз также определяет принципы упорядочивания и рациональной организации природных тел (Философский энциклопедический словарь, 1997: 332).

<sup>2</sup> В настоящий момент половина педвузов уже закрыта либо влита в федеральные классические университеты. Оставшиеся педвузы не отбирают лучших абитуриентов, а подбирают то, что осталось после поступления в престижные вузы.

<sup>3</sup> Эта «задача» была решена быстро. Большинство СПТУ закрыли еще в 90-е годы XX в. Через несколько лет они оказались без специалистов среднего звена, и теперь их поменьше и с трудом восстанавливают. Престиж профессии учителя резко пал. А между тем, как говорил клас-

сик российской педагогики К. Д. Ушинский, «в деле воспитания и обучения ничего нельзя улучшить, минуя голову учителя».

<sup>4</sup> В 2012 г. принято решение о введении во всех российских школах ЕГЭ по английскому языку. Русский человек и все граждане России могут плохо знать русский язык, это допускается. Но не знать английский в глобализирующемся (американизирующемся) мире — недопустимо. Так, видимо, полагают наши власти. Между тем с русским языком давно беда, вот чем бы заняться как следует, если хотим сохранить русскую нацию, а значит, и Россию...

<sup>5</sup> Борьба за сохранение литературы в школьных программах идет все 20 лет. Зачем «современному» молодому человеку Пушкин, Толстой, Достоевский и прочие классики?.. Урезают, вставляя тексты нынешних «классиков». Вброшена идея: «А не объединить ли литературу с русским языком?». Дебаты начались.

<sup>6</sup> Президент РФ Д. А. Медведев в Послании Федеральному Собранию 30 ноября 2010 г. поручил Правительству «разработать норматив подушевого финансирования на педагогическое сопровождение одаренных детей». «Деньги следуют за учеником» — эта западная новация давно реализована в России. В разных регионах детская душа стоит от 18 до 100 тыс. рублей в год. Рынок заработал в школах. Директора школ из лучших учителей превратились в «эффективных менеджеров» и/или «квалифицированных бухгалтеров». Так школа стала местом, где дети мешают администрации и педагогам работать с финансовыми документами и кучей бумаг по ЕГЭ.

<sup>7</sup> 7 июня 2012 г. в Высшей школе экономики состоялся семинар «Уроки ЕГЭ как системного проекта». В. А. Болотов, руководивший «экспериментом» по ЕГЭ многие годы, поведал миру, что еще в 1992 г. именно Стив Хайнман, руководивший группой экспертов по подготовке Доклада Всемирного банка, выдержки из которого я цитирую, предложил руководителям российского образования ввести независимое централизованное тестирование выпускников школ. Особую роль в разработке идеологии такого тестирования сыграли, как отметил В. А. Болотов, ректор ВШЭ Я. И. Кузьминов и министр образования РФ тех лет В. М. Филиппов (Доклад Виктора Болотова..., 2012: Электр. ресурс).

Фигурально говоря, нынешнее российское общество разделилось на две партии: «партию противников ЕГЭ» и «партию сторонников ЕГЭ», небольшую по численности, но несокрушимую, ибо последние — это «партия власти» — «Единая Россия», органы управления образованием

и некоторые стихийные адаптанты во главе с Д. А. Медведевым. На протяжении четырех лет своего президентства он неоднократно заявлял, что ЕГЭ — это «хорошо» и «отлично»; что без ЕГЭ, как поется в известной песне, «мы ни туды и ни сюды». «Партия противников ЕГЭ» — это едва ли не все российское общество за минусом его властно-номенклатурной части и чиновничьей рати. Опросы населения (родителей, учителей, преподавателей, школьников, студентов) давали убийственные результаты: в зависимости от регионов от 70 до 90 процентов «против». Мнение «верхов» было неизменным: ЕГЭ — универсально; внедрять — тотально. И — никаких сомнений. И вдруг — сенсация! 25 июля 2012 г. «РИА Новости» сообщило: «Медведев изменил отношение к ЕГЭ». Что же такое случилось? Оказывается, в этом году сын Медведева сдавал ЕГЭ. Надо думать, сыну было о чем рассказать папе. И вот папа, Д. А. Медведев, ныне премьер-министр РФ, на заседании Открытого правительства делает признание: «В этом году у меня мой сын сдавал ЕГЭ, я тоже изменил к этому отношение, оно стало менее однозначным». И добавил: «Когда это пропускаешь через себя, видишь все недостатки и прорехи той или иной системы».

Вот я и думаю: как бы это сделать так, чтобы президент, премьер, министры и вся так называемая элита РФ «пропустила через себя все недостатки и прорехи» (от себя добавлю: и пороки) той Системы, которую они создали, а не только ЕГЭ. ЕГЭ, в конце концов, не самое важное в жизни, ЕГЭ народ «объегэрит»... Кто из детей подскажет папам и мамам (президенту и премьеру и прочим высшим чинам), куда вести Россию, как правильно строить российское образование?..

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Баранов, А. (2011) Байден-таки привез «черную метку» для Путина. И ярлык для Медведева [Электр. ресурс] // Forum.msk.ru. Открытая электронная газета. 15 марта. URL: <http://forum-msk.org/material/politic/5770465.html> (дата обращения: 10.06.2012).

Большаков, В. (2005) Убийство советского человека. М.: Алгоритм.

Главный противник (2006) : Документы американской внешней политики и стратегии. 1945–1950 гг. / сост. И. М. Ильинский. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та.

Глэд, Дж. (2005) Евгеника XXI века. Будущая эволюция человека. М.: Захаров.

Доклад Виктора Болотова «Уроки ЕГЭ как уроки системного проекта» [Электр. ресурс] //

HSE Video. URL: <http://www.hse.ru/video/54802711.html> (дата обращения: 20.07.2012).

Ливанов: наука и образование в России нуждаются в радикальной реформе (2012) [Электр. ресурс] // РИА-Новости. URL: [http://ria.ru/edu\\_news/20120621/678237385.html](http://ria.ru/edu_news/20120621/678237385.html) (дата обращения: 12.06.2012).

Самохина, Е. А. (2012) Высшая школа США и РФ: сравнительный анализ // Экономика образования. № 1. С. 96–103.

Социальный портрет российской молодежи. Аналитический доклад / Общественная палата РФ. Комиссия по социальным вопросам и демографической политике. М., 2011.

Сталин, И. В. (1951) Сочинения. М.: Государственное издательство политической литературы. Т. 13.

Философский энциклопедический словарь (1997) М.: Инфра. М.

Фурсов, А. (2012) «Реформа» образования сквозь социальную и геополитическую призму // Наш современник. № 1. С. 231–242.

Черных, Е. (2012) Ротшильды и Рокфеллеры объединились, чтобы вместе править миром? // Комсомольская правда. 7 июня.

#### «MODERNIZATION» OF RUSSIAN EDUCATION IN THE CONTEXT OF WORLD GLOBALIZATION

I. M. Ilinskiy

(Moscow University for the Humanities)

The article is based on the author's report presented at the VI All-Russian Conference «The Problems and Prospects of the Development of Higher Education and Science in the Russian Federation» (June 30, 2012, St. Petersburg). The most vexed questions of education and educational policy in contemporary Russian society are considered.

Keywords: education, globalization, modernization of educational system, education in Russia.

#### BIBLIOGRAPHY (TRANSLITERATION)

Baranov, A. (2011) Baiden-taki privez «chernuiu metku» dlia Putina. I iarlyk dlia Medvedeva [Elektr. resurs] // Forum.msk.ru. Otkrytaia elektronnaia gazeta. 15 marta. URL: <http://forum-msk.org/material/politic/5770465.html> (data obrashcheniia: 10.06.2012).

Bol'shakov, V. (2005) Ubiistvo sovetskogo cheloveka. M.: Algoritm.

Glavnyi protivnik (2006) : Dokumenty amerikanskoi vnesheii politiki i strategii. 1945–1950 gg. / sost. I. M. Il'inskii. M.: Izd-vo Mosk. gumanit. un-ta.

Gled, Dzh. (2005) Evgenika XXI veka. Budushchaia evoliutsiia cheloveka. M. : Zakharov.

Doklad Viktora Bolotova «Uroki EGE kak uroki sistemnogo proekta» [Elektr. resurs] // HSE Video. URL: <http://www.hse.ru/video/54802711.html> (data obrashcheniia: 20.07.2012).

Livanov: nauka i obrazovanie v Rossii nuzhdaiusia v radikal'noi reforme

(2012) [Elektr. resurs] // RIA-Novosti. URL: [http://ria.ru/edu\\_news/20120621/678237385.html](http://ria.ru/edu_news/20120621/678237385.html) (data obrashcheniia: 12.06.2012).

Samokhina, E. A. (2012) Vysshaia shkola SShA i RF: sravnitel'nyi analiz // Ekonomika obrazovaniia. № 1. S. 96–103.

Sotsial'nyi portret rossiiskoi molodezhi. Analiticheskii doklad / Obshchestvennaia palata RF. Komissiiia po sotsial'nym voprosam i demograficheskoi politike. M., 2011.

Stalin, I. V. (1951) Sochineniia. M. : Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury. T. 13.

Filosofskii entsiklopedicheskii slovar' (1997) M. : Infra. M.

Fursov, A. (2012) «Reforma» obrazovaniia skvoz' sotsial'nuiu i geopoliticheskuiu prizmu // Nash sovmennik № 1. S. 231–242.

Chernykh, E. (2012) Rotshil'dy i Rokfellery ob'edinilis', chtoby vmeste pravit' mirom? // Komso-mol'skaia pravda. 7 iunia.