

Элита: к вопросу о понятии

В. К. КРИВОРУЧЕНКО, А. Н. МАЦУЕВ

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ),

А. Д. ПЛОТНИКОВ

(АНО «МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЦЕНТР СЕМЬИ, МОЛОДЕЖИ И ДЕТЕЙ», г. МОСКВА)

Ж. С. СЫЗДЫКОВА

(ИНСТИТУТ СТРАН АЗИИ И АФРИКИ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

ИМ. М. В. ЛОМОНОСОВА)

В статье рассматриваются исторические вехи в понимании слова «элита», а также его современные трактовки, разбираются ненаучные и научные смыслы.

Ключевые слова: элита, термин, понятие, определение, политика, социальная группа.

Термин «элита» является производным от латинского *eligere*, что значит «выбирать», но получил он широкую известность в связи с французским словом *elite* — «лучший», «отборный», «избранный».

Это понятие начиная с XVII в. постоянно видоизменялось, расширялась сфера его применения. Вначале это были товары наивысшего качества, затем — «избранные люди», прежде всего высшей знати, отборные («элитные») воинские части, потом — лучшие семена, растения, животные. В Англии, как свидетельствует Оксфордский словарь 1823 г., этот термин стал применяться к высшим социальным группам в системе социальной иерархии (Ашин, 2004b: Электр. ресурс).

В «Википедии» дается такое определение: «Элита (от лат. *electus*, англ., фр. *elite* — «избранный», «лучший») — в социологии и политологии — неотъемлемая и важная часть любого социума. Осуществляет функции управления социумом, а также выработки новых моделей (стереотипов) поведения, позволяющих социуму приспосабливаться к изменяющемуся окружению. Слово также применяется для обозначения несоциальных субъектов, обладающих исключительными качествами (фактическими или мнимыми — например, в сельском хозяйстве, в коммерции). Распространено ироническое применение термина» (Элита: Электр. ресурс). А теория элит там же представлена как «концепция деления общества на определенные слои» (Теория элит: Электр. ресурс).

В словаре по политологии В. А. Мельника элита определена как «весьма интегрированный и солидарный в сфере групповых интересов, хотя и существующий в условиях внутренней конкуренции, социально доминирующий слой, состоящий из экономических, политических, интеллектуальных, административных групп, которые контролируют значительную часть общественных ресурсов и серьезно влияют на выработку и осуществление политики во всех сферах общественной жизни» (Мельник, 2004: 346).

В XX в. понятие элиты прочно вошло в научный обиход, раскрываясь в академических словарях, особенно социологического, политологического направления. Однако обращает на себя внимание то, что однозначного понимания термин так и не получил.

В «Трактате о всеобщей социологии» итальянский социолог В. Парето (1848–1923) к элите относил лиц, получивших наивысший индекс в своей области деятельности, достигших высшего уровня компетентности. Он также считал, что элиту составляют «люди, занимающие высокое положение соответственно степени своего влияния и политического и социального могущества... «так называемые высшие классы» и составляют элиту, «аристократию» (в этимологическом значении слова: *aristos* — лучший)... большинство тех, кто в нее входит, как представляется, в незаурядной степени обладают определенными качествами — неважно, хорошими или дурными, — которые обеспечивают власть» (по: Ашин, 2004a: Электр. ресурс).

Основоположник научной элитологии в России Г. К. Ашин представил исследователям свою выборку наиболее существенных определений понятия «элита»: наиболее активные в политическом отношении люди, ориентированные на власть, организованное меньшинство, осуществляющее управление неорганизованным большинством (трактовка Г. Моска); люди, обладающие высоким положением в обществе и благодаря этому влияющие на социальный процесс (Дюпре); высший господствующий класс, лица, пользующиеся в обществе наибольшим престижем, статусом, богатством, лица, обладающие наибольшей властью (Г. Лассуэлл); люди, обладающие интеллектуальным или моральным превосходством над массой безотносительно к своему статусу (А. Бодэн), люди с наивысшим чувством ответственности (Х. Ортега-и-Гассет); лица, обладающие позициями власти (А. Этциони), формальной властью в организациях и институтах, определяющих социальную жизнь (Т. Дай); меньшинство, осуществляющее наиболее важные функции в обществе, имеющее наибольший вес и влияние (С. Келлер); «бого вдохновенные» личности, которые откликнулись на «высший призыв», услышали «зов» и почувствовали себя способными к лидерству (А. Фройнд), харизматические личности (М. Вебер), творческое меньшинство общества, противостоящее нетворческому большинству (А. Тойнби); сравнительно небольшие группы, которые состоят из лиц, занимающих ведущее положение в политической, экономической, культурной жизни общества (соответственно политическая, экономическая, культурная элиты) (В. Гэттсмен и др. теоретики элитного плюрализма); наиболее квалифицированные специалисты, прежде всего из научной и технической интеллигенции, менеджеров и высших служащих в системе бюрократического управления (представители технологического детерминизма), люди, обладающие качествами, которые воспринимаются в данном обществе как наивысшие ценности (сторонники ценностной интерпретации элиты); лица, осуществляющие в государстве власть, принимающие важнейшие решения и контролирующие их выполнение посредст-

вом бюрократического аппарата (А. Санистебан), руководящий слой в любых социальных группах — профессиональных, этнических, локальных (например, элита провинциального города); лучшие, наиболее квалифицированные представители определенной социальной группы (элита летчиков, шахматистов или даже воров и проституток) и другие (А. Боден); элитная группа является таковой потому, что располагается по вертикальному разрезу строения общества «наверху» (Дж. Сартори) (там же).

Социологи А. де Сваан, Дж. Мэйнон, Э. Ойен, Э. Райс пишут: «Элиты по определению — люди, которые контролируют большую долю материальных, символических и политических ресурсов общества, чем любая другая страта общества. Они занимают высшие посты в иерархии статуса и власти, полученные ими аскриптивно (по предписанному статусу) или ресептивно (благодаря собственным заслугам). В некоторых обществах элиты резко отделены от других граждан. Элита — те люди, которые занимают высшие властные позиции, контролируют большую часть собственности и имеют наивысший престиж» (Swaan et al., 2000: 43).

В своем труде «Социология политических партий в условиях демократии» немецкий историк, экономист и социолог Р. Михельс (1876–1936) под элитой понимает активное меньшинство, пытающееся выйти из-под контроля граждан и подчиняющее политику собственным интересам (Понятие элиты...: Электр. ресурс). Очевидно, что это понятие не может быть распространено на все общества, а следовательно, носит исключительный, нетипичный характер и не может считаться научной теорией.

Г. К. Ашин обратил внимание на очень важный момент: «Один из основоположников современных концепций элиты Г. Моска в большинстве своих работ старался обходиться без этого термина» (Ашин, 2004а: Электр. ресурс). Даже ум, стоявший у истоков появления термина, понимал сложность его применения и наделения каких-то явлений определением элитарности. Не случайно понятие элиты общественные науки как-то обходили вплоть до

начала XX в., а в США — даже до 30-х годов прошлого столетия.

Мы придаем большое значение представлению В. Парето термина «элита» с целью выделить «немногих» и «лучших», которые, по его мнению, формируют «управляющие» классы в отличие от «подчиненных» классов (по: Элита во власти...: Электр ресурс). Но «управляющие» классы далеко не одновариантны и даже не едины в своей основе; о них можно говорить как о власти, но далеко не как о передовых, лучших. Более того, «управляющие» классы могут быть демократичны, но могут быть тоталитарны, антидемократичны; отсюда их нельзя обозначать единым понятием «элита».

Обращает на себя внимание неочерченность категорий людей, организаций и прочих элементов государства и общества, попадающих под понятие «элита». Одни ученые и политики к элите причисляют только высший эшелон государственной власти, другие — неограниченную иерархию чиновничества, дифференцируя на а) высшее звено власти, принимающее решения, касающиеся всей страны; б) среднее звено, создающие решения, касательно отдельных регионов и сфер социальной деятельности; в) государственный и общественный аппарат. И для всех этих групп важнейшим критерием являются достоинство, заслуги, честность, добросовестность; властвующая на любом уровне элита должна состоять из достойнейших, выдающихся, высокоморальных людей. И наоборот, в элите не должно быть людей жестоких, циничных, коррумпированных, корыстных и властолюбивых, не брезгующих для достижения своей цели никакими средствами.

По мнению Г. Моска, качества, которыми должны обладать представители элиты, — способность к управлению людьми, организаторская способность, преимущество, выделяющее этот класс, по отношению к другим классам — моральное, материальное и интеллектуальное превосходство (Моска, Гаэтано: Электр. ресурс).

Некоторые исследователи выделяют в среде интеллигенции два слоя — интеллектуальную элиту и собственно интеллигенцию

(напр., Мешкова, 2006а). Первая, по их мнению, формирует интеллектуализированный труд, а вторая сохраняет и дополняет духовную, культурную, нравственную черту в своей деятельности. Если можно это абстрактно каким-то образом представить, то как на деле, в практике выявить интеллектуальную элиту? Следуя за авторами, видимо, скажем, философов, социологов следует относить к интеллектуальной элите, а инженеров, конструкторов, физиков — в «собственно интеллигенцию». Явно надуманная конструкция, интеллектуально развитые люди есть и, по данному определению, и «собственной интеллигенции», а интеллектуальная элита не может не входить в «собственно интеллигенцию».

По мнению А. В. Мешковой, «интеллектуальная элита отличается высокими интеллектуальными знаниями, создает духовные ценности и идеи, представляя выдающихся личностей в той или иной профессиональной среде» (Мешкова, 2006b: Электр. ресурс). Но какие критерии отбора в среде интеллигенции лиц, отвечающих этим показателям? Да и сама автор считает неправомерным говорить о нивелировании элитарности интеллигенции и в советский, и постсоветский периоды, моральных и культурных ценностей в ее сознании, т. е. она видит элитарность или элиту в интеллигенции в целом. Но одновременно она вводит понятие «подлинная художественная элита». Значит, по логике есть и не «подлинная» элита, а что это за категория, кем и как она определяется?

Привлекает внимание постановка вопроса об элите в сфере образования доктора исторических наук М. Н. Гусаровой, которая в нашей дискуссии о термине «элита» высказала такое суждение: «В этом случае можно подразумевать под элитой: 1) тех, кто определяет развитие высшей школы в целом; определяет направления развития, направления реформирования, формирует критерии, которым должны соответствовать выпускники, преподаватели, образовательные программы, научная работа; речь идет о ректорах ведущих вузов. Это ректор МГУ, ректор Высшей школы экономики, ректор Питерского университета, например. Они влияют на ситуацию в образо-

вании, имеют доступ к ресурсам; 2) конкретного вуза или вузов ведущих ученых, преподавателей либо руководство вуза. В первом случае (ученые, преподаватели) — это те, кто, можно сказать, составляет славу вуза, его достижения, но они, в большинстве своем, ни на что не влияют. Во втором случае (руководство вуза) — это люди, которые формируют политику вуза, отвечают за распределение ресурсов, решают, как вуз будет развиваться. Но мне представляется, что в данном контексте не совсем точно использовать критерий или понятие «элита». Элита в образовании — это все-таки ведущие вузы страны или мира в целом, выпускники этих вузов есть потенциальная элита общества».

Эти рассуждения существуют на обыденном разговорном уровне, вне научных определений.

И все же следует признать правоту тех заинтересованных исследователей, которые склонны считать термин «элита» неудачным.

Назовем некоторые негативные суждения по адресу понятия «элита». Отмечается, что если считать элиту субъектом политического процесса, то принижается роль народных масс; что по своей сути термин противоречит идеалам демократии. Наличие в обществе элиты соотносят с узурпацией власти у народа. Практически не существует объективных оснований для определения «истинной» элиты, не понятно и в чем эти «объективные» основания выражаются. На практике и в науке исходными являются субъективные определения элиты, то, что автор привносимой формулировки хотел бы видеть в элите: какими она должна обладать свойствами. Согласимся с таким суждением: «Обсуждать эти темы можно бесконечно долго — у каждого человека свои субъективные предпочтения, однако едва ли возможно из этих обсуждений извлечь что-то полезное для понимания социального устройства» (Определение понятия элиты: Электр. ресурс).

Кроме того, методологическую и методическую опасность представляет многомерность называемых элит: элита, властвующая элита, правящая элита, руководящая элита, стратегическая элита, суперэлита или элита в систе-

ме элит, субэлиты, региональные элиты, в политической элите выделяют правящую и оппозиционную (системную и несистемную) элиту, контрэлиту, ставящую целью изменение всей политической системы, и пр. В силу значимости самого понятия элиты в него следует ввести строгое, а самое главное — однозначное, единопонимаемое содержание.

Поиск хотя бы не консенсуса, а более или менее стыковочного понимания термина ведется много лет на международных социологических и философских конгрессах, форумах политических наук. Там отмечается произвольность иррационалистической трактовки элиты. На одном таком научном форуме — IV Всемирном социологическом конгрессе — признавалось, что дихотомическое деление «элита — масса» поверхностно отражает структуру социально-политических систем. Докладчик — признанный исследователь элиты Ж. Ляво предложил правильное, по нашему разумению, заключение: «Приходится удивляться тому, что социологическое исследование отталкивается от такого неточного, мало объективного и двусмысленного понятия, каким является понятие элиты. Добавление прилагательного «политическая» не облегчает задачу. Вызывая в представлении гипотетическую общность людей, отличных от масс, термин «элита» имплицитно отсылает нас к многочисленным социальным философиям, стремящимся оправдать и распространить весьма неточную и «морализирующую» концепцию социальной различий». И далее он заключил: «Строго говоря, слово «элита» может пониматься не абсолютно, а лишь относительно; это понятие означает совокупность избранных индивидуумов определенной социальной группы (например, элита дворянства). Хотя критерии этого отбора продолжают оставаться неопределенными, по-видимому, это высокие качества человека» (Элита: история термина: Электр. ресурс).

Мы усматриваем размытость и неопределенность термина, его использование для самых разных, не стыкующихся характеристик, подмену устоявшихся понятий. В современной российской политической реальности это можно представить, скажем, так: министры

правительства — с одной стороны, это какой-то верх общества, а с другой — некоторые из них подвергаются суровой критике общественных сил вплоть до рядовых граждан. Прокатившиеся по миру «цветные революции» отвергали свои правительства за разного толка просчеты, не считая их, в плане нашего суждения, национальными элитами.

Элита, по сути, — это не обязательно известные люди, но также и те, кто, находясь в тени, за кадром, влияют на принятие решений. Референты иногда являются «серыми кардиналами» а безымянные управленцы среднего звена принимают решения, определяющие жизнь регионов; лица из силовых структур обычно не видны (если они открыто не идут в политику), но от этого их влияние на политическую жизнь не становится меньше.

Термин «элита» при любом его прочтении и применении подразумевает лучших, наиболее достойных людей, но мировая практика даже самого последнего времени показывает, что в составе власти имущих высвечиваются циники, считающие любые средства возможными для достижения своих обособленных от народа целей, жестокие по натуре. Австрийский экономист Ф. Хайек писал в «Дороге к рабству», что «у власти оказываются худшие» (Элита: история термина: Электр. ресурс). А это говорит о невозможности в строго научном плане применять термин «элита» по отношению к власти предрешающей.

Английские политологи С. Мор и Б. Хендри считают, что теории элиты относятся в большей мере к коммунистическим политическим системам, где власть сосредоточена в руках руководства компартий, образующих авторитарную элиту, контролирующую все стороны социальной жизни (по: Ашин, 2004а: Электр. ресурс). Но научно аргументированный термин не может ограничиваться рамками отдельно взятых стран и обществ. Невозможно сказать, что в Советском Союзе правительство является элитой, а в Штатах — не является. Нельзя принять и суждение о том, что термин «элита», годный для характеристики примитивных политических систем, неприменим при анализе современных демократических структур. Почему? По этому определению в Север-

ной Корее может быть элита, а в Южной — нет. Если это научный термин, то он должен быть приемлем для любого общества.

Мы не разделяем позицию Г. К. Ашина: «Раз существует определенное явление — особая роль правящего меньшинства в социально-политическом процессе, значит, нужен и соответствующий термин, фиксирующий его. Иное дело, что Парето ввел не самый удачный термин, но искать ему замену на другой — «правящая верхушка», «господствующий класс», «правящее меньшинство», «господствующие слои» «контролирующее меньшинство» и т. д. мало что дает — ведь это будет спором о словах» (там же). Термин «элита» надо не заменять, а просто любому явлению следует давать понятное и точное определение сути, что и содержится в перечисленных понятиях.

И далее профессор пишет: «Бессмысленно вести спор о словах, гораздо плодотворнее дискуссии не терминологические, а содержательные, прежде всего, о месте и роли элиты в социальной структуре общества, о том, определяет ли она социальный процесс, является ли она внеклассовой социальной группой, выражающей интересы общества в целом, как настаивает ряд авторов, или же это верхушка господствующего эксплуататорского класса, осуществляющая государственное руководство во имя поддержания социальной системы, которая ставит этот класс в привилегированное положение, позволяя эксплуатировать народные массы» (там же). Но это уже совсем иной вопрос.

А вот о словах все же надо спорить.

Н. А. Баранов в курсе лекций «Политические отношения и политический процесс в современной России», вышедшем в 2011 г., дает подробную характеристику политической элиты. Заметим, что это определение вносится в учебный процесс системы высшего профессионального образования. В нем говорится: «Политическая элита — это относительно *немногочисленный слой* людей, занимающий *руководящие посты* в органах государственной власти, политических партиях, общественных организациях и т. п. и влияющий на выработку и осуществление политики в стране. Это орга-

низованное *меньшинство*, *контролирующая группа*, обладающая реальной политической властью, возможностью воздействовать *на все без исключения функции и политические действия общества*. Политическая элита есть властвующая часть общества, правящий слой. Данным понятием обозначаются группы лиц, имеющих *высокое положение в обществе*, активных в политической и иных сферах деятельности, обладающих влиянием, *богатством*. В основном это *профессиональные политики высокого ранга*, наделенные властными функциями и полномочиями. Это также *высшие государственные служащие*, подготовленные к участию в разработке и реализации политических программ, к выработке и осуществлению стратегии общественного развития. Политическая элита не просто совокупность лиц, силой случая оказавшихся наделенными властью, а *социальная группа*, которая формируется в результате *«естественного отбора»*, *слой общества*, сформированный из личностей, обладающих определенными *способностями, профессиональными знаниями, навыками, умениями*. Поэтому политическая элита является *центральной звеном* государственного управления, от деятельности которого в значительной степени зависит направление и ход политического развития общества, функционирование политической системы» (Баранов, 2011: Электр. ресурс). Все выделенное отмечено нами, и по всем этим формулировкам есть естественные вопросы; обозначим их без обсуждения.

«Относительно *немногочисленный слой людей*» на самом деле, как видно из последующих рассуждений, охватывает достаточно большой, охватывающий федеральный и региональный уровни, государственные органы и формирования гражданского общества (партий). «Занимающий *руководящие посты* в органах государственной власти, политических партиях, общественных организациях и т. п.» — почему только руководящие посты и какие это посты (министры, замы, руководители подразделений федеральных и территориальных министерств; председатели партий, члены центральных и региональных органов и т. д.)? «Это организованное *меньшинство*,

контролирующая группа...» — как оценивается численно это меньшинство; почему это контролирующая группа, а не руководящее ядро? «Обладающая реальной политической властью, возможностью воздействовать *на все без исключения функции и политические действия общества*»; воздействовать на «все без исключения...» — никто не наделен, за исключением президента как гаранта Конституции. «Данным понятием обозначаются группы лиц, имеющих *высокое положение в обществе*» — а кто регламентирует высокое или недостаточно высокое положение в обществе? «...Обладающих влиянием, *богатством*» — каким влиянием, и при чем тут богатство? «В основном это *профессиональные политики высокого ранга*» — почему профессиональные политики, в политику приходят и экономисты, артисты; почему только высокого ранга и кто устанавливает этот ранг? «Это также *высшие государственные служащие*» — но это противоречит предыдущим рассуждениям о руководящих постах. «*Социальная группа*», «*слой общества*, сформированный из личностей» — вряд ли целесообразна такая группировка. «*Естественного отбора*» — здесь как раз нет соответствующими органами государства и общества. «Личностей; обладающих определенными *способностями, профессиональными знаниями, навыками, умениями*» — это противоречит сущности демократизма, обновления кадров, выдвижения молодых. «Политическая элита является *центральной звеном* государственного управления» — центральным звеном является органы управления в государстве и обществе, а не отдельные личности сами по себе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Ашин, Г. К. (2004а) Элита: история термина [Электр. ресурс] // Элитариум: Центр дистанционного образования. URL: http://www.elitarium.ru/2004/08/05/print:page,1,jelita_istorija_termina.html (дата обращения: 8.07.2012).

Ашин, Г. К. (2004б) Элита: спор о термине [Электр. ресурс] // Библиотека учебной и научной литературы. URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/ashin_kurs/05.aspx (дата обращения: 8.07.2012).

Баранов, Н. А. (2011) Понятие и функции политической элиты России // Баранов Н. А. Политические отношения и политический процесс в современной России : курс лекций : [Электр. ресурс] // Бесплатная библиотека «Источник знаний». URL: <http://uchebnik-besplatno.com/uchebnik-teoriya-politiki/ponyatie-funktsii-politicheskoy-elityi.html> (дата обращения: 8.07.2012).

Мельник, В. А. (2004) Современный словарь по политологии. Минск : Книжный Дом.

Мешкова, А. В. (2006а) Власть и художественная интеллигенция в постсоветский период отечественной истории (1991–2006) : дис. ... канд. ист. наук. М.

Мешкова, А. В. (2006б) Власть и художественная интеллигенция в постсоветский период отечественной истории (1991–2006) : автореф. дис. ... канд. ист. наук [Электр. ресурс] // МосГУ. URL: http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/abstract/Meshkova_AV/ (дата обращения: 8.07.2012).

Москва, Гаэтано [Электр. ресурс] // Википедия : свободная энциклопедия. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Москва,_Гаэтано (дата обращения: 8.07.2012).

Определение понятия элиты [Электр. ресурс] // Проект «Neoeconomica». URL: http://neoeconomica.ru/files/elita_opredelenie.pdf (дата обращения: 8.07.2012).

Понятие элиты. Теории элит [Электр. ресурс] // Political Candidate for Greatness. URL: <http://the41stvote.org/politologija/56-ponjatijelity-teorii-jelit.html?showall> (дата обращения: 8.07.2012).

Теория элит [Электр. ресурс] // Википедия : свободная энциклопедия. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Теория_элит (дата обращения: 8.07.2012).

Элита [Электр. ресурс] // Википедия : свободная энциклопедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Элита> (дата обращения: 8.07.2012).

Элита во власти [Электр. ресурс] // Открытое общество. URL: <http://www.societyopen.ru/politika/55-jelita-vo-vlasti.html> (дата обращения: 8.07.2012).

Элита: история термина [Электр. ресурс] // Энциклопедия интересных статей портала «Excelion.ru». URL: <http://articles.excelion.ru/science/filosofy/47680727.html> (дата обращения: 8.07.2012).

Swaan, A., Manor, J., Øyen, E., Reis, E. P. (2000) Elite Perceptions of the Poor: Reflections for a Comparative Research Project // Current Sociology. Vol. 48. № 1. P. 43–54.

THE ELITE: TO THE QUESTION OF THE CONCEPT

V. K. Krivoruchenko, A. N. Matsuev
(Moscow University for the Humanities)

A. D. Plotnikov

(Autonomous Non-Commercial Organization
«The International Center of Family, Youth and
Children», Moscow City)

Zh. S. Syzdykova

(The Institute of Asian and African Countries at
Lomonosov Moscow State University)

The article covers the historical landmarks in the conceptualization of the word «elite» as well as its contemporary interpretations. The authors investigate the unscientific and scientific meanings.

Keywords: elite, term, concept, definition, policy, social group.

BIBLIOGRAPHY (TRANSLITERATION)

Ashin, G. K. (2004a) Elita: istoriia termina [Elektr. resurs] // Elitarium: Tsentr distantsionnogo obrazovaniia. URL: http://www.elitarium.ru/2004/08/05/print:page,1,jelita_istorija_termina.html (data obrashcheniia: 8.07.2012).

Ashin, G. K. (2004b) Elita: spor o termine [Elektr. resurs] // Biblioteka uchebnoi i nauchnoi literatury. URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/ashin_kurs/05.aspx (data obrashcheniia: 8.07.2012).

Baranov, N. A. (2011) Poniatie i funktsii politicheskoi elity Rossii // Baranov N. A. Politicheskie otnosheniia i politicheskii protsess v sovremennoi Rossii : kurs leksii : [Elektr. resurs] // Besplatnaia biblioteka «Istochnik znani». URL: <http://uchebnik-besplatno.com/uchebnik-teoriya-politiki/ponyatie-funktsii-politicheskoy-elityi.html> (data obrashcheniia: 8.07.2012).

Mel'nik, V. A. (2004) Sovremennyi slovar' po politologii. Minsk : Knizhnyi Dom.

Meshkova, A. V. (2006a) Vlast' i khudozhestvennaia intelligentsiia v postsovetskii period otechestvennoi istorii (1991–2006) : dis. ... kand. ist. nauk. M.

Meshkova, A. V. (2006b) Vlast' i khudozhestvennaia intelligentsiia v postsovetskii period otechestvennoi istorii (1991–2006) : avtoref. dis. ... kand. ist. nauk [Elektr. resurs] // MosGU. URL: http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/abstract/Meshkova_AV/ (data obrashcheniia: 8.07.2012).

Moska, Gaetano [Elektr. resurs] // Vikipediia : svobodnaia entsiklopediia. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Москва,_Гаэтано (data obrashcheniia: 8.07.2012).

Opredelenie poniatii elity [Elektr. resurs] // Proekt «Neoeconomica». URL: http://neoeconomica.ru/files/elita_opredelenie.pdf

ru/files/elita_opredelenie.pdf (data obrashcheniia: 8.07.2012).

Poniatie elity. Teorii elit [Elektr. resurs] // Political Candidate for Greatness. URL: <http://the41stvote.org/politologija/56-ponjatie-jelity-teorii-jelit.html?showall> (data obrashcheniia: 8.07.2012).

Teoriia elit [Elektr. resurs] // Vikipediia : svobodnaia entsiklopediia. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Теория_элит (data obrashcheniia: 8.07.2012).

Elita [Elektr. resurs] // Vikipediia : svobodnaia entsiklopediia. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Элита> (data obrashcheniia: 8.07.2012).

Elita vo vlasti [Elektr. resurs] // Otkrytoe obshchestvo. URL: <http://www.societyopen.ru/politika/55-jelita-vo-vlasti.html> (data obrashcheniia: 8.07.2012).

Elita: istoriia termina [Elektr. resurs] // Entsiklopediia interesnykh statei portala 137 «Excelion.ru». URL: <http://articles.excelion.ru/science/filosofy/47680727.html> (data obrashcheniia: 8.07.2012).

Swaan, A., Manor, J., Øyen, E., Reis, E. P. (2000) Elite Perceptions of the Poor: Reflections for a Comparative Research Project // Current Sociology. Vol. 48. № 1. P. 43–54.

Деформация социального капитала как фактор возникновения коррупции*

Л. Н. ФЕДОТОВ

(Филиал Российского государственного социального университета в г. Пензе)

В статье показано, что причина коррупции кроется в модели доверия и характере норм. Социальный капитал и доверие могут приватизироваться и принимать антиобщественные формы.

Ключевые слова: коррупция, формальный социальный капитал, неформальный социальный капитал, обобщенное доверие, партикулярное доверие, общество, социальные группы, социальные связи.

Основной задачей, на решение которой была направлена концепция социального капитала, сформулированная в конце XX в., стала демонстрация ценности социальных связей между людьми для развития экономической, политической, культурной и других сфер общества. Принятая в качестве основополагающей в концепции социального капитала модель отношений между людьми основывается на доверии, которое возникает в результате следования их общим нормам и ценностям. Распространение доверительных отношений становится возможным в результате участия граждан в общественной жизни, в деятельности социальных институтов. Взаимодействуя

в таких средах, люди преследуют не противоречащие обществу цели и интересы, в результате чего общество оказывается связано узлами добродетельных и честных отношений между его членами. Но эта точка зрения столкнулась с противоречивым обстоятельством, определяемым тем, что существуют не только общие цели, в которых заинтересовано все общество. Существуют частные сферы жизни, протекающие в семье, в кругу близких и друзей, коллег, соседей и пр. Отношения в этих коллективах также строятся на чувстве доверия, разделении групповых норм. Наличие таких компонентов в их отношениях, как нормы и доверие, обосновывает оправданность при-

* Статья подготовлена в рамках проекта «Антикоррупционная значимость модернизации России и формирование социального капитала» (грант РГНФ № 11-33-00371a2).