

Политическая сфера в структуре системной трансформации в переходных обществах

А. Г. КАРАТКЕВИЧ

(АКАДЕМИЯ ТРУДА И СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ,
МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)

В статье рассматривается структура системной трансформации в переходных обществах; обосновывается тесная взаимосвязь различных сфер (экономической, политической и др.) общества и доказывается основополагающая роль политической сферы.

Ключевые слова: политическая сфера, системная трансформация, переходный период, либерализация, модернизация, гражданское общество.

В переходных обществах политические процессы развиваются в условиях, когда политическая сфера практически не отделена от других сфер жизнедеятельности общества. Нередко случается так, что многие социально-экономические, социокультурные, этнические, религиозные проблемы становятся политическими. Это происходит в том случае, если решение проблемы средствами той сферы, где она возникла, невозможно. Поэтому правомерно поставить вопрос о необходимости определения места и роли политической сферы в структуре системной трансформации.

Политические процессы проходят в определенной среде. В самом общем понимании среда политического процесса — это все то, что его окружает и способно оказывать определенное влияние. В зависимости от целей исследования среда может подразделяться по различным основаниям. Например, на внутреннюю и внешнюю, т. е. интра- и экстрасоциетальную. Первая включает в себя экономику, культуру, социальную структуру. Вторая — все системы, являющиеся внешними к конкретному обществу. Ряд исследователей выделяют структурную, социальную, экономическую и политическую среду (Нефедов, 2009: 85).

Для определения политической сферы в структуре системной трансформации мы используем социоэкономический подход. Вместе с тем попытаемся доказать основополагающую роль политической составляющей. Это обусловлено *острой политической борьбой, отсутствием единых концепций преобразования в экономической и других сферах жизнедеятельности трансформирующихся переход-*

ных обществ. Такой вывод находит подтверждение в том, что уровень и характер развития общества предопределяется политической средой: *политическим режимом, характером и уровнем легитимности политической власти, степенью развитости гражданского общества и др.*

В этом контексте особого внимания заслуживают подходы, изложенные А. А. Шулу-сом, где подразумевается, что социальная сфера пронизывает: **1) экономику, 2) политику, 3) культуру:** «...если расположить три сферы так, что они проходят сквозь социальную сферу, то на точках их пересечения возникают особые, более конкретные виды социальных отношений» (Шулус, 2008: 9). В данном случае следует отметить неточность в решении поставленной проблемы, так как существует четвертая сфера, плоскость деятельности индивидов, общностей, институтов — *надгосударственная (внешнеполитическая)*, обусловленная процессами глобализации, интеграции и другими взаимосвязанными факторами.

Используя предложенную методологию, проведем систематизацию социальных отношений в четырех обозначенных плоскостях — важнейших сферах жизнедеятельности:

- 1) экономическая сфера — социально-экономические отношения;
- 2) внутривнутриполитическая сфера — социально-политические отношения;
- 3) духовная (социокультурная) сфера — социально-духовные, социокультурные отношения;
- 4) надгосударственная (внешнеполитическая) сфера — социально-надгосударственные отношения.

Эта систематизация отчасти совпадает с технологией, предложенной рядом ученых. Социальное пространство они рассматривают, исходя из реального положения в нем индивида и его представления о своем положении. Социальное пространство объединяет множество полей, в каждом из которых индивид занимает определенную позицию. Для идентификации места индивида или группы в социальной стратификации важнейшими полями являются: *социально-политическое* — характеризуется стремлением к власти, выполнением управленческих функций в политической и экономической сферах; *социально-экономическое* — владение собственностью и управление собственностью, уровни доходов, занятость по секторам, профессиональная деятельность и территория проживания; *социокультурное* — уровень образования, квалификация, интересы, ценности, образ жизни и т. д. (Беляева, 2005: 58–59).

Все эти поля взаимно пересекаются, и на них проецируется место индивида или группы в социальной иерархии. Однако в этом случае также не учтено четвертое — надгосударственное пространство. Наше утверждение подтверждается тем, что в последнее десятилетие прошлого века в связи с процессами глобализации многие исследователи заговорили о формировании нового элемента социопространства — глобального, способного оказывать определяющее воздействие на все остальные сферы не только конкретного общества, но и всей планеты.

Таким образом, трансформация охватывает весь спектр социальной системы: социально-экономическую и политическую сферу, внешнеполитическую составляющую, духовную жизнь и культуру, ее можно определить как **системную трансформацию** и структурировать по следующим блокам:

Экономический блок — обновление экономических основ общественной системы: разгосударствление собственности и приватизация; создание нового правового механизма, экономических и финансовых отношений; введение свободных цен и т. д.

Внутриполитический блок — изменения политической и государственной системы, от-

каз от монополии одной партии, демократизация общественной жизни, усиление роли общественных организаций, профсоюзов и других институтов гражданского общества.

Культурно-духовный блок — перемена духовно-культурных ориентиров и нормативно-ценностных факторов общественного развития.

Внешнеполитический, надгосударственный блок — практическое приспособление к потребностям мирового рынка, т. е. к новым формам внешнеэкономической и внешнеполитической деятельности, что обусловлено процессами глобализации.

С научной и практической точки зрения трансформационные явления необходимо рассматривать как процесс системной трансформации. Переходный период — время прохождения системной трансформации (экономической, политической и др.), который, в свою очередь, состоит из этапов (либерализации, модернизации, консолидации или экономического подъема). Таким образом, взаимосвязь трансформационных процессов с этапами переходного периода можно изобразить в виде таблицы (см. с. 54):

Этапы переходного периода: 1) либерализация или шоковая терапия; 2) модернизация; 3) консолидация или экономический подъем.

Составляющие трансформационного процесса:

1. *Социоэкономическая:* *a* — трансформация социотрудовых отношений; *b* — трансформация социопотребительских отношений; *c* — трансформация социодосуговых отношений.

2. *Социополитическая:* *a* — трансформация социоматериальных отношений; *b* — трансформация социоидеологических отношений; *c* — трансформация социоправовых отношений.

3. *Социокультурная:* *a* — трансформация социодуховных отношений; *b* — трансформация соционормативных отношений; *c* — трансформация социоценностных отношений.

4. *Соционадгосударственная:* 1) социоэкономическая трансформация (*a, b, c*); 2) социополитическая трансформация (*a, b, c*); 3) социокультурная трансформация (*a, b, c*).

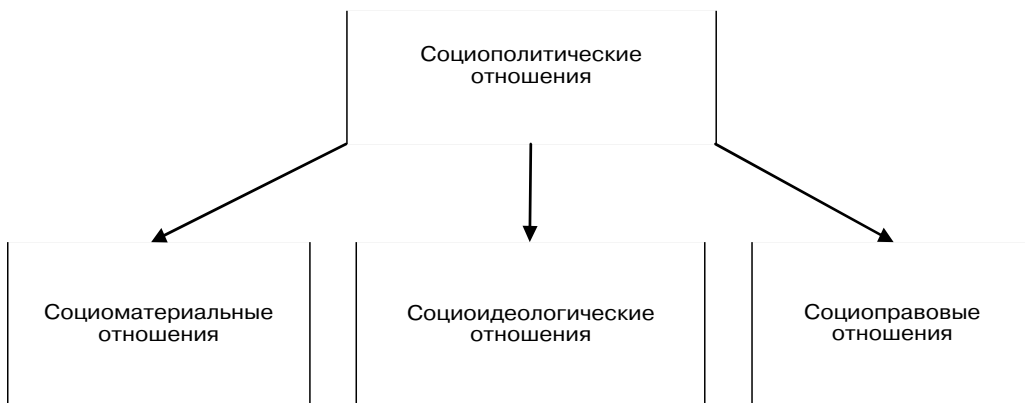
ВЗАИМОСВЯЗЬ СОСТАВЛЯЮЩИХ ТРАНСФОРМАЦИОННОГО ПРОЦЕССА
С ЭТАПАМИ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА

Этапы переходного периода	Составляющие трансформационного процесса (системной трансформации)											
	1. Социоэкономическая			2. Социополитическая			3. Социокультурная			4. Соционадгосударственная		
	a	b	c	a	b	c	a	b	c	1. (a, b, c)	2. (a, b, c)	3. (a, b, c)
1. Либерализации или шоковой терапии (1990-е годы)												
2. Модернизации (2000-е годы)												
3. Консолидации или экономического подъема (2020-е годы)												

В контексте заявленной темы рассмотрим более подробно социополитическую трансформацию. Условно **политическую сферу** характеризуют социально-политические отношения по поводу воспроизводства человека как субъекта политической жизни. Подобно социально-экономическим отношениям на определенном этапе развития общества социально-политические отношения перерастают в социополитические отношения (Шулус, 2008: 23). Они имеют определенную структуру, что позволяет рассматривать их в контексте трех составляющих: социоматериальные отношения,

социоидеологические отношения, социоправовые отношения (см. рис.). Такое утверждение объясняется тем, что активное включение личности в политический процесс требует определенных предпосылок: *материальных, идеологических и правовых*. Многие политические институты формируются и функционируют под сильным влиянием правовых норм: представительные, общественные организации, политические партии и др. (Матвеев, 2003: 27).

Опыт показывает, что для участия человека в нормальной политической деятельности необходимо:



Структура социополитических отношений

1) первичное удовлетворение его потребностей в основных продуктах питания, товарах и услугах, жилищно-бытовых условиях;

2) достижение определенного уровня политической культуры, образовательной и идеологической подготовки;

3) правовое обеспечение этих процессов.

Учитывая, что во всех этих категориях присутствует фактор «социо», социополитическая трансформация также распадается на три составляющие: трансформация социоматериальных отношений; трансформация социоидеологических отношений; трансформация социоправовых отношений.

Такой подход обусловлен тем, что взаимосвязь благосостояния общества и его политической сферы рассматривается по крайней мере в трех аспектах:

а — трансформация социоматериальных отношений. Во-первых, вполне обоснован тезис, что чем богаче общество, тем оно более открыто демократическим формам функционирования. В экономически развитом обществе основные по численности и по влиянию социальные группы не принадлежат ни к крайне бедным, ни к сказочно богатым; резкая, по существу двухполюсная, имущественная поляризация исчезает, образуется сильный «средний класс», который по своему положению в обществе и объективным интересам составляет опору демократической власти;

б — трансформация социоидеологических отношений. Во-вторых, уровень благосостояния оказывает заметное влияние на политические убеждения и ориентации человека. Такое утверждение основано на том, что материально более обеспеченные люди являются более либеральными, а более бедные являются более нетерпимыми;

с — трансформация социоправовых отношений. В-третьих, достаточно высокое национальное благосостояние служит необходимой базой формирования компетентной правовой службы, корпуса профессионально подготовленных управленческих кадров. В условиях бедности трудно добиться в массовом масштабе высокого уровня общеобразовательной и профессиональной подготовки, необходимой для эффективного управления на демо-

кратической основе в соответствии с законодательством.

На каждом из этапов переходного периода можно рассматривать и другие составляющие трансформационного процесса — а, б, с (см. табл.) переходного общества. Применительно к постсоветским государствам модернизация — один из этапов переходного периода.

Отмечая тесную взаимосвязь различных сфер общества, следует констатировать, что именно политическая сфера определяет сценарии трансформационных изменений, ее движущие силы и механизмы. Такой подход основан на том, что трансформируется пространство всех сфер: социоэкономической, социополитической, социокультурной и соционадгосударственной.

После выступления Д. Медведева по проблеме модернизации в России (Медведев, 2009) в средствах массовой информации, интернет-ресурсах появилась масса статей, публикаций, аналитических работ, посвященных пониманию сущности этого феномена, ее стратегии и тактике. Вместе с тем следует понимать, что модернизация — это один из этапов переходного периода. Модернизация делает отсталую страну современной — «как все». Однако стать лидером государство сможет только в процессе осуществления полномасштабной системной трансформации, пройдя через другие этапы переходного периода. Процесс перехода (системной трансформации) к такой модели исключительно сложный, трудный, исторически длительный, со своими особенностями.

Воздействие политической сферы на другие сферы жизни общества может быть эффективным или неэффективным, но его не может не быть. Это обусловлено экономическими, социальными обстоятельствами. Однако главным обстоятельством, отражающим необходимость присутствия политической составляющей в других сферах жизнедеятельности общества, является становление в современных демократических государствах гражданского общества. Его составляют негосударственные структуры, образовавшиеся в различных сферах общественной жизни: союзы, ассоциации, общественные объединения,

фонды, клубы, которые ставят своей целью защищать права и интересы своих членов. Осуществляя эти цели, гражданское общество вынуждено обращаться к государству с требованиями и запросами. Таким образом, государство через гражданское общество вступает в отношения с множеством существующих автономно от государства различных организаций.

В современных условиях главным ресурсом политического развития становится творческая способность человека. Тем самым пересматривается система отношений власти и общества, государства и человека. В связи с этим обновление политической системы, активизация структур гражданского общества становятся обязательными составляющими системной трансформации на этапе модернизации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Беляева, Л. А. (2005) Социальные слои в России: опыт кластерного анализа // Социологические исследования. № 12. С. 57–64.

Матвеев, Р. (2003) Политические процессы в правовом поле // Власть. № 7. С. 26–42.

Медведев, Д. А. (2009) Россия, вперед! // Российская газета. 11 сентября. С. 1.

Нефедов, С. А. (2009) Системная модель политического процесса: структура и основные понятия // Вестник ВолГУ. Сер. 4. История. Регио-

новедение. Международные отношения. № 2. С. 84–89.

Шулус, А. А. (2008) Социэкономика как межотраслевая наука. М. : АТиСО.

THE POLITICAL SPHERE IN SYSTEM TRANSFORMATION STRUCTURE IN TRANSITIONAL SOCIETIES

A. G. Karatkevich

(The Academy of Labour and Social Relations, Moscow University for the Humanities)

The article examines the structure of system transformation in transitional societies. The close interconnection of various social spheres (economic, political, etc.) is substantiated and the fundamental role of political sphere is proved.

Keywords: political sphere, system transformation, transitional period, liberalization, modernization, civil society.

BIBLIOGRAPHY (TRANSLITERATION)

Beliaeva, L. A. (2005) Sotsial'nye sloi v Rossii: opyt klaster'nogo analiza // Sotsiologicheskie issledovaniia. № 12. S. 57–64.

Matveev, R. (2003) Politicheskie protsessy v pravovom pole // Vlast'. № 7. S. 26–42.

Medvedev, D. A. (2009) Rossiia, vpered! // Rossiiskaia gazeta. 11 sentiabria. S. 1.

Nefedov, S. A. (2009) Sistemnaia model' politicheskogo protsessa: struktura i osnovnye poniatii // Vestnik VolGU. Ser. 4. Istoriia. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniia. № 2. S. 84–89.

Shulus, A. A. (2008) Sotsioekonomika kak mezhotraslevaia nauka. M. : ATiSO.

Новые издания

Криворученко В. К. История — фундамент патриотизма : монография. Изд. 2-е, испр. и доп. М. : НОУ ВПО «Институт непрерывного образования», 2012. — 271 с. В книге рассматриваются современные актуальные проблемы отечественной исторической науки, пропаганды исторических знаний, фальсификации истории.