Цирульников, А. М. (2001) История образования в портретах и документах. М. : Владос.

THE REALIZATION OF THE VARIATION PRINCIPLE IN THE PROJECTION OF VOCATIONAL EDUCATION CONTENT

V. Z. Yusupov, V. G. Korotaev
(Capital Financial and Human Academy)

The article deals with the variation principle in the projection of education content in a higher education institution, which provides the unity of the basic system of the elements of objective professional experience and the diversity of variants for the satisfaction of educational process participants' needs.

Keywords: unity, variety, variation, variative content of education, specialized content of education, integration strategy for projecting.

BIBLIOGRAPHY (TRANSLITERATION)

Lipskaia, L. A. (2007) Variativnost' kak sistemoobrazuiushchaia osnova razvitiia otechestvennogo obrazovaniia : pedagogiko-antropologicheskii aspekt : dis. ... d-ra ped. nauk. Magnitogorsk.

Portianskaia, L. L., Riabtsev, V. K., Slobodchikov, V. I. (1997) Printsip variativnosti v obrazovanii // Problemy proektirovaniia professional'noi pedagogicheskoi pozitsii. M. : IPI RAO. S. 56–71.

Tsirul'nikov, A. M. (2001) Istoriia obrazovaniia v portretakh i dokumentakh. M. : Vlados.

Россиеведение как учебный курс в вузах

Г. Ф. Шилова
(Академия социального управления Правительства Московской области)

В статье обосновывается необходимость введения в список обязательных учебных дисциплин курс «Россиеведение» для студентов третьего и четвертого курсов — для осознанного изучения истории своей страны молодежью, воспитания ее патриотизма.

Ключевые слова: россиеведение, вуз, высшее образование, Россия, история, студенты, синергетика, природно-культурное образование.

Глубокий духовно-нравственный кризис современного российского общества, особенно молодежной части его, высвечивает ряд проблем глубинного характера, обнаруживая существенные пробелы в сложившейся сегодня системе научного знания. Один из таких пробелов состоит в том, что в рамках отечественного гуманитарного знания отсутствует направление всестороннего изучения России как целостного природно-социокультурного образования.

На современном этапе одной из самых важных задач является создание и научная проработка вариантов сценариев будущего развития России. Это предполагает анализ исторических траекторий России, глубокое понимание и реконструкцию прошлого.

В США и в Западной Европе существует значительное число научных центров, специально занятых всесторонним исследованием России (Russian studies). В 1990-е годы устаревшее понятие «советология» заменил термин «россиеведение», ставший за это время общепризнанным. По сути, было сформировано новое социокультурное направление, дающее возможность работать в привычной сфере научных интересов ученым различных философских и политических взглядов. Оно объединило новое поколение россиеведов, которым чужды четкие политические акценты в науке. Однако сломать до конца привычный образ России в массовом сознании западному россиеведению все же пока не удается, старый концепт противопоставления «мы» и «они» продолжает работать (Лаптева, 2004).

В российской науке инициатором развития комплексного изучения России, моделирования образа России выступил доктор фило-

софских наук, профессор МГУ им. М. В. Ломоносова В. Ф. Шаповалов. Еще в 1994 г. он предложил такое научное направление назвать «Россиеведение» или «Комплексное изучение России (российской цивилизации)». Ученый совершенно справедливо заметил, что отсутствие данного научного направления в нашей стране, как и соответствующих научных подразделений, а также учебной дисциплины вузовского уровня, отрицательно сказывается не только на качестве образования, но по своим негативным последствиям далеко выходит за пределы науки и образования. Именно этим во многом обусловлены хаотичность и произвольность процесса определения приоритетов развития страны и связанного с ним формирования ценностных ориентаций вообще (Шаповалов, 1994; 1995).

Предложение В. Ф. Шаповалова представляется нам актуальным и интересным. Вот уже более десяти лет на кафедре, где работает автор данной статьи, студенты старших курсов изучают учебную дисциплину «Россиеведение».

Именно на старших курсах (третий и четвертый) изучение России как объекта и субъекта мировой истории особенно интересно студентам. Они уже сами как формирующиеся личности имеют немало вопросов об особенностях российской цивилизации, о тысячелетнем пути развития России как сложной самоорганизованной, самодостаточной системы, о судьбах России и Запада в сравнении и др. Учебный курс «Россиеведение» — это не история Отечества, не хронология в лицах и событиях. Это судьба России, воссозданная на основе междисциплинарного подхода учеными-гуманитариями и естествоиспытателями.

В последнее десятилетие произошел качественный скачок в развитии науки в целом и исторической в частности: существенно возросло участие в исследованиях гуманитарного направления ученых естественно-научного направления, математиков прежде всего. По их инициативе и при их активном участии развиваются математическая история, теоретическая история, изучается динамика исторического процесса, издается серия научных работ «Синергетика: от прошлого к будущему» (председатель редколлегии — Г. Г. Малинецкий).

Междисциплинарный подход к изучению России позволяет охватывать новые аспекты всестороннего исследования России. В частности, не только как цивилизационного явления (по В. Ф. Шаповалову), но и как системы (по предложению математиков). Изучение истории России и изучение России как цивилизации, как системы различаются так же, как математика и физика. «Узкий математик еще может оставаться наедине со своей мыслью, но физик и химик обязательно должен быть в курсе всех открытий, хотя вынужден был специализировать поле своих исследований. Таким образом, наука становится общим делом всей Европы; каждая нация, сообразно особенностям своего гения, делает вклад в сокровищницу общего прогресса, способствует обновлению понятий о природе и участвует в современных открытиях» (Бойко, 2008: 47–48).

В процессе изучения России открываются темы, которые не являются предметом изучения историка самостоятельно. Россиеведение является, на наш взгляд, частью науки о природе, которая изучает окружающий мир как систему, развивающуюся по закону сохранения движущей силы (энергии), накапливая или теряя энтропию, проходя множество точек бифуркации. Исследование России как социальной системы направлено на выявление функциональных связей, изучение фундаментальной полноты и циклической замкнутости функциональных связей, на выделение подсистем, имеющих взаимодополняющие функции.

На основе междисциплинарного подхода целесообразно, на наш взгляд, в вузах ввести учебную дисциплину «Россиеведение. Комплексное изучение России» (как показывает опыт, на третьем и четвертом курсах), организовать соответствующие научные центры.

Являясь гуманитарной наукой, история развивалась по пути качественного описания тенденций мирового развития. К серьезным трудностям относилась опасность утонуть в деталях, упустить главное и не заметить, как второстепенные события и проблемы искажают приоритеты и сущность. Методика исторических исследований все более требовала пе-

рехода от концептуального описания к количественному описанию динамики социальных процессов. Для осмысления и описания различных аспектов исторического развития ученые все более используют логико-математические методы, стремятся преодолеть различия гуманитарных и естественно-научных методов исследований социальной эволюции. Междисциплинарный подход на основе выявления и логико-математического осмысления общих закономерностей саморазвития социальных систем позволяет более глубоко исследовать конкретные исторические процессы, выявить и логико-математически описать общие закономерности самоорганизации социальной системы.

На всех этапах развития российского общества определяющую роль в решении внешних и внутренних актуальных проблем играли социальная активность, социальная консолидация, социальная ответственность народа. Русская пословица «Гнется, но не ломается» очень точно, на наш взгляд, отражает взаимосвязь существования России с ее социально-соборным миром. История показала, что Россия существует, если только она живет в атмосфере социально-коллективно-духовного. Будет сломан этот стержень — не будет России. К сожалению, современная Россия стоит у этого рубежа.

Что удерживало многонациональную, многоконфессиональную Россию с множеством социально-экономических укладов от распада в течение столетий? Каковы были связующие и организующие принципы, удерживающие ее? В то же время — почему рухнули Российская империя в начале XX в. и СССР в конце XX в.?

Осмысление прошлой социальной реальности предполагает, что историческое прошлое являлось другим по отношению к настоящему. Граница между прошлым и настоящим (при всей ее условности) проходит «по времени», по «социальному пространству» и по качеству — «другое», «иное». Время выступает как «классификационная ось» (Шаповалов, 2003: 13), которая превращает страну с единым фундаментом в иные качественные социальные сферы. При этом Россия вырабатывала такие специфические черты, особенности движения и развития, что можно говорить о «самобытности» и «самоценности» ее исторического пути. Существовали мощные силы компенсационного свойства, позволившие России построить модель саморазвития, самообеспечения, неповторимости.

На огромной, постоянно расширяющейся территории сотни народов в условиях сурового климата и разнообразной природы в борьбе за выживание создали сложную мощную систему — самодостаточную и саморазвивающуюся. Россия развивалась в своем историческом времени. В течение столетий использовались такие специфические средства, как общинность, сословная система, крепостное право, самодержавие, тоталитаризм. Веками создавалось военно-государственное общество с его девизом служения Отечеству. Эта система обеспечивала стратегическую независимость и безопасность России, оберегала страну на протяжении столетий от агрессий и распада. Главным стержнем этой системы являлся интеллектуально-культурный и нравственный уровень общества. Классические войны против России не смогли уничтожить ее целостность и объективность, но как только развернулась против России информационная война с целью разрушения души и нравственности народа, реальными оказались будущий распад или даже ликвидация страны.

Именно на переломе истории российской цивилизации больше, чем когда-либо, необходим новый взгляд на логику исторического процесса и прошлое страны.

На основе междисциплинарного и комплексно-тематических подходов автор обращается к прошлому, отталкиваясь от современного состояния общества, пытаясь найти ответ на вопросы: «Почему сегодня именно так обстоит дело?», «Где Россия проскочила развилку альтернативного варианта развития?», «Почему она не увидела этой точки бифуркации?». Применение междисциплинарного подхода позволяет в исследовании проблемы идти не только от прошлого к настоящему, а в известной мере в обратном направлении.

Интересна позиция известного американского русиста М. Малиа, который выразил не-

согласие с теми историками, которых он называет ангажированными в своих оценках российской истории и особенно ее советского периода, ничего не видящими в нем, кроме диагностики «советского зла» и «тоталитарной модели». Называя их советологами старой школы, М. Малиа пишет: «А вы не думаете, что когда-нибудь человечество скажет России: «Спасибо, что пробовали»?» (Малиа, 1999: 140).

Российские пассионарии век за веком создавали величие могучей державы — России. Столетиями накапливался научно-человеческий потенциал, который со временем превращался в социальные и политические импульсы, определившие романтический взгляд на рубежи, доселе миру неведомые. Вернадский с учением о ноосфере, Менделеев с таблицей о сущном, Циолковский с программой жизни человечества во Вселенной... У российского народа, если оглянуться в свое прошлое, нет оснований считать себя ущемленным, провинциальным на «мировом празднике цивилизаций». Интеллектуальный и нравственный потенциал России и в настоящее время еще таков, что позволяет, по словам академика Н. Н. Моисеева, «сохранить не только себя в России, но и в себе Россию» (Моисеев, 2003: 201). Необходимы пробуждение национального сознания, осознанная свобода выбора дальнейшего пути.

Самоорганизация России являлась процессом самопроизвольного возникновения упорядоченности, взаимосвязей, отношений, ограничений, как бы «самих по себе». У системы, у целого возникали свойства, которыми не обладала ни одна из частей системы. Появлялись новые качества. Принципы самоорганизации становились объектом управления. Известный отечественный исследователь Г. Г. Малинецкий пишет: «Одно дело, если в обществе «человек человеку — друг, товарищ и брат». И совсем другое, если «каждый за себя, один Бог за всех». В таких обществах могут быть построены совершенно разные организации, эффективны разные управленческие технологии, могут быть реализованы совершенно разные социальные проекты. И с изменением типа самоорганизации могут быть связаны реформы, революции, кризисы, а иногда и сход цивилизации с арены истории» (Малинецкий, 2006: 19–20).

Исторический опыт России в деле самоорганизации, сохранения и развития единого социально-экономического, культурного, информационного пространства на протяжении столетий приобретает особое звучание и значение в настоящее время — время поиска путей развития в XXI в.

Понятие «история» давно, на наш взгляд, необходимо соединить с понятием «энергия». Человек, изучающий отечественную историю продуманно и с желанием не судить, а понять причинно-следственные связи деятельности ушедших поколений, извлечь уроки и понять логику, становится сильнее, мудрее, чем раньше. Он может не замечать, как знание прошлого переливается в силу, уверенность, желание познать будущее. Историк не только смотрит в прошлое, но и прогнозирует будущее мира и России, расширяет знание о природе и человеке. Многие современные историки своей деятельностью, своими научными трудами соединяют функциональное (исследование прошлого) с прогностическим (взгляд в будущее). А это в совокупности, на наш взгляд, дает возможность организовывать, просчитывать будущее, поскольку рано или поздно оно оказывается тесно увязано с уроками и итогами прошлого. Прошлое становится стройной и исполненной величия системой, которая находит развитие в будущем. Человек не потерялся на пути. У него есть фундамент. Но у него есть и дорога в будущую жизнь, которая может стать не стихийной, а дорогой с рассчитанным результатом движения. Прошлое становится источником энергии, оптимизма, творчества и созидания.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Бойко, С. В. (2008) Основы механизма физических процессов, или «Как устроена природа (и как происходят природные явления)» и «Почему природа является именно такой, а не другой». М. : ЛКИ.

Лаптева, Е. В. (2004) Американское россиеведение: Образ России. Пермь : ПГПУ.

Малиа, М. (1999) Советская история // Отечественная история. № 3. С. 134–141.

Малинецкий, Г. Г. (2006) Предисловие. Самоорганизация, управление и будущее России // Будущее России в зеркале синергетики / отв. ред. Г. Г. Малинецкий. М. : КомКнига ; URSS. С. 7–27.

Моисеев, Н. Н. (2003) Междисциплинарные исследования глобальных проблем. М. : Тайдекс Ко.

Шаповалов, В. Ф. (1994) Россиеведение как комплексная научная дисциплина // Общественные науки и современность. № 2. С. 37–46.

Шаповалов, В. Ф. (1995) Россиеведение. Программа учебного курса для вузов // Общественные науки и современность. № 2. С. 79–81.

Шаповалов, В. Ф. (2003) Истоки и смысл российской цивилизации : учеб. пособие для вузов. М. : ФАИР-ПРЕСС.

RUSSIAN STUDIES AS A COURSE OF STUDY IN TERTIARY INSTITUTIONS

G. F. Shilova
(The Moscow Region Government Academy of Public Administration)

The article substantiates the necessity of the introduction of a course of Russian studies into the list of compulsory education subjects for the third and fourth-year students in order that young people have conscious studies of the history of their country and training in patriotism.

Keywords: Russian studies, tertiary institution, higher education, Russia, history, students, synergetics, natural and cultural education.

BIBLIOGRAPHY (TRANSLITERATION)

Boiko, S. V. (2008) Osnovy mekhanizma fizicheskikh protsessov, ili «Kak ustroena priroda (i kak proiskhodiat prirodnye iavleniia)» i «Pochemu priroda iavliaetsia imenno takoi, a ne drugoi». M. : LKI.

Lapteva, E. V. (2004) Amerikanskoe rossievedenie: Obraz Rossii. Perm' : PGPU.

Malia, M. (1999) Sovetskaia istoriia // Otechestvennaia istoriia. № 3. S. 134–141.

Malinetskii, G. G. (2006) Predislovie. Samoorga-nizatsiia, upravlenie i budushchee Rossii // Budushchee Rossii v zerkale sinergetiki / otv. red. G. G. Malinetskii. M. : KomKniga ; URSS. S. 7–27.

Moiseev, N. N. (2003) Mezhdistsiplinarnye issledovaniia global'nykh problem. M. : Taideks Ko.

Shapovalov, V. F. (1994) Rossievedenie kak kompleksnaia nauchnaia distsiplina // Obshchestvennye nauki i sovremennost'. № 2. S. 37–46.

Shapovalov, V. F. (1995) Rossievedenie. Programma uchebnogo kursa dlia vuzov // Obshchestvennye nauki i sovremennost'. № 2. S. 79–81.

Shapovalov, V. F. (2003) Istoki i smysl rossiiskoi tsivilizatsii : ucheb. posobie dlia vuzov. M. : FAIR-PRESS.

Теоретические основания развития образовательной среды в целях самореализации личности школьника

Н. А. Шарай
(Гимназия №1504, г. Москва)

В статье обосновывается необходимость организации самостоятельной познавательной деятельности школьников при условии не только собственных мотиваций, но и развития образовательной среды.

Ключевые слова: образовательная среда, самореализация, личность, самостоятельная познавательная деятельность, педагог.

В образовательном процессе школы в настоящее время особую актуальность приобретает организация самостоятельной познавательной деятельности. От степени развития способностей самостоятельно понимать, усваивать и использовать продукты современной культуры, научно технических достижений зависит социальное, экономическое и психофизиологическое состояние человека в современном обществе, считал Ж. Пиаже (Пиаже, 1964). Развитие умений и навыков познавательной деятельности, которые опреде-