

Отношения Индии со странами АСЕАН до распада биполярной системы международных отношений

Е. С. ЖУРАВЛЕВА

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)

В статье анализируются отношения между Индией и странами АСЕАН в XX в. (до конца 1980-х годов), на которые влияли как внутренние политические события и процессы, так и внешние факторы.

Ключевые слова: АСЕАН, Индия, внешняя политика, международное сотрудничество, холодная война, Движение неприсоединения, Камбоджа, Вьетнам, США.

Первые контакты Индии со странами Юго-Восточной Азии (ЮВА) начались приблизительно 2000 лет назад. На протяжении многих веков индийские купцы, торговцы, ремесленники, а также ученые перемещались на острова и земли региона. Именно торговля и коммерческая деятельность лежали в основе культурного и религиозного проникновения Индии в регион. Даже названия стран региона происходили от названия растений и минералов, что отражено в «Артхашастре», автором которой считается Чанакья Каутилья (Артхашастра..., 1993). Например: *Suvarnabhumi* (Земля Золота), *Karpuadvipa* (Остров Камфоры), *Yavadvipa* (Остров Ячменя) и т. д. В XII–XIII вв. главными индийскими центрами торговли со странами ЮВА, а также Восточной Африки и Ближнего Востока стали Гуджарат и Бенгалия. Гуджаратские купцы направляли свои товары в Аден, Ормуз, на Цейлон, в Пегу, Сиам, Малакку, на Яву и в другие страны Азии (Седов, 1971: 11).

Таким образом, в прошлом между Индией и Юго-Восточной Азией были установлены прочные цивилизационные и экономические связи. Как следствие, важные элементы индийской культуры стали неотъемлемой частью большинства стран региона.

Однако за двухвековой период колониализма связи Индии со странами ЮВА в значительной степени были разрушены. Завоевание Индии европейцами означало начало разрыва традиционных связей развитой экономики субконтинента с остальной Азией и «привязку» к Европе и к Британской империи (Бару, 2003: 56).

С получением независимости Индия приняла ряд попыток с целью возродить бы-

лые отношения. Дели стал оказывать активную поддержку движениям за независимость и содействовать ускорению деколонизации сначала в Индонезии и Бирме, затем в Малайе, а позже во Вьетнаме. Международное положение Индии в Азии, особенно начиная с первой половины 1960-х годов, приобрело новые черты, связанные с огромным влиянием на индийскую внешнюю политику индийско-китайской напряженности. Печать этой острой конфронтации лежала на многих внешнеполитических взглядах Индии, в том числе в отношении Индонезии и Малайзии, а также индокитайской проблемы. Отношение Индии к освободительной борьбе в Индокитае неизменно определялось поддержкой справедливого дела вьетнамского народа, но в то же время сложное положение в разделенном Вьетнаме просматривалось и сквозь призму перспектив китайского влияния на этот район (Данилов, 1978).

Говоря о причинах застоя в отношениях между Индией и странами ЮВА в период холодной войны, в первую очередь необходимо отметить, что на первом этапе своего «утробного развития» АСЕАН включала в свой состав лишь пять стран, идущих по пути догоняющего капитализма (только Бруней стал новым членом в 1984 г.), и ориентировалась на западный блок в сфере международных отношений (Малетин, 2002: 18). Ассоциация была создана на антикоммунистической и преимущественно на антикитайской основе. Однако Индия в то время считала главным принципом своей внешней политики необходимость держаться в стороне от союзов. Еще в 1946 г. Дж. Неру говорил о решимости Индии держаться в стороне от блоков или группировок,

заключающих союзы друг против друга, которые в прошлом приводили к мировым войнам и которые могут вновь повлечь катастрофы в еще более широких масштабах. Четкое отмежевание Индии от системы агрессивных группировок в Азии, срывавшее империалистические планы полного «окружения» стран социализма, подтверждалось многократными заявлениями индийских руководителей о том, что Индия ни при каких обстоятельствах не обратится и не примет внешнюю помощь, не допустит чужеземные силы на свою территорию.

20 мая 1968 г. И. Ганди по поводу АСЕАН сказала: «Индия считает, что экономическое сотрудничество в этом районе должно быть создано на более широкой основе, где каждая страна будет играть свою роль без давления со стороны других» (цит. по: Гиясов, 1991: 150). Неслучайно, еще в 1967 г. Индия предложила создать Азиатский совет, полагая, что такая широкая экономическая организация всех государств Азии должна быть сформирована с той целью, чтобы ни одна азиатская страна или группа стран, а также ни одна страна за пределами региона не могла доминировать над другими (Zhao Hong, 2007: 122).

Принципы и цели внешней политики Индия реализовывала в качестве лидера Движения неприсоединения, объединив вокруг себя страны третьего мира. Паназийские идеи имеют долгую историю в Индии. Накануне получения независимости М. Ганди пропагандировал концепцию Азиатской федерации. В межвоенный период индийский поэт Р. Тагор, противопоставляя Азию Западу, утверждал, что для всех азиатских стран характерны одинаковые «духовная сила», «простота», «признание общественных обстоятельств». Идеи Р. Тагора получили продолжение в Бандунге, где, в свою очередь, были заложены основы нынешних дискуссий касательно Восточных азиатских саммитов.

Индийское правительство проявляло сдержанность в отношении ряда азиатских встреч, которые могли быть направлены на формирование военно-политических группировок, прямо или косвенно связанных с инициативой или участием западных держав. С осуждением

были восприняты Индией шаги США и других западных держав к созданию в Юго-Восточной Азии новой военно-политической группировки — СЕАТО. Правительство Индии отклонило приглашение принять участие в Манильской конференции, которая должна была оформить создание блока.

Середина 1950-х годов — время наибольших успехов нейтралитской внешней политики Индии. Дели не допустил втягивания большинства соседей по региону в военно-политические блоки, которые создавались США.

На международной афро-азиатской Бандунгской конференции 1955 г. Дж. Неру вместе с другими лидерами — Сукарно, У Ну обозначил необходимость объединения и солидарности, а также важность пяти принципов сосуществования, одобренных Индией и Китаем в 1954 г. Одной из целей Бандунгской конференции (хотя и об этом не говорилось открыто) было нейтрализовать угрозу со стороны Китая в отношении соседних азиатских государств. Деятельность афро-азиатской группы была охарактеризована премьер-министром Индии Дж. Неру как «позитивный нейтралитет» (Очерки международных отношений..., 1975: 62), который впоследствии был заменен термином «неприсоединение». Таким образом, Индия стала эпицентром национального возрождения Азии.

В 1960-е годы, несмотря на провозглашенное Индией Движение неприсоединения, холодная война оказала существенное влияние на международные отношения между азиатскими странами. Вследствие сближения с Советским Союзом Индия постепенно отдалялась от некоммунистических государств Юго-Восточной Азии. Отношения между Индией и странами Юго-Восточной Азии стали еще более напряженными после образования АСЕАН, прообразом которой, по мнению Индии, был блок СЕАТО (против создания СЕАТО как воплощения курса, «противоречащего концепции зоны мира», в Индии выступили все политические партии). В Индии существовали опасения по поводу тайных планов США использовать АСЕАН в качестве инструмента реализации своих планов в регионе в условиях холодной войны (Sridharan,

1993: 118). АСЕАН была образована в то время, когда США вели полномасштабные военные действия во Вьетнаме и оказывали давление на Дели во вьетнамском вопросе.

В конце 1960-х — начале 1970-х годов политика индийского правительства в отношении вьетнамской проблемы претерпела некоторые изменения в позитивном направлении. Если в середине 60-х годов руководители Индии выражали только беспокойство по поводу вьетнамского кризиса, то позже они открыто требовали от США вывести войска из Вьетнама, прекратить бомбардировки Северного Вьетнама. Более того, несмотря на угрозы США перестать оказывать экономическую помощь Индии, индийское правительство начало восстанавливать торговые и культурные контакты с Демократической Республикой Вьетнам (Гиясов, 1991: 74). Таким образом, в то время как страны АСЕАН полагали, что присутствие США является необходимым для сдерживания влияния Китая в регионе, обуздания подрывной антиправительственной деятельности и распространения антикоммунистической идеологии, в Индии опасались превращения АСЕАН в инструмент реализации американских планов.

Несмотря на непоколебимую приверженность политике неприсоединения, Индия все больше сближалась с СССР, в то время как члены АСЕАН с подозрением относились к намерениям СССР в регионе. Прозападные страны ЮВА, такие как Таиланд, Малайзия и Сингапур, негативно относились к индо-советскому сближению. Ряд последующих событий послужил углублению поляризации интересов Индии и стран АСЕАН. Подписание Индией в 1971 г. советско-индийского договора о мире, дружбе и сотрудничестве вызвало беспокойство среди стран АСЕАН, полагающих, что альянс Москва — Новый Дели позволит СССР использовать свое влияние в Южной Азии для продвижения интересов на юго-восточном направлении, несмотря на заверения со стороны Индии о том, что данное соглашение не носит военного характера. Последующее высказывание министра внутренних дел Индонезии А. Малика по поводу договора представляло собой общее мнение

АСЕАН. Он заявил, что его страна отказалась от предложенного Советским Союзом дружественного договора, и добавил, что любое подобное предложение от СССР любой стране — члену АСЕАН должно будет обсуждаться Ассоциацией в целом, прежде чем какая либо отдельная страна сможет принять какое-либо решение относительно него.

Индо-пакистанская война 1971 г., во время которой Индия опиралась на поддержку СССР, по мнению стран АСЕАН, продемонстрировала отход Дели от политики неприсоединения. Действия Индии были расценены странами АСЕАН как прямое нарушение суверенитета Пакистана. Как полагали страны ЮВА, Индия проводила политику двойных стандартов, критикуя действия США в Диего-Гарсия и в то же время поддерживая присутствие СССР в зоне Индийского океана. В своей оценке событий страны АСЕАН исходили из того, что были обеспокоены проблемами сепаратистских волнений в пределах собственных государств. Достижение успеха сепаратистскими движениями при помощи внешней интервенции доминирующего регионального государства могло создать неприятный прецедент. В связи с этими событиями надо сказать, что пропакистанская позиция США в индо-пакистанском конфликте 1971 г. и замораживание американской помощи Индии привели к резкому ухудшению американо-индийских отношений. В то же время в Индии усилилась тенденция, направленная на развитие отношений с государствами, представляющими прогрессивные силы в мировой политике. Выражением этого, в частности, стала дипломатическое признание Индией ДВР и ГДР. Индия резко осудила позицию сайгонского режима.

Очередной проблемой, в которой проявилось негативное отношение стран АСЕАН к политике Дели, стал кризис в Бангладеш. Индия пыталась привлечь внимание стран АСЕАН к проблеме беженцев и дилемме, перед которой она встала при ее решении. Хотя эти страны продемонстрировали осознание серьезных гуманитарных проблем, которые были созданы наплывом беженцев, и сочувствовали Индии по этому поводу, они не были

впечатлены основным курсом, принятым Индией в Бангладеш.

Совершенно не критикуя силовые акции Пакистана, которые вызвали наплыв беженцев, страны АСЕАН продолжали сомневаться в правильности позиции Индии. Оценки последствий, вытекающих из конфликтов, у Индии и АСЕАН отличались изначально, так как их определение самого конфликта было явно различным. Общим мнением стран АСЕАН было то, что проблема попадала строго во внутреннюю юрисдикцию Пакистана.

Очередным фактором, способствовавшим ухудшению отношений между Индией и АСЕАН, стал камбоджийский вопрос. В противовес объединившемуся Вьетнаму, который предпочел ориентироваться на СССР, КНР стала внешним союзником так называемых красных кхмеров, вооруженные отряды которых вошли в 1975 г. в столицу — город Пномпень и развязали в провозглашенной ими «Демократической Кампучии» беспрецедентный в мировой истории геноцид собственного населения. В ноябре 1978 г. был заключен советско-вьетнамский договор о дружбе и сотрудничестве, вскоре после подписания которого началось наступление войск Социалистической Республики Вьетнам (СРВ) и отряда Единого фронта национального спасения Кампучии (ЕФНСК) на Пномпень, закончившееся крахом режима Пол Пота и провозглашением Народной Республики Кампучии (НРК). Все эти события были расценены АСЕАН как вмешательство во внутренние дела суверенного государства и нарушение военно-стратегического баланса сил в ЮВА в пользу Ханоя и Москвы. Это кардинально изменило отношение стран АСЕАН к Вьетнаму, так как уход США из Индокитая создавал своего рода «вакуум силы», который после подписания советско-вьетнамского договора и ввода войск СРВ в Кампучию был в основном заполнен советско-вьетнамским влиянием. Вторжение СРВ было воспринято в Пекине как попытка ликвидировать основу китайского влияния в ЮВА и шаг к формированию под руководством Вьетнама просоветского блока (Богатуров, 2003: 401). Поэтому 17 февраля 1979 г. войска КНР вторглись во Вьетнам.

Изменение баланса сил в Восточном Индокитае в пользу социалистического содружества поставило страны АСЕАН перед необходимостью сдвинуть акценты в своих подходах к определению главного источника коммунистической опасности от Китая к Вьетнаму.

Тесные связи с Западом и США, которые пошли на блокирование с китайским руководством, и «счастливая возможность» рукой Пекина наказать СРВ привели к тому, что страны АСЕАН официально не осудили КНР за нападения на СРВ в феврале 1979 г. Их заявления о «строгом нейтралитете» фактически сводились к тому, что агрессор и его жертва ставились ими на одну доску, что реально означало молчаливое потворство пекинским лидерам.

Однако Индия занимала другую позицию в этом вопросе. По мнению Дели, жестокость внутренней политики режима Пол Пота, осуществлявшейся как геноцид, а также постоянные вторжения на территорию Вьетнама полотовских отрядов не оставляли для Вьетнама иного выбора, кроме как помочь патриотическим силам Камбоджи изгнать приспешников этого режима.

Борьба за признание индийским правительством НРК получила одобрение различных партий в парламенте. Правительство Дж. Парти хотя не признало режим Хенг Сам Рина в Камбодже, но прекратило признавать так называемую Демократическую Камбоджу, возглавлявшуюся Пол Потом.

Индия 7 июня 1980 г. признала правительство НРК, возглавляемое председателем народно-революционного совета Камбоджи Хенг Сам Рином, и установила с ним дипломатические отношения. И. Ганди решительно защищала решение индийского правительства о признании НРК вопреки неодобрению этого решения некоторыми странами, и прежде всего США и Китаем. Таким образом, несмотря на недовольство стран АСЕАН, Индия решительно поддержала Вьетнам.

Государства АСЕАН со своей стороны при активной поддержке Китая добились осуждения ООН присутствия вьетнамских войск в Камбодже, продолжения признания так называемой Демократической Камбоджи, ре-

жима Пол Пота и его соратников и созыва под эгидой ООН международной конференции «для распутывания камбоджийского узла». Конференция, состоявшаяся в середине июля 1981 г., бойкотировалась Вьетнамом. Индия также не приняла в ней участия, поскольку эта конференция не могла привести к политическому урегулированию и больше походила на проявление холодной войны в регионе.

Индия сыграла большую роль в созыве международной конференции по вопросам мира и безопасности в Азии в Нью-Дели в марте 1989 г. Международный форум выразил поддержку борьбе народов Вьетнама, Лаоса и Камбоджи. Его участники требовали от американских империалистов и китайских экспансионистов прекращения поддержки клики Пол Пота. Делегаты конференции призвали правительства стран ЮВА активно отвечать на инициативы правительства стран Индокитая по превращению ЮВА в зону мира, нейтралитета, стабильности и прогресса.

Говоря о камбоджийской проблеме, стоит отметить, что, несмотря на напряженность отношений между Индией и АСЕАН, вызванную по большей части негативной реакцией стран ЮВА на поддержку, которую Дели оказывал Вьетнаму в камбоджийском вопросе, страны АСЕАН в 1980 г. пригласили Индию в организацию в качестве партнера по диалогу. Однако Индия дала отрицательный ответ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Артхашастра, или Наука о политике (1993) / пер. В. И. Кальянова. М. : Наука.

Бару, С. (2003) Изменения во внешнеэкономических отношениях Индии в условиях многополярного мира // Глобализация и крупные полупериферийные страны. М. : Международные отношения.

Богатуров, А. Д. (2003) Системная история международных отношений, 1918–2003 : в 4 т. М. : Московский рабочий. Т. 3 : События, 1945–2003.

Гиясов, Т. Г. (1991) Борьба Индии за свободу и независимость народов Индокитая. Ташкент : Фан.

Данилов, В. И. (1978) Политика Китая в Азии. Отход от интернациональной марксистско-ле-

нинской политики // Международные отношения в Южной, Юго-Восточной Азии и на Дальнем Востоке (1955–1965). М. : Наука. С. 200–217.

Малетин, Н. П. (2002) От АСЕАН-6 к АСЕАН-10: новый геополитический фактор в АТР // АСЕАН и ведущие страны АТР: проблемы и перспективы : сб. ст. М. : Гуманитарий. С. 18–56.

Очерки международных отношений в Южной, Юго-Восточной Азии и на Дальнем Востоке (1945–1955) (1975) / под ред. Г. Л. Бондаревского, М. С. Капицы, Г. П. Колыхановой и др. М. : Наука.

Седов, И. А. (1971) Экономические связи Индии с развивающимися странами Азии и Африки. М. : Наука.

Sridharan, K. (1993) India–ASEAN Relations: Evolution, Growth, and Prospects // China, India, Japan and the Security of Southeast Asia / ed. by Ch. Jeshurun. Pasir Panjang, Singapore : Institute of Southeast Asian Studies. P. 117–143.

Zhao Hong. (2007) India and China: Rivals or Partners in Southeast Asia // Contemporary Southeast Asia. Vol. 29. № 1. P. 121–142.

THE RELATIONS BETWEEN INDIA AND THE ASEAN COUNTRIES BEFORE THE DECLINE OF THE BIPOLAR SYSTEM OF FOREIGN AFFAIRS

E. S. Zhuravleva

(Moscow University for the Humanities)

The article analyzes the relations between India and the ASEAN countries in the 20th century (until the end of the 1980s), which were influenced by both internal political events and processes and external factors.

Keywords: ASEAN, India, external policy, international collaboration, the Cold War, the Non-Aligned Movement, Cambodia, Vietnam, the USA.

BIBLIOGRAPHY (TRANSLITERATION)

Artkhashastra, ili Nauka o politike (1993) / per. V. I. Kal'ianova. M. : Nauka.

Baru, S. (2003) Izmeneniia vo vneshneekonomicheskikh otnosheniakh Indii v usloviakh mnogopol'arnogo mira // Globalizatsiia i krupnye poluperiferiinye strany. M. : Mezhdunarodnye otnosheniia.

Bogaturov, A. D. (2003) Sistemnaia istoriia mezhdunarodnykh otnoshenii, 1918–2003 : v 4 t. M. : Moskovskii rabochii. T. 3 : Sobytiia, 1945–2003.

Giasov, T. G. (1991) Bor'ba Indii za svobodu i nezavisimost' narodov Indokitaia. Tashkent : Fan.

Danilov, V. I. (1978) Politika Kitaia v Azii. Otkhod ot interna-tional'noi marksistko-leninskoi politiki // Mezhdunarodnye otnosheniia v Iuzh-

noi, Iugo-Vostochnoi Azii i na Dal'nem Vostoke (1955–1965). M. : Nauka. S. 200–217.

Maletin, N. P. (2002) Ot ASEAN-6 k ASEAN-10: novyi geopoliticheskii faktor v ATR // ASEAN i vedushchie strany ATR: problemy i perspektivy : sb. st. M. : Gumanitarii. S. 18–56.

Ocherki mezhdunarodnykh otnoshenii v Iuzhnoi, Iugo-Vostochnoi Azii i na Dal'nem Vostoke (1945–1955) (1975) / pod red. G. L. Bondarevskogo, M. S. Kapitsy, G. P. Kolykhanovoi i dr. M. : Nauka.

Sedov, I. A. (1971) Ekonomicheskie sviazi Indii s razvivaiushchimisya stranami Azii i Afriki. M. : Nauka.

Sridharan, K. (1993) India–ASEAN Relations: Evolution, Growth, and Prospects // China, India, Japan and the Security of Southeast Asia / ed. by Ch. Jeshurun. Pasir Panjang, Singapore : Institute of Southeast Asian Studies. P. 117–143.

Zhao Hong. (2007) India and China: Rivals or Partners in Southeast Asia // Contemporary Southeast Asia. Vol. 29. № 1. P. 121–142.