

Разработка и апробация методики оценки удовлетворенности преподавателей образовательной средой вуза

В. В. ГРЕБНЕВА

(БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)

В статье предлагается к обсуждению методика исследования удовлетворенности преподавателей образовательной средой вуза, а также результаты ее апробации посредством сопоставления с близкими по содержанию методиками.

Ключевые слова: образовательная среда, ценностные характеристики, удовлетворенность образовательной средой, уровни удовлетворенности, социально-психологическая конгруэнтность, инконгруэнтность.

Проблемы и задачи, отражающие процессы модернизации современного профессионального образования, во многом обусловлены удовлетворенностью преподавателей и студентов ресурсами и качеством внутренней среды вуза. Удовлетворенность образовательной средой в психолого-педагогической литературе рассматривается в структуре ком-

понента профессионально-личностного развития студентов и социально-психологического благополучия преподавателей вуза. В настоящее время наблюдается наметившееся противоречие между достаточно широким спектром исследований, касающихся качества образовательной среды, как объекта потребительских услуг, предоставляемых студенту, и ограниченным количеством работ, отражающих проблему удовлетворенности преподавателей образовательной средой вуза. В то же время совершенно очевидно, что качество образовательных услуг определяется не только профессиональной компетентностью, но и психологическим благополучием преподавателей, ядро которого составляет удовлетворенность образовательной средой, субъектом которой он является. Вуз как система предоставляет преподавателям возможность и необходимость взаимодействовать на разных уровнях (подсистемах): кафедре, факультете, вузе в целом. Преподаватель может быть полностью удовлетворен образовательной средой кафедрального уровня. В то же время образовательная среда факультета (вуза в целом), может не совсем отвечать его потребностям и способностям. Разрабатываемая нами методика основана на предположении о том, что удовлетворенность преподавателей условиями образовательной среды может различаться в зависимости от типа организационной культуры на разных структурных уровнях образовательной среды. Уровень удовлетворенности может также изменяться в зависимости от постоянно меняющихся условий образовательной среды. Неудовлетворенность образовательной средой будет проявляться в случае «конфликта» между «реальными» и «желаемыми» отношениями преподавателей к особенностям организационной культуры на уровне кафедры, факультета, а также вуза в целом. Главной целью разрабатываемой нами методики является выявление степени выраженности внутреннего противоречия, вызванного расхождением между реально существующими и предпочитаемыми преподавателями средовыми условиями. Высокие показатели внутреннего противоречия могут сви-

детельствовать о низком уровне удовлетворенности преподавателей образовательной средой вуза.

Процедура проведения. В методике используются 60 утверждений — конкурирующих ценностей, заимствованных из методики «ОСАИ» К. Камерон, Р. Куинн и адаптированных нами к содержанию образовательной среды вуза.

Испытуемым предлагается оценить 60 конкурирующих ценностей образовательной среды вуза на уровне трех структур: кафедры, факультета, вуза. К конкурирующим в соответствии с методикой «ОСАИ» мы отнесли клановые, адхократические, иерархические и рыночные ценности. Согласно нашей методике, кроме ценностей, каждый из четырех типов образовательной среды отличается особенностями стиля руководства и конечной целью (системообразующим фактором каждой подструктуры вуза). Данные аспекты обусловили составление четырех групп вопросов методики, в содержании которых клановый характер образовательной среды отражает:

— в проекции *ценностей* — здоровый психологический климат, дружественная атмосфера, доверие друг другу, обязательность и преданность сотрудников, общность интересов, забота и ответственность в отношении друг друга;

— в проекции *качеств руководителя* — демократичность и гуманность. Руководитель ведет себя как воспитатель, иногда как родитель;

— *системообразующий фактор* клановой образовательной среды — сплоченность коллектива, наличие традиций, совершенствование личности каждого члена коллектива.

Адхократичность образовательной среды обнаруживает себя через следующие характеристики:

— *ценности* — динамичность и креативность, склонность и готовность к риску, инновационная деятельность, энтузиазм, инициативность и свобода действий сотрудников, экспериментирование, преданность делу;

— *качества руководителя* — новаторство, готовность к риску;

— *системообразующий фактор* — рост и обретение новых ресурсов, открытия, разработки, уникальные результаты (продукты деятельности).

Иерархичность образовательной среды включает:

— *ценности* — формализация и структура. Деятельность сотрудников строго регламентирована. Четкое планирование. Поддержание плавного хода деятельности организации. Стабильность показателей. Гарантии занятости. Долгосрочная предсказуемость;

— *качества руководителя* — рациональность, политика официальности;

— *системообразующий фактор* — низкие затраты, гарантии занятости, стабильности и обеспечение долгосрочной предсказуемости.

Рыночность образовательной среды включает:

— *ценности* — целеустремленность и соперничество. Акцент на стремлении побеждать. Репутация и успех. Конкурентные действия;

— *качества руководителя* — авторитарность и требовательность, конкуренция;

— *системообразующий фактор* — конкурентоспособность, увеличение рыночной прибыли, лидерство на рынке образовательных услуг.

Для оценки удовлетворенности образовательной средой вуза результаты заносятся в специальный бланк, в соответствии с которым оценка ценностей проводится дважды: первый раз по критерию «реальность», второй раз по критерию «желаемость». Оценка ценностей образовательной среды определяется при подсчете баллов в соответствии с ключом. Далее подсчитывается количество положительных ответов по критерию «реальность», затем по критерию «желаемость» по трем структурам вуза отдельно, после чего определяется величина расхождения между «желаемостью» и «реальностью». Состояние удовлетворенности наблюдается в том случае, когда конфликт между внутренними (психологическими) и внешними (средовыми) условиями отсутствует. В данном случае можно говорить о социально-психологической конгруэнтности взаимодействия в системе «преподаватель —

образовательная среда». Например, при выборке испытуемых в количестве 15 человек границы индекса расхождения будут находиться в пределах 0–15, где 0 — обозначает полное совпадение реального состояния среды желаемым испытуемым ее состоянием, что может быть признаком конгруэнтности человека и среды, и как следствие ее — полной удовлетворенности образовательной средой; 15 — максимальное их расхождение. Отношение испытуемого к условиям среды может идентифицироваться как «удовлетворенность», если расхождение между реальными (Р) и желаемыми (Ж) средовыми характеристиками не превышает 4. При условии, когда Р больше Ж, неудовлетворенность будет наблюдаться в случае, если результат расхождения между реальными и желаемыми условиями среды превышает 4. Данное несоответствие может сопровождаться ощущением «социального дисбаланса». Психологический смысл состояния неудовлетворенности в данном случае будет выражаться в субъективном ощущении испытуемым инконгруэнтности (от лат. *incongruentia* — «несоответствие», «несогласованность»), вызванной экспансивностью образовательной среды и способствующей формированию защитных механизмов. В выборке испытуемых с выраженными признаками «социального дисбаланса» ($n = 25$) нами была обнаружена высокая напряженность психологических защит (Т-критерий Стьюдента = 2.0593), выявленная нами по методике Плутчика — Келлермана — Конте «Индекс жизненного стиля» (Life Style Index [LSI]), описанной в 1979 г. на основе психозволюционной теории Р. Плутчика (R. Plutchik) и структурной теории личности Г. Келлермана (H. Kellerman) в адаптации Е. С. Романовой и Л. Р. Гребенникова (Романова, Гребенников, 1996). Данное состояние испытуемых может быть следствием экспансивности внешней среды при внутреннем вакууме потребностей личности в отношениях со средой.

В случае, когда Ж больше Р, будет наблюдаться дезинтеграция, вызванная ограниченными возможностями среды, необходимыми для удовлетворения потребностей испытуемого. При максимальном расхождении неудов-

летворенность как психологическое состояние может выражаться в состоянии «психологического дисбаланса», обусловленного высоким уровнем индивидуальных потребностей во взаимодействии со средой и ограниченными возможностями для их удовлетворения в условиях образовательной среды вуза. Психологический смысл состояния неудовлетворенности в данном случае будет выражаться в субъективном ощущении испытуемым инконгруэнтности, вызванной избыточностью внутренних ресурсов, а также потребности в средовых стимулах.

Адекватность диагностических выводов по разрабатываемой нами методике была подтверждена при сопоставлении результатов, полученных нами в ходе опроса испытуемых в количестве 80 человек по методике «Оценка удовлетворенности преподавателей образовательной средой вуза» и методике «ОСАИ» К. Камерона, Р. Куинна (Камерон, Куинн, 2001). Статистической проверке были подвержены испытуемые с показателями высокой оценки по четырем типам организационной культуры. Испытуемые с высокой оценкой «клановой культуры», в соответствии с которой человек чувствует себя в коллективе как член семьи, по методике «ОСАИ» продемонстрировали высокие оценки ценностей «клановой» образовательной среды (Т-критерий Стьюдента = 2.1429) по методике «Оценка удовлетворенности преподавателей образовательной средой вуза». Испытуемые с высокой оценкой «адхократической» (креативной) культуры продемонстрировали высокие оценки ценностей «адхократической» образовательной среды (Т-критерий Стьюдента = 1.7148). Испытуемые с высокой оценкой «иерархической» культуры продемонстрировали высокие оценки ценностей «иерархической» образовательной среды (Т-критерий Стьюдента = 2.78152). Испытуемые с высокой оценкой «рыночной» культуры продемонстрировали высокие оценки ценностей «рыночной» образовательной среды (Т-критерий Стьюдента = 2.2833). Кроме того, в выборке испытуемых с высокими показателями «внутреннего дисбаланса» (n = 32) выявлен высокий уровень эмоционального выгорания (Т-критерий

Стьюдента = 2.7374), обнаруженный нами при помощи опросника эмоционального выгорания В. В. Бойко (Бойко, 1999). Наблюдаемое состояние может быть результатом субъективного ощущения недостаточной востребованности испытуемых, а также дефицита средовых стимулов, направленных на удовлетворение потребностей личности в отношениях со средой. Испытуемые, относящиеся к группе с высокими показателями удовлетворенности образовательной средой (n = 13), продемонстрировали высокие показатели удовлетворенности (Т-критерий Стьюдента = 2.1547), выявленной нами по методике И. А. Баевой «Психологическая безопасность среды образовательного учреждения» (Баева, 2002).

Разработанная нами методика исследования удовлетворенности преподавателей образовательной средой вуза по процедуре проведения во многом близка методике диагностики типа организационной культуры «ОСАИ». Однако нам удалось сделать следующее: адаптировать существующую методику к условиям образовательной среды вуза; расширить ее возможности для диагностики степени конгруэнтности реально существующей и желаемой образовательной среды на трех уровнях образовательного учреждения (кафедре, факультете, вузе в целом); обнаружить особенности удовлетворенности преподавателей вуза образовательной средой в проекции анализа ценностей среды, особенностей руководства, а также системообразующего фактора каждого структурного подразделения, субъектом которого является преподаватель.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Баева, И. А. (2002) Психологическая безопасность в образовании. СПб. : Союз.
- Бойко, В. В. (1999) Синдром «эмоционального выгорания» в профессиональном общении. СПб. : Питер.
- Камерон, К., Куинн, Р. (2001) Диагностика и изменение организационной культуры. СПб. : Питер.
- Романова, Е. С., Гребенников, А. Р. (1996) Механизмы психологической защиты: генезис, функционирование, диагностика. Мытищи : Талант.

*THE DEVELOPMENT AND TESTING
OF A METHODOLOGY FOR THE EVALUATION
OF LECTURERS' CONTENTMENT WITH
THE EDUCATIONAL ENVIRONMENT
OF A TERTIARY INSTITUTION*

V. V. Grebneva

*(National Research University –
Belgorod State University)*

The article proposes to discuss the methods for the investigation of lecturers' satisfaction with the educational environment of a higher education institution, as well as the results of their validation by the comparison with similar methods.

Keywords: educational environment, axiological characteristics, satisfaction with educational envi-

ronment, satisfaction level, socio-psychological congruence, incongruence.

BIBLIOGRAPHY (TRANSLITERATION)

Baeva, I. A. (2002) *Psikhologicheskaja bezopasnost' v obrazovanii*. SPb. : Soiuz.

Boiko, V. V. (1999) *Sindrom «emotsional'nogo vygoraniia» v professional'nom obshchenii*. SPb. : Piter.

Kameron, K., Kuinn, R. (2001) *Diagnostika i izmenenie organizatsionnoi kul'tury*. SPb. : Piter.

Romanova, E. S., Grebennikov, L. R. (1996) *Mekhanizmy psikhologicheskoi zashchity: genesis, funktsionirovanie, diagnostika*. Mytishchi : Talant.