

Доверие как предмет социологического анализа: социокультурный аспект

Б. Ю. ГРИГОРЕНКО

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)

В статье рассматривается феномен доверия как предмет социологического анализа, приводятся различные социологические трактовки доверия.

Ключевые слова: доверие, социологический анализ, социальные отношения.

Доверие играет значимую роль в социальных отношениях. В современных условиях динамичных изменений, разрушения надежных социальных ориентиров, стабильных и эффективных регуляторов социокультурных взаимодействий эта роль в значительной мере усиливается. Когда состояние социальной реальности является скорее неопределен-

ным, а будущее развитие событий — мало предсказуемо, зачастую лишь доверие может оказать решающее влияние на то, что взаимодействие между индивидами и группами начнется и будет продолжено даже при условии размытости социокультурных норм. Поэтому изучение природы доверия, факторов его изменения и способности регулировать социаль-

ные отношения является одним из наиболее актуальных направлений современной социологии культуры.

На сегодняшний день существует множество подходов к пониманию доверия как экономической, политологической, психологической, антропологической, социологической категорий, отражающих различные его аспекты и взаимосвязь с другими понятиями и явлениями. Общим в них является регулятивная роль доверия в системе социальных отношений в различных сферах жизнедеятельности.

Доверие отражает процессы выстраивания взаимодействий в бизнесе и управлении, экономических и политических взаимодействий, групповых и межличностных отношений. Существующие формальные механизмы их регулирования не всегда эффективны. В этом случае такой неформальный институт, как доверие, способен выполнить эту важнейшую функцию.

В экономической сфере рост доверия стимулирует инвестиционную деятельность, является предпосылкой акционирования, лежит в основе кредитования, фондовой деятельности. Снижая издержки от надзора и контроля, оно способно активизировать в целом социально-экономическое развитие (Харчилава, 2009). Особое место проблема доверия занимает в менеджменте, где оно является фактором повышения производительности и отдачи в процессе труда (Fox, 1974; Friedman, 1977). В политических отношениях доверие является основой легитимации власти и консенсуса между различными общественно-политическими силами. Оно лежит в основе формирования социальной базы политических партий и движений, делегирования им прав по защите политических интересов, формирования электоральных предпочтений различных социальных групп. Ряд общественно-политических процессов полностью базируются на доверии и блокируются при его отсутствии. Таков механизм принятия решения о политическом участии, голосовании на выборах, поддержки политических институтов, а также более общих процессов реформирования в обществе (Зубок, Чупров, 2008). В коммуникационном

процессе с развитием современных информационных технологий и появлением новых форм коммуникативного взаимодействия проблема доверия обрела новое звучание. Встал вопрос о доверии и к трансляторам, и к передаваемой ими информации (Lacohée et al., 2008). В более широком социальном плане вопрос доверия актуализируется в связи с чрезвычайно расширившимися манипулятивными возможностями новых технологий и беспокойством по поводу невозможности контроля за их влиянием на массовое сознание и поведение.

С социологических позиций доверие — это своего рода культурная установка на восприятие другого и взаимодействие с ним. Оно подразумевает ожидание того, что другой поведет себя (или не поведет) в определенных делах определенным образом. Такой тип социокультурных взаимодействий изначально формируется и далее существует как позитивный, поскольку характеризуется открытостью, уверенностью в порядочности, доброжелательности, а значит, в надежности другого — индивида, группы, структуры. Т. П. Скрипкина называет доверие феноменом, имеющим в предельно обобщенном виде сходные формально-динамические характеристики, условия возникновения, закономерности порождения и функционирования независимо от того, в какой сфере жизни человека он проявляется — по отношению к чувственно данным образам качественно разнообразного мира или по отношению к сверхчувственной реальности (идеалам, символам культуры, авторитетному мнению, другому человеку, самому себе) (Скрипкина, 1997; 1998). Иными словами, доверие — это установка или система установок (аттитюдов) по отношению к социальному миру, к другому и к самому себе, позволяющая осмыслить способы связи, взаимодействия и возникающие на их основе отношения индивидов и групп, а также разных культур друг с другом и с окружающим миром (Абульханова-Славская, 1981; Дилигенский, 1996; Донцов, 1984; Кон, 1984; Социальная психология, 1987; Эрикссон, 1996).

В случае прогнозируемости поведения других и предсказуемости развития событий во-

прос о доверии не приобретает такой актуальности. Напротив, его значимость повышается в ситуации неопределенности и непредсказуемости, которая детерминирована размытостью ценностно-нормативных регуляторов, отсутствием возможности формального и неформального контроля и непредсказуемостью поведения других людей. Современное общество нуждается в доверии постольку, поскольку постоянно находится в ситуации между уверенностью в том, что уже проверено вследствие повседневного опыта, и непрерывно появляющимися новыми возможностями. Последние не всегда поддаются рациональному расчету, имманентно связаны с неопределенностью и таят в себе потенциальные риски. Без доверия любые открывающиеся возможности неизбежно утонут в бесконечной рефлексии, неуверенности, а в конечном счете в бездействии. Поэтому доверие является своеобразным механизмом конструирования новой реальности, которая может принести желаемые позитивные изменения. В случае принятия решения о проявлении доверия возможность негативных последствий действия может и вовсе не приниматься в расчет. Поэтому доверие действует как механизм активизации деятельности в ситуациях, отличающихся повышенной сложностью, для принятия самостоятельного взвешенного решения в рамках определенного культурного стереотипа (Bachmann, 2001).

Доверие, по мнению Ф. Фукуямы, «это возникающее у членов сообщества ожидание того, что другие его члены будут вести себя более или менее предсказуемо, честно и со вниманием к нуждам окружающих, в согласии с некоторыми общими нормами» (Фукуяма, 2004: 98). Исходя из этого доверие может быть описано как возможность прогнозирования действий человека, группы или института и надежда на то, что эти действия совпадут с теми, которых от них ожидают. Насколько они совпадают, настолько и проявляется доверие. Исходя из этого доверие выступает в большей мере характеристикой самого субъекта доверия, т. е. того, кто его проявляет, а не объекта, которому доверие оказано. Доверие — свойство полагаться на других. Такой

подход вполне соотносится с идеей обобщенного доверия как ожидания надежности других индивидов, не связанного с прогнозом их поведения в конкретной ситуации взаимодействия, отраженной в трудах Ф. Тенниса, Г. Зиммеля, позднее Ф. Фукуямы, А. Гидденса и др. В этом отношении доверие — это онтологическая установка, формируемая в процессе социализации и выполняющая функцию восстановления интимности жизненного пространства под давлением рисков и опасностей окружающего мира. Оно всегда связано со способами организации надежных интеракций во времени и пространстве.

Склонность и готовность рассматривать окружающих как заслуживающих доверия отражает культуру доверия в конкретном сообществе, иными словами, определенный способ организации жизнедеятельности, в котором доверие является важнейшим механизмом функционирования и регуляции социальных взаимодействий. При этом оно может быть сознательным и подсознательным. Если сознательное основано на рефлексии опыта взаимодействия, то подсознательное определяется на эмоционально-чувственном уровне в континууме «свой — чужой», отражая определенный тезаурус. В том и другом случае формируется культурная установка на доверительное или скептическое восприятие и отношение, стимулирующее или тормозящее взаимодействие.

Доверие может быть результатом опыта непосредственного взаимодействия и опосредованного стороннего наблюдения. В зависимости от их результатов доверие возникает или нет, укрепляется или ослабевает. В процессе либо непосредственной интеракции, либо в ходе стороннего наблюдения за действиями объекта в сознании индивидов и групп формируется тот или иной образ наблюдаемого объекта. Этот образ становится основой определенного отношения к нему (Романович, 2009). Например, в ходе наблюдения за деятельностью общественных структур (образовательных, политических, судебных), в результате повседневных взаимодействий с другими и усвоения информации через их личный опыт, а также посредством передачи обобщенных

образцов восприятия различных объектов из поколения в поколение актуальное отношение к ним может принимать положительные или отрицательные формы. Следовательно, меняется уровень доверия. Оно или повышается, или понижается. Причем отношения доверия или недоверия не всегда рефлексированы индивидуальным и групповым сознанием. Эти проявления отношения могут существовать и в бессознательной форме, отражая интуитивные представления или сложившиеся практики, укоренившиеся в коллективном бессознательном. В этой связи трудно не согласиться с высказанным мнением о том, что разработка методологии оценки уровня доверия должна базироваться на исторических, культурных и ментальных особенностях российского общества, на макроуровне и на микроуровне (в масштабах государства и в рамках тех или иных сфер) (Харчилава, 2009). Так, настороженное отношение к мигрантам и богатым, явное недоверие политическим партиям и чиновникам в основной массе молодых россиян, равно как и устойчиво высокий в сравнении с другими институтами уровень доверия церкви, является константой социальной действительности. О различных источниках формирования доверия свидетельствует и его динамика в отношении ключевых институтов власти, особенно института президента. Факт роста доверия к Президенту РФ, отмеченный с начала 2000-х годов и остающийся сегодня относительно высоким, связан не только с надеждами и ожиданиями, но и с позитивным принятием большинства его инициатив на тот момент времени. В свою очередь, стабильно низкое доверие политическим партиям или местным органам власти отражает сложившийся образ этих объектов как неэффективных в вопросах защиты интересов индивидов и групп, содействию в решении их насущных социальных проблем. Поэтому доверие может характеризоваться не только изначально позитивной установкой, которая, к слову, больше характеризует самого доверяющего, а не объект доверия, но и результатом осмысления того, как протекало и чем завершилось взаимодействие, насколько действия партнера по взаимодействию удовлетворили адресованные ему ожида-

ния, какова была степень отклонения и каковы издержки проявленного доверия.

Анализ существующих подходов позволяет увидеть, насколько тесно доверие связано с понятиями «надежда», «ожидание», «зависимость», «риск». Оно является следствием оценки индивидами или группами своей зависимости от других — партнеров по бизнесу, управляющих вверенным имуществом или финансами, представителей политических и общественных организаций, власти и т. д., уровня риска как меры опасности и потенциальной выгоды и потери в результате проявления доверия или недоверия. В данном случае доверие отражает готовность стать в позицию зависимости от других в ситуации неопределенности. При этом доверие содержит надежду на то, что люди, от которых мы зависим, оправдают наши ожидания, и связывается с такими понятиями, как «порядочность», «честность» и «проявление заботы».

Неудивительно, что проблематика доверия является ключевой для социологических и социально-философских концепций, так или иначе связанных с рискологической парадигмой в исследованиях современных социокультурных процессов. Согласно большинству подходов оно является системой связей и отношений, основанных на спонтанных и случайных взаимодействиях; разрушении традиционных культурных регуляторов как надежных ориентиров взаимодействия, моральных и нравственных авторитетов, производстве и воспроизводстве неопределенности и риска, деформации механизмов социальной регуляции и расширении практик индивидуальной и такой же спонтанной саморегуляции (Бек, 2000; Чупров, Зубок, Уильямс, 2003; Кравченко, Красиков, 2004).

Концептуальные особенности доверия как научного понятия, содержащиеся в различных подходах к его исследованию, позволяют увидеть наиболее перспективные с точки зрения социологического анализа аспекты его изучения. Во-первых, потребность в доверии возникает в ситуациях неопределенности, в которых индивид ощущает нехватку информации о намерениях других участников взаимодействия, поэтому оно отражает не столько знания,

сколько социальные ожидания. Этот аспект нуждается в более детальном изучении.

Во-вторых, значимую роль играют как базовые основания доверия, так и ситуационные факторы, влияющие на его изменение. Существенную роль в них играют глубинные культурные предрасположенности, связанные с архетипами сознания и ментальностью. Данный аспект мало изучен в современной социологии.

В-третьих, доверие всегда соотносится с особенностями конкретных субъектов — индивидов, групп, институтов. При этом существенное влияние на характер формирования и поддержания доверия оказывают различные характеристики субъектов, среди которых и социально-экономические, и социально-психологические, и социокультурные. Поэтому исследование доверия целесообразно проводить в непосредственной связи с особенностями социальных групп как субъектов социокультурного взаимодействия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Абульханова-Славская, К. А. (1981) Личностный аспект проблемы общения // Проблемы общения в психологии. М. : Наука. С. 218–241.

Бек, У. (2000) Общество риска: на пути к другому модерну. М. : Прогресс-Традиция.

Дилигенский, Г. Г. (1996) Социально-политическая психология. М. : Новая школа.

Донцов, А. И. (1984) Психология коллектива: методологические проблемы исследования. М. : Изд-во МГУ.

Зубок, Ю. А., Чупров, В. И. (2008) Социальная регуляция в условиях неопределенности. Теоретические и прикладные проблемы исследования молодежи. М. : Academia.

Кон, И. С. (1984) В поисках себя. Личность и ее самосознание. М. : Политиздат.

Социальная психология (1987). М. : Азимут.

Кравченко, С. А., Красиков, С. А. (2004) Социология риска: полипарадигмальный подход : учеб. пособие. М. : Анкил.

Романович, Н. А. (2009) Формирование и воспроизводство образа власти в российском обществе. Воронеж : Изд-во Воронежского гос. ун-та.

Скрипкина, Т. П. (1997) Психология доверия (теоретико-эмпирический анализ). Ростов н/Д : Изд-во РГПУ.

Скрипкина, Т. П. (1998) Доверие как социально-психологическое явление : дис. ... д-ра психол. наук. Ростов н/Д.

Фукуяма, Ф. (2004) Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М. : АСТ ; Ермак.

Харчилава, Х. П. (2009) Доверие и устойчивое развитие экономики [Электр. ресурс] // Капитал страны : Федеральное интернет-издание. 19 октября. URL: <http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/174271> (дата обращения: 03.12.2012).

Чупров, В. И., Зубок, Ю. А., Уильямс, К. (2003) Молодежь в обществе риска. М. : Наука.

Эрикссон, Э. (1996) Идентичность: юность и кризис : пер. с англ. / общ. ред. и предисл. А. В. Толстых. М. : Прогресс.

Bachmann, R. (2001) Trust, Power and Control in Transorganizational Relations // Organization Studies. Vol. 22. № 2. P. 337–365.

Fox, A. (1974) Beyond Contract: Work, Power and Trust Relations. L. : Faber & Faber.

Friedman, A. (1977) Industry and Labour. L. : Macmillan.

Lacohée, H., Cofta, P., Phippen, A., Furnell, S. (2008) Understanding Public Perceptions: Trust and Engagement in ICT Mediated Services. Chicago, IL : International Engineering Consortium.

TRUST AS A SUBJECT OF SOCIOLOGICAL ANALYSIS: THE SOCIOCULTURAL ASPECT

B. Yu. Grigorenko

(Moscow University for the Humanities)

The article considers the phenomenon of trust as a subject of sociological analysis. Various sociological interpretations of trust are presented.

Keywords: trust, sociological analysis, social relations.

BIBLIOGRAPHY (TRANSLITERATION)

Abul'khanova-Slavskaja, K. A. (1981) Lichnostny aspekt problemy obshcheniia // Problemy obshcheniia v psikhologii. M. : Nauka. S. 218–241.

Bek, U. (2000) Obshchestvo riska: na puti k drugomu modernu. M. : Progress-Traditsiia.

Dilignskii, G. G. (1996) Sotsial'no-politicheskaia psikhologija. M. : Novaia shkola.

Dontsov, A. I. (1984) Psikhologija kolektiva: metodologicheskie problemy issledovaniia. M. : Izd-vo MGU.

Zubok, Ju. A., Chuprov, V. I. (2008) Sotsial'naja reguliatsiia v usloviakh neopredelennosti. Teoreticheskie i prikladnye problemy issledovaniia molodezhi. M. : Academia.

Kon, I. S. (1984) V poiskakh sebja. Lichnost' i ee samosoznanie. M. : Politizdat.

Kondrat'ev, M. Ju. (1987) Sotsial'naja psikhologija. M. : Azimut.

Kravchenko, S. A., Krasikov, S. A. (2004) *Sotsiologiya riska: poliparadigmal'nyi podkhod* : ucheb. posobie. M. : Ankil.

Romanovich, N. A. (2009) *Formirovanie i vosproizvodstvo obraza vlasti v rossiiskom obshchestve*. Voronezh : Izd-vo Voronezhskogo gos. un-ta.

Skripkina, T. P. (1997) *Psikhologiya doveriia (teoretiko-empiricheskii analiz)*. Rostov n/D : Izd-vo RGPU.

Skripkina, T. P. (1998) *Doverie kak sotsial'no-psikhologicheskoe iavlenie* : dis. ... d-ra psikholog. nauk. Rostov n/D.

Sotsial'naya psikhologiya (1987). M. : Azimut.

Fukuiama, F. (2004) *Doverie: sotsial'nye dobrodeteli i put' k protsvetaniyu*. M. : AST ; Ermak.

Kharchilava, Kh. P. (2009) *Doverie i ustoichivoe razvitie ekonomiki [Elektr. resurs]*// *Kapital strany : Federal'noe internet-izdanie*. 19 oktiabria. URL:

<http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/174271> (data obrashcheniia: 3.12.2012).

Chuprov, V. I., Zubok, Iu. A., Uil'iams, K. (2003) *Molodezh' v obshchestve riska*. M. : Nauka.

Erikson, E. (1996) *Identichnost': iunost' i krizis / per. s angl. ; obshch. red. i predisl. A. V. Tolstykh*. M. : Progress.

Bachmann, R. (2001) *Trust, Power and Control in Transorganizational Relations* // *Organization Studies*. Vol. 22. № 2. R. 337–365.

Fox, A. (1974) *Beyond Contract: Work, Power and Trust Relations*. L. : Faber & Faber.

Friedman, A. (1977) *Industry and Labour*. L. : Macmillan.

Lacohee, H., Cofta, P., Phippen, A., Furnell, S. (2008) *Understanding Public Perceptions: Trust and Engagement in ICT Mediated Services*. Chicago, IL : International Engineering Consortium.