

Структурные компоненты человеческого потенциала

В. А. ЛАПШИН

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)

В статье рассматриваются концептуальные вопросы исследования человеческого потенциала, делается обзор исследований в области изучения скрытых и формирующихся ресурсов человека, предлагается структура человеческого потенциала.

Ключевые слова: человеческий потенциал, человеческие ресурсы, социальная структура, инновационный потенциал, интеллектуальный потенциал, культурный потенциал.

Исследование человеческого потенциала — это исследование интереснейшего феномена, связанного с возможностью прогнозирования и проектирования будущего развития как отдельного человека, так и всего общества. Это изучение тонкой грани между потенциальным и реальным, их взаимосвязи, не только поиск скрытых, еще не апробированных ресурсов, но и формирование, проектирование будущего их развития.

Интерес к изучению скрытых потенциалов человека, возможно, свойственен человечеству с начала его существования. Можно предположить, что изначально люди пытались понять пределы своих физических возможностей и расширить их, поднять на новые высоты, продемонстрировать обществу, себе и богам (примером могут служить греческие Олимпиады) то,

чего можно добиться, реализовав свой потенциал в полной мере. Прежде чем обратиться к научным и философским трудам, достаточно вспомнить мифы и сказки. Человеческий потенциал, заложенный в Геракле, не делал его равным богам, но, реализуя заложенные возможности в двенадцати подвигах, он открыл ему путь на Олимп. Потенциал человека — не просто отвлеченная философская категория или объект исследования отдельных ученых, это факт человеческого существования, который более или менее осознается людьми как собственный ресурс, как возможность саморазвития и преодоления препятствий.

Подходы к изучению человеческого потенциала неоднозначны и проистекают из попытки понять и осмыслить самого человека. Трудно определить какую-то одну исходную точку

философского осмысления потенциального, скрытого в возможностях человека.

Формированием теории человеческого капитала занимались в XX в. такие ученые, как Э. Денисон, Р. Солоу, Дж. Кендрик, С. Кузнец, С. Фабрикант, И. Фишер, Р. Лукас, другие экономисты, социологи и историки. Они создали теоретическую и эмпирическую базу для дальнейших комплексных исследований скрытых ресурсов человека.

В конце XX в. представления о возможностях развития человека в лоне теорий экономики приняли форму понятия «Индекс развития человеческого потенциала» (ИРЧП). Концептуальная структура индекса была создана благодаря работе А. Сена (Sen, 1989) и разработана группой экономистов во главе с его коллегой Махбубом-уль-Хаком — основателем Докладов о развитии человека, которые делаются с 1990 г. по заказу Программы развития ООН (21 Years..., электр. ресурс). Суть данной концепции заключается в оценке потенциала человека по трем усредненным показателям: 1) ожидаемая продолжительность жизни, 2) уровень грамотности населения страны, 3) уровень жизни и их межстрановом сравнении, которое происходит за счет использования интегрального показателя.

В зарубежной и российской науке концепция ИРЧП вызвала рост интереса к междисциплинарным исследованиям человеческого потенциала. Многие из авторов, признавая измеряемые ИРЧП характеристики как необходимые для развития ресурсов человека, считают их перечень недостаточным, нуждающимся в дополнении за счет компонента гуманитарных знаний о человеке.

К концу XX — началу XXI в. скрытые или еще только формирующиеся ресурсы и способности человека оказались в центре внимания целого ряда концепций и подходов, принадлежащих к разным областям научного знания. Скрытые ресурсы человека оказались в фокусе исследования таких наук, как социология, психология, философия, экономика, биология, медицина, антропология, политология и ряда других. Это способствовало расширению знания о человеке, его возможностях и потенциалах. Среди отечественных

исследователей человеческого потенциала следует назвать Б. Г. Юдина, Вал. А. Лукова, П. Д. Тищенко, И. Т. Фролова, В. Ж. Келле, И. И. Ашмарина, Н. Н. Авдееву, Г. Б. Степанову, А. Б. Докторовича, В. М. Петрова, Г. Л. Смоляна, С. И. Григорьева, В. Н. Костока.

В трудах данных авторов присутствуют разные определения человеческого потенциала. Так, социолог С. И. Григорьев выдвигает концепцию потенциала «жизненных сил». Его он определяет как сумму: 1) нравственного, 2) социально-политического, 3) художественно-эстетического, 4) физического; 5) психического; 6) культурно-бытового; 7) творческого потенциалов человека (Григорьев, 2002). Отметим, что в работе С. И. Григорьева отсутствуют развернутые характеристики названных потенциалов, а также остался нераскрытым вопрос их взаимодействия.

В работах экономиста А. Б. Докторовича и политолога Н. А. Смакотиной разрабатывается понятие «социальный потенциал молодежи». Социальный потенциал рассматривается ими как системная совокупность способностей индивидов, социальных групп, общества к действиям, взаимодействиям и отношениям, обеспечивающая их жизнедеятельность и его воспроизводство. В определенных условиях и при наличии необходимых ресурсов социальный потенциал реализуется в труде. Социальный потенциал конкретной социальной системы — это объем запасенной ею «социальной энергии», которая «заложена», сформирована и развита в данной социальной системе (Докторович, 2006: 400–401; Смакотина, 2009).

А. Б. Докторович, используя круги Эйлера, показывает такое соотношение: социальный потенциал (социальное пространство) включает в себя человеческий потенциал, который, в свою очередь, содержит в своем ядре трудовой потенциал, а трудовой потенциал состоит из взаимопроникающих интеллектуального, культурного и физического потенциалов.

Данный подход имеет явный экономический уклон. Он, позволяя представлять структуру человеческого потенциала и его анализ в рамках использования «социальных полей», не направлен на изучение индивидуально-личностных способностей человека, раскрывае-

мых не только в трудовой деятельности, но и в его повседневной жизни, творческой и духовной деятельности, не входящих в сферу трудового потенциала. Кроме того, вне системы социальных полей остаются нераскрытыми понятия интеллектуального, культурного и физического потенциалов.

Философ В. М. Петров производит попытку изучения и оценки «духовного потенциала». Его он рассматривает как совокупность эстетического, художественного, социально-нравственного и других потенциалов (Петров, 1998).

Специалист в сфере методологии науки, биоэтики, человекознания, философ Б. Г. Юдин пишет о человеческом потенциале как о соотносительной величине, определяемой характеристиками самого этого объекта — внутренними и внешними. Он подчеркивает, что человеческий потенциал формируется, развивается в процессе социализации личности (Юдин, 1998). Концепция Б. Г. Юдина определяет человеческий потенциал как совокупность качеств человека и общества, способных проявиться в благоприятных обстоятельствах или остаться скрытыми, если в них нет нужды (там же).

В целом исследователи сходятся в трактовке человеческого потенциала как совокупности духовных, интеллектуальных, инновационных, социокультурных и биолого-физических свойств, способностей и ресурсов отдельной личности, социальной группы или общества в целом, которые у них уже сформированы или формируются, но еще не реализованы в практической деятельности. В зависимости от внешних и внутренних факторов они могут быть использованы и служить субъектом социокультурных изменений или же остаться скрытыми.

Б. Г. Юдин также подчеркивает, что человеческий потенциал не сводится к сумме потенциалов его индивидуальных носителей (Юдин, 1997; 47–54). По его мнению, при наличии мощных направляющих — как внутренних, так и внешних факторов — происходит суммирующий эффект их взаимодействия. Это действие существенно превосходит эффект каждого отдельного компонента в виде их простой суммы, т. е. в обществе или социаль-

ной группе происходит эффект синергии человеческого потенциала. Обратное также верно, яркие и сильные личностные потенциалы представителей общества «сгорают» в неэффективной среде.

Исследователи также рассматривают уровни человеческого потенциала. Например, Б. Г. Юдин и Вал. А. Луков пишут о трех уровнях: микро- (человек); мезо- (группа); макро- (страна) — совокупность человеческого потенциала (Юдин, 2002; Луков, Юдин, 2009). В исследовании А. Б. Докторовича речь идет о выделении социального потенциала на уровне социальной группы (мезоуровень), изучении и оценке через систему социальных полей, а также о влиянии общества на формирование данного потенциала (макроуровень) (Докторович, 2006: 400–401).

Все уровни взаимосвязаны в рамках общей социальной структуры общества. Весьма эффективным показало себя изучение человеческого потенциала конкретной социальной группы — российского студенчества, которое ведется исследовательским коллективом во главе с известным социологом Вал. А. Луковым. Он выделяет новационные свойства, инновационные возможности и инновационный потенциал студенчества и молодежи в целом (Луков, 2009).

По нашему мнению, представленные мнения можно обобщить и сформулировать наиболее полную картину структуры человеческого потенциала. Человеческий потенциал можно рассматривать как систему, состоящую из ряда потенциалов-элементов, в сумме получающих свойства, которыми не обладает не один из них до этого.

Мы считаем, что основными элементами человеческого потенциала следует назвать инновационный, интеллектуальный и культурный типы потенциала. Рассмотрим их.

Инновационный потенциал — обусловленная новационными свойствами, мотивацией к поиску новых решений, интеллектуальным потенциалом способность к созданию и внедрению нового знания, преобразованию результатов научной или научно-технической деятельности в инновации и их эффективному использованию.

Необходимо пояснить, что новационные свойства субъекта, как пишет Вал. А. Луков, это способность выстраивать ориентацию в окружающей среде при отсутствии необходимых знаний путем создания нового знания (Луков, 2011: 9). Новации — это не только научное знание, не обязательно даже его вербальное озвучивание, это может быть образ, схема поведения, установка. Назначение новации — дать субъекту (индивиду, группе) инструменты взаимодействия с другими субъектами в социальном пространстве (там же). Инновация же — это осуществленная, воплощенная в практической деятельности новация, это создание и внедрение нового знания, преобразование результатов научной или научно-технической деятельности.

Интеллектуальный потенциал — способность к постановке целей и поиску средств их реализации, без чего предметная деятельность невозможна. Данный элемент включает в себя уровень образования населения и потенциал основных видов деятельности, связанных с его жизнеобеспечением и развитием, — производственный, научно-технический и др. Уровень и качество образования населения определяют возможности осуществления необходимых видов деятельности.

Культурный потенциал — совокупность потенциальных возможностей в области человеческой деятельности, связанных с самовыражением человека, проявлением его субъективности характера, ценностных ориентаций, компетентностей, навыков, умений и знаний, умение соответствовать культурным образцам или изменять их, развитая личностная ответственность, способность к созданию, трансляции и воспроизводству, изменению культурных норм, представлений, образцов.

Помимо названных основных элементов, важно также учитывать биологический или физический потенциал, в который могут входить данные о состоянии здоровья, а также демографический потенциал. Однако эти показатели (биологический, физический) целесообразно компилировать с остальными элементами, основываясь на данных ИРЧП.

В рамках практикоориентированного подхода оценки человеческого потенциала, изу-

чения внешних и внутренних факторов его формирования, исследования его как субъекта социокультурных изменений представляется важным сделать акцент на изучении таких элементов, как инновационный, интеллектуальный и культурный потенциал.

Если представить потенциалы-элементы человеческого потенциала на кругах Эйлера, они, пересекаясь друг с другом, будут находиться в общем круге понятия «человеческий потенциал». Каждый тип потенциала, формируясь и развиваясь в созданных для него благоприятных условиях, способствует развитию остальных элементов системы.

Таким образом, человеческий потенциал будет определяться как совокупность интеллектуальных, инновационных, духовных, социокультурных, биологических ресурсов, свойств, качеств, способностей отдельной личности, группы или общества в целом, формирующихся под действием внутренних и внешних факторов, определяющих способность носителя данного потенциала выступать в роли субъекта социокультурных изменений, создавать, преобразовывать и внедрять новое знание во всех сферах жизнедеятельности общества.

В исследовании структуры человеческого потенциала также важно рассмотрение вопроса о внешних и внутренних факторах формирования и развития в каждом из потенциалов-элементов, что позволит прогнозировать и проектировать дальнейшее развитие человеческого потенциала на всех уровнях социальной структуры.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Григорьев, С. И. (2002) Патриотизм в России неотделим от русской идеи // Витязь. № 1–2. С. 28–39.

Докторович, А. Б. (2006) Человеческий потенциал // Социальная политика : энциклопедия / под ред. Н. А. Волгина, Т. С. Сулимовой. М. : Альфа-Пресс. С. 400–401.

Луков, Вал. А., Луков, С. В., Погорский, Э. К. (2012) Российская и мировая практика реализации в обществе инновационного потенциала новых поколений: подходы к исследованию [Электр. ресурс] // Информационно-гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». № 1 (январь — февраль). URL:

nal.ru/e-zpu/2012/1/Lukovs-Pogorskiy_New-Generations-Innovative-Potential/ (дата обращения: 08.02.2013).

Луков, Вал. А. (2009) Человеческий потенциал студента — образовательный потенциал вуза : По материалам мониторинга «Российский вуз глазами студентов» (этапы 2004–2008 годов). М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та.

Луков, Вал. А. (2011) Инновационный потенциал: возможно ли его считать атрибутом молодежи // Государственная молодежная политика: российская и мировая практика реализации в обществе инновационного потенциала новых поколений / под общ. ред. Вал. А. Лукова. Вып. 1. М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та. С. 7–16.

Луков, Вал. А., Юдин, Б. Г. (2009) К концепции интернет-проекта «Человеческий потенциал России» // Знание. Понимание. Умение. № 4. С. 251–256.

Петров, В. М. (1998) Человеческие потенциалы и их распределения: проблема измерений // Человеческий потенциал: опыт комплексного подхода / под ред. И. Т. Фролова. М. : Права человека. С. 124–150.

Смакотина, Н. Л. (2009) Социальный потенциал молодежи. М. : МАКС Пресс.

Юдин, Б. Г. (1998) Концепция человеческого потенциала как программа исследований // Человек — Философия — Гуманизм : основные доклады и обзоры Первого Российского философского конгресса (4–7 июня 1997 г.) : в 9 т. СПб. : Политиздат. Т. 9. С. 47–54.

Юдин, Б. Г. (2002) Человеческий потенциал России: интеллектуальное, социальное, культурное измерения. М. : Институт человека РАН.

21 Years of Human Development Reports [Электр. ресурс] // Human Development Reports. URL: <http://hdr.undp.org/en/reports/> (дата обращения: 21.12.2012).

Sen, A. (1989) Development as Capability Expansion // Journal of Development Planning. № 19.

THE STRUCTURAL COMPONENTS OF HUMAN POTENTIAL

V. A. Lapshin

(Moscow University for the Humanities)

The article deals with the conceptual issues of the study of human potential. The author provides an overview of some investigations in the field of the studies of latent and emerging human resources. A structure of human potential is suggested.

Keywords: human potential, human resources, social structure, innovative capacity, intellectual capacity, cultural potential.

BIBLIOGRAPHY (TRANSLITERATION)

Grigor'ev, S. I. (2002) Patriotizm v Rossii neotdelim ot russkoi idei // Vitiiaz'. № 1–2. S. 28–39.

Doktorovich, A. B. (2006) Chelovecheskii potentsial // Sotsial'naiia politika : entsiklopediia / pod red. N. A. Volgina, T. S. Sulimovoi. M. : Al'fa-Press. S. 400–401.

Lukov, Val. A., Lukov, S. V., Pogorskiy, E. K. (2012) Rossiiskaia i mirovaia praktika realizatsii v obshchestve innovatsionnogo potentsiala novykh pokolenii: podkhody k issledovaniuu [Elektr. resurs] // Informatsionno-gumanitarnyi portal «Zna-nie. Ponimanie. Umenie». № 1 (ianvar' — fevral'). URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2012/1/Lukovs-Pogorskiy_New-Generations-Innova-tive-Potential/ (data obrashcheniia: 08.02.2013).

Lukov, Val. A. (2009) Chelovecheskii potentsial studenta — obrazovatel'nyi potentsial vuza : Po materialam monitoringa «Rossiiskii vuz glazami studentov» (etapy 2004–2008 godov). M. : Izd-vo Mosk. гуманит. un-ta.

Lukov, Val. A. (2011) Innovatsionnyi potentsial: vozmozhno li ego schitat' atributom molodezhi // Gosudarstvennaia molodezhnaia politika : rossiiskaia i mirovaia praktika realizatsii v obshchestve innovatsionnogo potentsiala novykh pokolenii / pod obshch. red. Val. A. Lukova. Vyp. 1. M. : Izd-vo Mosk. гуманит. un-ta. S. 7–16.

Lukov, Val. A., Iudin, B. G. (2009) K kontseptsii internet-proekta «Chelovecheskii potentsial Rossii» // Znanie. Ponimanie. Umenie. № 4. S. 251–256.

Petrov, V. M. (1998) Chelovecheskie potentsialy i ikh raspredeleniia: problema izmerenii // Chelovecheskii potentsial: opyt kompleksnogo podkhoda / pod red. I. T. Frolova. M. : Prava cheloveka. S. 124–150.

Smakotina, N. L. (2009) Sotsial'nyi potentsial molodezhi. M. : MAKS Press.

Iudin, B. G. (1998) Kontseptsiiia chelovecheskogo potentsiala kak programma issledovaniia // Chelovek — Filosofiiia — Gumanizm : osnovnye doklady i obzory Pervogo Rossiiskogo filosofskogo kongressa (4–7 iunია 1997 g.) : v 9 t. SPb. : Politizdat. T. 9. S. 47–54.

Iudin, B. G. (2002) Chelovecheskii potentsial Rossii: intellektual'noe, sotsial'noe, kul'turnoe izmereniia. M. : Institut cheloveka RAN.

21 Years of Human Development Reports [Elektr. resurs] // Human Development Reports. URL: <http://hdr.undp.org/en/reports/> (data obrashcheniia: 21.12.2012).

Sen, A. (1989) Development as Capability Expansion // Journal of Development Planning. № 19.