

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

### 26-е заседание Русского интеллектуального клуба «Советский Союз в русской истории и мировой системе»

19 декабря 2012 г. в Московском гуманитарном университете состоялось 26-е заседание Русского интеллектуального клуба. Открыл заседание президент клуба, ректор МосГУ, д-р филос. наук, проф. И. М. Ильинский. Был заслушан доклад директора Центра русских исследований Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета, известного историка, социолога и публициста А. И. Фурсова «Советский Союз в русской истории и мировой системе». В заседании приняли участие действующие члены Русского интеллектуального клуба, а также приглашенные эксперты: И. А. Михайлов — вице-президент РИК, политолог, проф., член Союза писателей России; Ю. Ю. Болдырев — государственный и политический деятель, публицист, экономист; А. И. Шершнёв — президент Международного общественного фонда «Фонд национальной и международной безопасности», генерал-майор в отставке; К. К. Колин — д-р техн. наук, проф., специалист в области создания крупных автоматизированных систем управления оборонного и гражданского назначения, член президиума РАЕН, академик Международной академии наук, заместитель председателя редакционного совета газеты «Интеллектуальный мир»; В. С. Овчинский — член экспертного совета Комиссии Государственной Думы ФС РФ по противодействию кор-

рупции, д-р юрид. наук, генерал-майор милиции в отставке; И. Ю. Сундиев — вице-президент Российской криминологической ассоциации, д-р филос. наук, проф.; С. А. Правосудов — главный редактор журнала «Газпром»; П. П. Марченя — канд. ист. наук, заместитель начальника кафедры философии Московского университета МВД России; С. Ю. Разин — доцент кафедры общественных наук Института гуманитарного образования и информационных технологий и др.

В докладе были освещены вопросы комплексного анализа большой системы «Советский Союз», занявшей в русской истории место новой, постсамодержавной «красной империи», а в мировой системе — системного антикапитализма, который стал воплощением левого (якобинского) проекта Модерна. А. И. Фурсов подчеркнул, что «системное взаимодействие большой системы „СССР“ с мировой системой капитализма... и особенно субъектное воздействие верхушки мирового капиталистического класса в лице ее наднациональных структур мирового управления и согласования (главная цель — задушить СССР в объятиях) на определенные сегменты советской номенклатуры и спецслужб превратили структурный кризис в системный и привели к гибели СССР».

При обсуждении доклада А. И. Шершнёв отметил важную роль человеческого фактора

в истории, связав его с проблемой властного аутизма и проблемой разложения власти, когда приблизительно 5% советского общества, так называемый ведущий слой, «разложился настолько, что ведомые оказались уже не в состоянии ему противостоять».

В. С. Овчинский предположил, что противоречивые процессы, проходящие в современной России сегодня, говорят о том, что нам не приходится в ближайшее время ждать позитивных социальных, политических и экономических изменений в стране, и нужно быть готовыми к серьезным социальным потрясениям: «Так называемая борьба мировой наднациональной элиты за природные ресурсы ведется уже 100 лет, и последние 20 лет весьма активно, в основном за углеводороды, которые находились и находятся на территории Российской империи. И самое главное, что эта борьба будет усиливаться. Прогноз мой очень негативный». «Я считаю, — сказал он, — что задача так называемых наднациональных структур, о которых говорил Андрей Ильич, превратить в фрагментарные осколки, то, что сейчас называется Российской Федерацией, и продолжить деструктивные процессы».

И. Ю. Сундиев в своем выступлении согласился с А. И. Фурсовым в том, что ближайшие перспективы России — это перспективы, связанные с грядущим кризисом. «И чем острее будет кризис, чем острее будет разрушение сложившейся „липкой паутины“ государственного мафиозного типа, — подчеркнул он, — тем больше и быстрее мы сможем построить что-то другое. Причем я хотел бы обратить внимание, что в условиях кризиса у нас во всех смыслах больше перспектив, чем у любого другого государства. В данном случае я имею в виду те государства, которые считаются более или менее развитыми».

Ю. С. Сундиев также попросил обратить особое внимание аудитории на тот момент, что российская политическая элита не готова к кризису: «У нас сложилась парадоксальная ситуация. Население начинает готовиться к кризису самостоятельно. И вот эта самоорганизация населения, кстати, во многих случаях стимулируемая извне, приводит к очень интересным вещам, когда у нас формируются

структуры, которые способны стать вооруженными, партизанскими структурами и которые будут бороться не за какое-то государство, не за какую-то власть, а за собственное выживание в условиях кризиса. Стимулирование образования этих структур идет уже несколько лет и достигло, надо сказать, больших успехов».

К. К. Колин, комментируя Указ Президента РФ В. В. Путина об основных направлениях деятельности Правительства, подписанный им 7 мая 2012 г. в день инаугурации, касающийся вопросов государственного стратегического планирования, отметил: «Я участвовал в подготовке очередного раздела в Доклад Президенту страны о национальной безопасности, и вот эту проблему я там выделил в качестве главной. У меня сложилось такое впечатление, что это правильное решение, потому что без прогноза и без государственного стратегического планирования страна жить не может, но страна сегодня к этому не готова».

Посмотрите, как выглядит ситуация сегодня. Все эти 15 программ, которые перечислены указом и должны быть приняты в этом году, должны были быть подготовлены к 1 октября и представлены на специальном сайте Правительства для всенародного обсуждения, в том числе представителями науки, бизнеса, регионов. Потому что идея государственного планирования — это не только сбалансированность между собой государственных программ, а их увязка с бюджетом, со стратегией национальной безопасности и с региональным уровнем. Такая задача ставится впервые, и страна к этому не готова. Далее, каждая программа должна быть еще на официальном сайте ведомства, за нее ответственного, для того чтобы можно было сделать это обсуждение. Естественно, этого ничего сделано не было, и когда я пытался некоторые программы найти, то я находил проекты либо середины года, либо... То есть совершенно ясно, что это поручение Президента не выполнено».

Ю. Ю. Болдырев, затронув важную проблему идеологии и воспитания в Советском Союзе и современной России, обратил внимание на то, что «если бы с нами не говорили еще в 1970–1980-е годы на языке „мир, интернаци-

онализм и дружба народов“, а говорили бы на языке геополитики, стратегических интересов вечной, тысячелетней России, то ни мне, ни моим коллегам не пришло бы в голову молчаливо соглашаться с тем, что Прибалтика от нас отходит. Но мы были воспитаны в совершенно другом миропредставлении, мы были абсолютно уверены, что они такие же, как мы, и будут точно так же дружно и счастливо рядом с нами сосуществовать. Я говорю не только про себя. Я абсолютно уверен, что большинство моих коллег, которые говорили „Пусть прибалты уходят, раз они хотят“, не были врагами России, они просто были абсолютно уверены в том, что никуда они от нас не денутся, так как мы давно вместе, за нами Великая Отечественная война и общая история. В этом смысле принципиально важен более честный язык описания реальности, не допускающий скатывания в лицемерие и в искаженную картину мира, в том числе и у молодых людей, которых иногда, кажется, хочется от чего-то оградить, а они завтра станут взрослыми, и у них останется искаженная картина мира».

П. П. Марченя отметил, что все достижения Советского Союза были связаны с его лидерством в сфере идей: «Империя — это всегда единение власти и народа, которое предполагает живую идейную психологическую связь. Такая связь была. Это тот комплекс, который хорошо известен. Официально это — „Православие, самодержавие, народность“, а в более простом, народном варианте — „За веру, Царя и Отечество“. Этот комплекс Советским Союзом был успешно воспроизведен, благодаря чему он выиграл и Гражданскую войну, и Вторую мировую». А вот проиграл Советский Союз, как считает П. П. Марченя, опять-таки не в сфере столкновений экономических, политических систем, а в информационном противоборстве. Например, когда американский человек высадился на Луне. Этот факт стал ударом по смысловому, по информационному, по сакральному пространству Советского Союза, считает он. Люди это восприняли так, что у нас не самое лучшее общество, не самая лучшая идея, если мы утратили лидерство даже в этом.

«А необратимым процесс будущего падения империи стал, наверное, тогда, — сказал П. П. Марченя, — когда появилась критическая масса населения, которая поверила, что наше общество не самое справедливое. То есть дело не в том, что у нас был хуже уровень потребления, а в том, что раз у них был выше уровень потребления, значит, у них лучше идея, у них более справедливое и более продуманное общество, и будущее за ними, а не за нами».

С. Ю. Разин высказал свое мнение по поводу исторической формы самоидентификации Российского государства и о механизмах возрождения России как империи сегодня: «На мой взгляд, империя — это форма исторического бытования России, в другой форме Россия существовать просто не может и не в состоянии. В русской истории эта точка зрения не нова, и не я ее автор, имели место два системных, два глобальных кризиса: это кризис начала XVII в., известный всем как классическая Смута, и кризис начала XX в., который с легкой руки Владимира Прохоровича Буддакова получил название Красной Смуты. Оба эти кризиса завершились тем, что произошла смерть-регенерация Империи. Понятно, что на этом евразийском историческом и геополитическом пространстве должен существовать и может быть только один хозяин».

Подводя итоги дискуссии, И. М. Ильинский отметил, что в деле развала Советского Союза определяющую роль сыграли не столько внешние факторы, гонка вооружений и холодная война, сколько разложение партийной элиты, приведшее к тому, что в правящей верхушке КПСС оказались внутренние враги, глубоко ненавидящие советский политический строй и систему.

В заседании приняла участие вдова А. А. Зиновьева О. М. Зиновьева. Она вручила памятную медаль «90 лет со дня рождения Александра Зиновьева» президенту РИК, ректору МосГУ И. М. Ильинскому. О. М. Зиновьева отметила важную роль, которую И. М. Ильинский сыграл в судьбе А. А. Зиновьева. После переезда в Россию в 1999 г. основным местом работы А. А. Зиновьева стал Москов-

ский гуманитарный университет. До последнего дня своей жизни он оставался президентом Русского интеллектуального клуба, руководителем Исследовательского центра «Школа А. А. Зиновьева» МосГУ, которую окончили 250 студентов МосГУ. И. М. Ильинский организовал и провел в 2007 г. после смерти философа в университете Первую международную конференцию «Зиновьевские чтения».

Также памятные медалями были награждены вице-президент РИК И. А. Михайлов, государственный и политический деятель, публицист, экономист Ю. Ю. Болдырев. Директору Центра русских исследований Института фундаментальных и прикладных исследований МосГУ, члену-корреспонденту Международной академии наук (IAS) А. И. Фурсову был вручен диплом с благодарностью от Администрации Костромской области. Всем награжденным была также вручена новая книга «Александр Александрович Зиновьев: опыт коллективного портрета». Эта книга со-

стоит из ответов на вопросы анкеты о человеческих качествах, научных и литературных достижениях философа. В ее создании приняли участие более 80 человек, знавших ученого лично. Среди авторов такие известные имена, как Игорь Ильинский, Сергей Бабурин, Юрий Болдырев, Абдусалам Гусейнов, Леонид Ивашов, Сергей Кара-Мурза, Альберт Лиханов, Владимир Меньшов, Борислав Милошевич, Александр Проханов, Виктор Садовничий, Анатолий Фоменко и др. Книга выпущена издательством «Канон+» РООИ «Реабилитация» совместно с Институтом философии РАН, а также Российско-Баварским фондом А. А. Зиновьева.

*Н. В. ЗАХАРОВ, К. Н. КИСЛИЦЫН*

*THE 26TH SESSION OF THE RUSSIAN  
INTELLECTUAL CLUB «THE SOVIET UNION  
IN RUSSIAN HISTORY AND WORLD SYSTEM»*

*N. V. ZAKHAROV, K. N. KISLITSYN*