

Терминальный образ в психологическом проектировании организации

А. А. ГРАЧЕВ

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ, ИНСТИТУТ ПСИХОЛОГИИ РАН)

В статье определяется место психологического проектирования в социальном, гуманитарном, организационном проектировании. Вводится понятие терминального образа субъекта проектирования, рассматриваются особенности и характеристики терминального образа и требования к нему как объекту психологического проектирования.

Ключевые слова: социальное проектирование, психологическое проектирование, терминальный образ.

Требование гуманизации современного общества ставит в центр управления (как обществом, так и составляющими его организациями) человека. Управление и соответственно проектирование как его компонент в основном имеет два вида — социальное и гуманитарное.

Социальное проектирование чаще всего понимают как компонент социального управления. При этом отмечается, что в социальное проектирование, как правило, включены члены организации как активные субъекты (Луков, 2003; 2008). Социальное управление и соответственно социальное проектирование обычно включают в сферу своего изучения социологи. Однако, понимая социальное управление как управление, ориентированное на человека, социология вынуждена обращаться к психологическому знанию, особенно при решении прикладных задач. В связи с этим социальное проектирование требует развития междисциплинарной области знаний — *социальной инженерии*, актуальность которой отмечается многими исследователями.

Понятие гуманитарного проектирования нашло свое применение больше в сфере педагогики и, пожалуй, культурологии. В самом общем понимании гуманитарное проектирование — это проектирование, использующее гуманитарное знание. Поскольку в центре гуманитарного знания стоит человек, понятно, что основную часть этого знания составляет знание психологическое. Соответственно в гуманитарном проектировании значимую роль должны играть психологи.

Кроме использования психологического проектирования в проектировании социаль-

ном и гуманитарном, потребность в таком проектировании возрастает в связи с развитием самой психологии как науки, когда имеющееся психологическое знание может использоваться в прикладных целях.

Психологическое проектирование. Б. Ф. Ломов выделяет особый вид профессиональной деятельности психолога — проектную деятельность. Он связывает этот вид деятельности с проектированием социотехнических систем и новых видов профессиональной деятельности (Ломов, 1991). При этом В. В. Новиков и Ю. М. Забродин утверждают, что при проектировании условий жизни, отношений, технологий, орудий труда и пр. психолог должен взаимодействовать со специалистами других областей знаний (Новиков, Забродин, 1992). На это указывают и П. Д. Дрент с соавторами (Дрент и др., 1995).

Однако существуют задачи, решение которых находится исключительно в ведении психолога (к примеру, проектирование условий жизни клиента в процессе психологического консультирования, коммуникативного тренинга и др.). Эти задачи предполагают психологическое проектирование в «чистом» виде.

Таким образом, психологическое проектирование существует как: а) специфический вид профессиональной деятельности психолога и используется им для решения круга прикладных задач, имеющих психологическое содержание; б) компонент социального или гуманитарного проектирования, в процессе которого психолог взаимодействует с представителями других специальностей.

Принцип активности субъекта социального действия (Вал. А. Луков) обращает внимание

на существенную составляющую социального и гуманитарного проектирования: прежде чем реализоваться в документе, проект существует в виде **образа** в социально-психологическом пространстве (Журавлев, Купрейченко, 2012) субъекта проектирования. Более того, этот образ может быть предметно и не реализован в виде проекта, но будет выполнять его функции, регулируя социальное поведение субъекта. Особенно это характерно для социальных организаций, в которых в реальности проект имеет форму некоторого эталонного образа (а не формализованного проекта), позволяющего лицу, принимающему решение (руководитель, рядовой член организации), осуществить социальное управление. Особенно это проявляется в организационном проектировании.

Организационное развитие и организационное проектирование. Дж. Л. Гибсон, Д. М. Иванцевич и Д. Х. Доннелли понимают организационное развитие как процесс подготовки и регулирования перемен в организационных условиях (Гибсон, Иванцевич, Доннелли, 2000). При таком понимании организационного развития организационное проектирование будет являться его компонентом — планированием развития.

Эти авторы рассматривают две основные модели организационного проектирования — механистическую и органическую. В соответствии с **механистической моделью** осуществляется организационное проектирование на основе широкого использования правил и процедур, централизованной власти и высокой специализации работ. **Органическая модель** организационного проектирования основывается на ограниченном использовании правил и процедур, децентрализации власти и относительно низкой степени специализации. Цель организационного проектирования, основанного на органической модели, состоит в максимальной удовлетворенности персонала, гибкости и развитии организации. Понятно, что именно органическая модель предполагает большую включенность человека в организационное проектирование, во-первых, за счет представленности в целях проектирования удовлетворенности как показателя инте-

ресов персонала и, во-вторых, как активного звена проектирования.

Анализируя опыт проектирования работы (прежде всего скандинавских стран) в обобщающем исследовании «Проектирование труда в Европе», Б. Андерсон с коллегами выделяет некоторые особенности опыта проектирования в прогрессивных организациях. Они считают, что в проектировании именно человек, а не техника должен быть «привилегированной составляющей». В соответствии с этим должно проводиться одновременное проектирование технической и социальной систем (La progettazione..., 1981). К. Аргирис доводит это положение до крайней формы: по его мнению, проектирование более совершенной организационной среды позволяет совершенствоваться и человеку, что улучшает само общество (Argyris, 1976).

Таким образом, проектирование развития современных организаций зачастую представлено в виде разработки социальных (в другом аспекте — гуманитарных) проектов, где проектант выполняет активную функцию, взаимодействуя с будущими «потребителями» — персоналом организации. И в этом взаимодействии значимым является согласование представлений проектанта и персонала об эталонных объектах, лежащих в основе проектирования и представленных в социально-психологических пространствах проектанта и персонала в виде *терминальных образов* — образов значимых для человека объектов.

Понятие терминального образа. В психологии устоялось представление о том, что человек формирует некоторую систему образов, которая лежит в основе регуляции поведения и в конечном счете его жизни в целом. В связи с этим рассматриваются понятия цели как осознанного образа будущего полезного результата, Я-концепции, жизненного сценария, образа той или иной жизненной ситуации, среды своей жизнедеятельности. Кроме того, у человека формируется некоторое обобщенное представление о своей собственной жизни, своем жизненном пути, о среде своей жизнедеятельности.

Б. Ф. Ломов, проводя анализ психического образа, отмечает, что непосредственной ха-

раактеристикой образа выступает его субъективность — зависимость от мотивационно-потребностной сферы (Ломов, 2006). При этом, рассматривая практические приложения понятия «психический образ», он отмечает, что человек отражает в образной форме многие события своей жизни.

Г. М. Андреева, проводя анализ работ по социальному познанию, обращает внимание на то, что когнитивная активность субъекта направлена не только на пассивное отражение реальности, но и на конструирование социального мира (Андреева, 1997). В этой связи она анализирует концепции, в которых социальная реальность дана человеку в виде особых психических образований — *социальных представлений*, которые существуют больше не в виде объектов, а *событий*. И содержание этих образов в значительной степени обусловлено не только соответствием объективной реальности, но и необходимостью презентировать эти образы, в результате чего они во многом строятся как нарративы. А Т. П. Емельянова, обсуждая содержание и функции социальных представлений, отмечает, что те выступают тем ментальным образованием, с помощью которого конструируется внутренняя социальная реальность — картина мира, общая для членов группы, которая определяет способ существования группы в социуме (Емельянова, 2006).

Для характеристики базовых представлений человека о действительности предлагается ввести понятие *терминального образа*, который представляет собой *предельный образ, связанный с конечными* (терминальными в терминологии М. Рокича) *жизненными ценностями* (Грачев, 2008). Именно эти образы в психологии изучены далеко не достаточно, поэтому обсуждаемые в данной работе проблемы имеют в значительной степени дискуссионный характер и ориентированы в первую очередь на эмпирическую реализацию.

Прежде всего необходимо различить понятия «социальное представление» и «терминальный образ». Различие между этими понятиями состоит в том, что «терминальный образ» — феномен индивидуальный, а «социальное представление» — групповой. Поэто-

му социальное представление на индивидуальном уровне может существовать в форме терминального образа и, наоборот, принятые в данной социальной группе терминальные образы могут приобрести форму социальных представлений.

Среди всех терминальных образов наиболее значимыми кажутся четыре основные категории образа — *ситуации жизнедеятельности, среды жизнедеятельности, Я-концепции и образа значимого другого*. Эти образы и предлагается понимать как терминальные образы. При этом наиболее значимым в теоретическом и практическом отношении в ряду терминальных образов выглядит образ ситуации жизнедеятельности, в котором синтезируются все остальные терминальные образы (там же).

Анализ терминальных образов имеет смысл провести в двух аспектах: с точки зрения а) их **особенностей**, которые описывают образы со стороны содержания и функций, и б) **характеристик**, которые различают эти образы по количественным параметрам (там же).

Особенности терминальных образов. *Зависимость терминального образа от жизненных ориентаций человека.* Общеизвестно, пожалуй, то, что обсуждаемые образы в значительной степени формируются в зависимости от основных детерминант жизнедеятельности человека — его жизненных ориентаций: человек выделяет в ситуации и среде то, что может ему обеспечить эту ориентацию, и пытается реализовать эти представления в своем поведении.

Регулирующая функция образа. Существует несколько моментов, общих для указанных образов и связанных с тем, что человек формирует образы: а) идеального (себя, другого, ситуации, среды); б) реального (что дано в настоящее время); в) возможностей, которые ему даны для преобразования реального в идеальное; г) собственных действий, позволяющих осуществить преобразование; д) того, что получится в результате преобразования.

Особое значение при этом имеет формирование идеального терминального образа (среды, ситуации, себя, другого). Можно сделать предположение, что эти образы формируются не только на основе доминирующей жизнен-

ной ориентации, но и на основе преобладающего влияния культуры, доминирующей на данном социальном этапе в обществе.

Еще одна сторона этой проблемы состоит в том, что образ имеет самостоятельную регулирующую силу и поведение в значительной степени регулируется не параметрами, непосредственно отражающими жизненные интересы человека, а образами. Несколькими утрируя это положение, можно говорить о том, что человек, сидя за обеденным столом, ест, ориентируясь не только на свое чувство голода, но и на свои представления о сытости. И еще неизвестно, что больше определяет его реальное поведение. В этом отношении сформированный терминальный образ предъявляет к человеку требования, и регуляция поведения происходит по принципу долженствования.

Зависимость терминальных образов от культуры. Культура в значительной степени определяет выделение и интерпретацию значимых объектов. В этой связи И. Гофман вводит понятие фрейма как интерпретационной схемы, которую человек использует при восприятии значимого для него события. С его точки зрения, системы фреймов определенной социальной группы выступают ядром ее культуры, определяя характерную для этой группы картину мира (Гофман, 2003).

Э. Х. Шейн, предлагая концепцию организационной культуры, считает, что эта культура может изучаться на трех уровнях — уровне артефактов, уровне ценностей и уровне базовых представлений. Ведущую роль среди них американский психолог отводит уровню **базовых представлений**; эту систему представлений он предлагает называть картой мира, ментальной картой, когнитивной картой мира (Шейн, 2002).

В психологии при обсуждении проблемы регуляции поведения, как правило, обращается внимание на процесс сопоставления реального с идеальным, который представлен на разных уровнях регуляции. В этой связи можно допустить, что и в культуре существует сопоставление **реального и идеального**, что побуждает стремиться к достижению идеала (в том случае, когда он считается достижи-

мым). В этом отношении можно найти аналогии с проверенной временем моделью образа «Я», которая включает в себя как реальное, так и идеальное «Я». Более того, в этой связи можно говорить о *концепции* (образе) организации, включающей в себя образ идеального (философию организации) и реального, и о процедурах, направленных на формирование этой концепции. При таком понимании концепция организации и будет представлять те базовые представления, о которых говорил Э. Х. Шейн.

Терминальный образ как произведение искусства. В определенной мере терминальные образы человек творит по законам искусства — он проигрывает, представляет свою собственную жизнь (как в целом, так и в конкретных ситуациях) в форме определенных картин, сюжетов, сценариев (Рубинштейн, 1973; Гофман, 1984; Андреева, 1997; Берн, 1998; Шихирев, 1999).

Имея в виду три основные категории терминальных образов, можно предположить, что им соответствуют три категории произведений драматического и изобразительного искусства:

- образ Я и образ другого — портрет;
- образ среды жизнедеятельности — тематическая картина;
- образ ситуации жизнедеятельности — драматическое произведение.

Несмотря на то что каждый из образов относительно самостоятелен, последний образ (ситуации жизнедеятельности) синтезирует в себе два первых. И не случайно в драматическом искусстве большое значение придается портретной характеристике персонажей и построению мизансцен.

Драматическая составляющая терминального образа прежде всего ориентирована на самопрезентацию человека, имея адресатом другого человека и самого себя. При этом человек стремится к тому, чтобы образ был красивым, реалистичным, необычным, интересным и т. п. — в зависимости от тех критериев, которые используются при построении этого образа как произведения искусства. И в определенных ситуациях человек ведет себя «по законам жанра» (играет в комедию, хотя ему

и не хочется этого делать, занимает определенное место в мизансцене и т. д.). В результате человек в значительной степени презентует себя по законам драматического искусства.

Продуктивным кажется выделение нескольких ролей человека, строящего терминальный образ как произведение драматического искусства:

- автор (пишет жизненный сюжет);
- режиссер (готовит сюжет к реализации);
- актер (проигрывает сюжет);
- зритель (воспринимает и интерпретирует сюжет);
- критик (проводит анализ и оценивает пьесу).

Такой подход близок подходу О. И. Генисаретского, который, анализируя образ жизни человека, показывает, что тот, будучи данным человеку в образной форме, похож на произведение искусства (Генисаретский, 2003: Электр. ресурс). В этом произведении (продукте воображения) явно проявляется стремление человека видеть, чувствовать, понимать ценностную оправданность и завершенность жизни. В таком воображении, которое автор называет проектным, представлены ценностные замыслы о будущих состояниях жизни, в которых забота о ее устройстве переживалась бы как заведомо удовлетворенная. Эту позицию О. И. Генисаретский реализует и по отношению к человеку-работнику. Он видит три психологических аспекта отношения человека к работе:

— установка на форму своего участия в работе (участие может быть осмысленным, мастерским, творческим; может иметь целью жизнеобеспечение, достижение значимого положения в обществе, самореализацию личности, испытание своих возможностей и т. д.);

— соответствующий данной установке сюжет лично выраженного присутствия в пространстве-времени работы, сюжет, в котором принятая установка разворачивается как сквозное переживание работы, сопутствующее ей состояние души;

— самообраз работника, в котором интегрированы и заведомая, установочная часть отношения к работе, и ведомая, сюжетная его часть.

Прогностичность терминальных образов. Смысл этой характеристики состоит в том, что согласно принципу опережающего отражения (П. К. Анохин) для осуществления регулятивной функции образа в нем должно содержаться не только то, что дано в настоящий момент, но и будущее (как правило, в психологии под этим будущим понимают цель). Из этого вытекает следствие: терминальный образ строится по принципу опережения. Это значит, что схема его построения (к примеру, сценарий) работает на будущее: сценарий опережает реальное время и предполагает некоторые события, которые произойдут. Скорее всего, в актуальном поле сознания содержится не отражение реальности, а сценарий, построенный с учетом этой реальности, но не совпадающий с ней. В процессе проигрывания сценария человек производит сравнение того, что было запланировано в сценарии, со своими реальными поступками (они, конечно, подвергаются оперативной коррекции).

В приложении к социальному проектированию Вал. А. Луков отмечает важность создания сценария — представления социального проекта в виде описания последовательного развития событий, которые им предусматриваются или из него могут следовать, с увязкой по ресурсам (Луков, 2008).

Характеристики терминальных образов. Адекватность образа. Проблема адекватности выступает в качестве одной из базовых проблем когнитивной психологии. Несмотря на очевидность положения о том, что образы адекватно отражают мир, эта проблема не нашла однозначного решения. Пожалуй, наиболее неопределенным является вопрос о том, что же служит критерием адекватности образа. С учетом модели жизненных ориентаций (Грачев, 2008) можно предложить три основания для определения адекватности терминальных образов.

1. Дефицитарные основания: объекты рассматриваются с точки зрения полезности (дефицитарные потребности, по Маслоу), поэтому терминальный образ будет адекватен настолько, насколько он может обеспечить большую полезность для субъекта. По отношению к организации — это полезность организации для ее члена.

2. Самореализационное основание: объекты рассматриваются как субъектные характеристики, как «часть себя». Чем больше в образе представлен Я, тем выше адекватность образа по этому основанию. Здесь — организация как Я, как часть меня.

3. Трансцендентное взаимодействие, когда субъект трансформируется в объекте, «уподобляясь» и «отдаваясь» ему: чем больше я отдаю себя объекту, преобразуюсь в него, тем выше адекватность по данному основанию. На феноменальном уровне — это преданность организации в образной форме.

Нетрудно догадаться, что все эти критерии адекватности реализуются в поведении человека (но в разных жизненных ситуациях), и соответственно правомерной будет некоторая интегральная позиция.

Полнота и непротиворечивость образа. Понятно, что образ ситуации, среды, самого себя не обладает абсолютной полнотой: действительно, объект можно изучать бесконечно, а человек, принимающий решение, обычно довольствуется **приемлемой** для него степенью полноты образа, достаточной с его точки зрения для принятия того или иного решения.

Проблема непротиворечивости часто связывается с понятием когнитивного диссонанса, которое в свое время ввел Л. Фестингер. Его концепция предполагает стремление человека устранить противоречия между сформированными у него когнитивными структурами — стремление к согласованным знаниям об окружающем и самом себе. Это положение продуктивно, но только в определенных границах, так как стремление привести знания в единую систему может привести к эгоцентрическому взгляду на мир. Поэтому высокий уровень познавательных способностей человека в психологии связывается, с одной стороны, с построением непротиворечивой картины мира, а с другой — со способностью рассматривать объекты в разных системах координат (с точки зрения другого человека, с позиций разных культур и т. п.), так что один и тот же объект может рассматриваться по-разному, будучи включенным в разные системы отношений.

Относительная стабильность образа. Эта проблема (проблема стереотипов) связана с тем, что, будучи однажды сформирован, образ как бы сопротивляется изменениям, и тем больше, чем эффективнее было поведение, построенное на его основе. Такой «консерватизм» образа (привычное представление о самом себе, других людях, ситуации и т. п.), с одной стороны, позволяет избежать затрат на его формирование и проверку, но с другой — в некоторых ситуациях приводит к несоответствию сложившихся образов реальной ситуации.

В аспекте психологического проектирования можно представить некоторые общие формы работы психолога с членами организации (проектант, «рядовой» член организации, включенный в принятие социальных решений):

— анализ представлений субъекта о его основных жизненных ценностях с использованием модели жизненных ориентаций (анализ организационной среды и типовых организационных ситуаций, Я-концепции члена организации);

— изучение содержания и степени полноты образов типовых ситуаций, организационной среды и Я-концепции субъекта и в случае необходимости — коррекция соответствующих образов (раскрытие не увиденных до сих пор возможностей ситуаций, среды, собственных возможностей человека, повышение адекватности Я-концепции);

— обеспечение субъекта непротиворечивой информацией по значимым для него компонентам среды и ситуаций жизнедеятельности, Я-концепции;

— построение образов типичного и идеального члена организации, организационной философии, организационная диагностика (сравнение реального и идеального состояния организации) по критериям жизненных интересов персонала) во взаимодействии с другими специалистами (прежде всего специалистами по менеджменту и социологами);

— построение программы организационных изменений (организационного развития), включая внедрение, по критериям жизненных интересов персонала, во взаимодействии с другими специалистами (прежде всего специалистами по менеджменту и социологами).

Конечно, выделенные особенности терминальных образов имеют больше предварительный характер и в этом отношении служат основой для обозначения исследовательских проблем и разработки технологий в области практической психологии. Однако существуют теоретические основания для выделения обозначенных особенностей. Эти основания представлены в таблице.

Таким образом, рассмотренные выше положения наряду с вопросом проектирования среды и ситуаций человека в организации позволяют ставить вопрос о проектировании его терминальных образов. Такая постановка вопроса, конечно же, не связана с манипулятивным построением этих образов (так, как это часто происходит в рекламе). Основным критерием такого проектирования, как и в других

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ХАРАКТЕРИСТИК ТЕРМИНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВ

<i>Характеристики терминальных образов</i>	<i>Теоретические основания для выделения характеристики</i>
Зависимость образа от жизненных ориентаций человека	Гуманистическая психология
Регулирующая функция образа	Понятие цели
Относительная самостоятельность и стабильность образа	Понятие цели; целевая модель Э. Лока
Адекватность образа	Психология познания; когнитивная психология
Полнота и непротиворечивость образа	Психология познания; когнитивная психология; теория когнитивного диссонанса
Терминальный образ как произведение искусства	С. А. Рубинштейн, Э. Гоффман, Г. М. Андреева, П. Н. Шихирев, Э. Берн, Д. Граен
Зависимость терминальных образов от культуры	Кросс-культурная психология; этнопсихология; психология социального познания
Прогностичность терминальных образов	Б. Ф. Ломов
Иерархичность терминальных образов	Б. Ф. Ломов, А. Н. Леонтьев, С. А. Рубинштейн, В. Врум

случаях, должны стать жизненные интересы членов организации. Тогда проектирование терминальных образов проектантов и членов организации будет состоять в обеспечении их достаточной информацией, значимой с точки зрения их жизненных ориентаций, помощи в формировании достаточно адекватных, полных, непротиворечивых и действенных представлений об организации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Андреева, Г. М. (1997) Психология социально-го познания. М. : Аспект Пресс.

Берн, Э. (1988) Игры, в которые играют люди. Психология человеческих взаимоотношений. Люди, которые играют в игры. Психология человеческой судьбы : пер. с англ. / под общ. ред. М. С. Мацковского. М. : Прогресс.

Генисаретский, О. И. (2003) Образ жизни и личностный рост: опыт экспозиции гуманитарно-экологической перспективы развития [Электр. ресурс] / Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/3525> (дата обращения: 12.05.2013).

Гибсон, Дж. Л., Иванцевич, Д. М., Доннелли, Д. Х. мл. (2000) Организации: поведение, структура, процессы. М. : ИНФРА-М.

Гофман, И. (2003) Анализ фреймов: эссе об организации повседневного опыта : пер. с англ. / под ред. Г. С. Батыгина, Л. А. Козловой. М. : Институт социологии РАН.

Гоффман, Э. (1984) Представление себя другим // Современная зарубежная социальная психология : тексты / под ред. Г. М. Андреевой, Н. Н. Богомоловой, Л. А. Петровской. М. : Изд-во МГУ. С. 188–196.

Грачев, А. А. (2008) Психологическое проектирование производственной организации. СПб. : Институт практической психологии.

Дрент, П. Дж., Тиерру, Х., Уиллемс, П. Дж., Волфф, Ш. де (1995) Что такое психология труда и организационная психология? // Психология труда и организационная психология: современное состояние и перспективы : хрестоматия / сост. П. Б. Леонова, О. Н. Чернышева. М. : Радикс. С. 10–20.

Емельянова, Т. П. (2006) Конструирование социальных представлений в условиях трансформации российского общества. М. : Институт психологии РАН.

Журавлев, А. Л., Купрейченко, А. Б. (2012) Социально-психологическое пространство личности. М. : Институт психологии РАН.

Ломов, Б. Ф. (1991) Вопросы общей, педагогической и инженерной психологии. М. : Педагогика.

Ломов, Б. Ф. (2006) Психическая регуляция деятельности. Избранные труды. М. : Институт психологии РАН.

Луков, Вал. А. (2003) Социальное проектирование : учеб. пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Изд-во Моск. гуманит.-социальн. академии ; Флинта.

Луков, Вал. А. (2008) Тезаурусная концепция социального проектирования // СОТИС (Социальные технологии, исследования). № 3. С. 30–38.

Новиков, В. В., Забродин, Ю. М. (1992) Психологическое управление. М. : Ассоциация практических психологов СССР.

Рубинштейн, С. А. (1973) Проблемы общей психологии. М. : Педагогика.

Шейн, Э. Х. (2002) Организационная культура и лидерство. СПб. : Питер.

Шихирев, П. Н. (1999) Современная социальная психология. М. : ИП РАН ; КСП+ ; Академический проект.

Argyris, C. (1976) Problems and New Directions for Industrial Psychology // Handbook of Industrial and Organizational Psychology / ed. by M. D. Dunnette. Chicago : Rand McNally and Co. P. 151–184.

La progettazione del lavoro in Europa (1981) / A cura di S. Uccelli, I. Ivaldi. Milano : Franco Angeli Editore.

Дата поступления: 15.05.2013 г.

*THE TERMINAL IMAGE
IN THE PSYCHOLOGICAL PROJECTION
OF ORGANIZATION*

A. A. Grachev

*(Moscow University for the Humanities,
the Institute of Psychology
of the Russian Academy of Sciences)*

The article determines the place of psychological projection in social, humanitarian, and organizational development. The author introduces the concept of the terminal image of design's subject, discusses the features and characteristics of the terminal image and demands on it as an object of psychological projection.

Keywords: social design, psychological projection, terminal image.

BIBLIOGRAPHY (TRANSLITERATION)

Andreeva, G. M. (1997) Psikhologiya sotsial'nogo poznavaniia. M. : Aspekt Press.

Bern, E. (1988) Igray, v kotorye igraiat liudi. Psikhologiya chelovecheskikh vzaimootnoshenii. Liudi, kotorye igraiat v igry. Psikhologiya chelovecheskoi sud'by : per. s angl. / pod obshch. red. M. S. Matskovskogo. M. : Progress.

Genisaretskii, O. I. (2003) Obraz zhizni i lichnostnyi rost: opyt ekspozitsii gumanitarno-ekologicheskoi perspektivy razvitiia [Elektr. resurs] / Tsentr gumanitarnykh tekhnologii. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/3525> (data obrashcheniia: 12.05.2013).

Gibson, Dzh. L., Ivantsevich, D. M., Donnelly, D. Kh. ml. (2000) Organizatsii: povedenie, struktura, protsessy. M. : INFRA-M.

Gofman, I. (2003) Analiz freimov: esse ob organizatsii povsednevnogo opyta : per. s angl. / pod red. G. S. Batygina, L. A. Kozlovoi. M. : Institut sotsiologii RAN.

Goffman, E. (1984) Predstavlenie sebja drugim // Sovremennaia zarubezhnaia sotsial'naia psikhologiya : teksty / pod red. G. M. Andreevoi, N. N. Bogomolovoi, L. A. Petrovskoi. M. : Izd-vo MGU. S. 188–196.

Grachev, A. A. (2008) Psikhologicheskoe proektirovanie proizvodstvennoi organizatsii. SPb. : Institut prakticheskoi psikhologii.

Drent, P. Dzh., Tierru, Kh., Uillems, P. Dzh., Volf, Sh. de (1995) Chto takoe psikhologiya truda i organizatsionnaia psikhologiya? // Psikhologiya truda i organizatsionnaia psikhologiya: sovremennoe sostoianie i perspektivy : khrestomatiia / sost. P. B. Leonova, O. N. Chernysheva. M. : Radiks. S. 10–20.

Emel'ianova, T. P. (2006) *Konstruirovaniye sotsial'nykh predstavlenii v usloviyakh transformatsii rossiiskogo obshchestva*. M. : Institut psikhologii RAN.

Zhuravlev, A. L., Kupreichenko, A. B. (2012) *Sotsial'no-psikhologicheskoe prostranstvo lichnosti*. M. : Institut psikhologii RAN.

Lomov, B. F. (1991) *Voprosy obshchei, pedagogicheskoi i inzhenernoi psikhologii*. M. : Pedagogika.

Lomov, B. F. (2006) *Psikhicheskaya reguliatsiya deiatel'nosti. Izbrannyye trudy*. M. : Institut psikhologii RAN.

Lukov, Val. A. (2003) *Sotsial'noe proektirovaniye : ucheb. posobie. 3-e izd., pererab. i dop.* M. : Izd-vo Mosk. gumanit.-sotsial'n. akademii ; Flinta.

Lukov, Val. A. (2008) *Tezaurusnaya kontseptsiya sotsial'nogo proektirovaniya // SOTIS (Sotsial'nye tekhnologii, issledovaniya)*. № 3. S. 30–38.

Novikov, V. V., Zabrodin, Iu. M. (1992) *Psikhologicheskoye upravleniye*. M. : Assotsiatsiya prakticheskikh psikhologov SSSR.

Rubinshtein, S. L. (1973) *Problemy obshchei psikhologii*. M. : Pedagogika.

Shein, E. Kh. (2002) *Organizatsionnaya kul'tura i liderstvo*. SPb. : Piter.

Shikhirev, P. N. (1999) *Sovremennaya sotsial'naya psikhologiya*. M. : IP RAN ; KSP+ ; Akademicheskii proekt.

Argyris, C. (1976) *Problems and New Directions for Industrial Psychology // Handbook of Industrial and Organizational Psychology / ed. by M. D. Dunnette*. Chicago : Rand McNally and Co. P. 151–184.

La progettazione del lavoro in Europa (1981) / A cura di S. Uccelli, I. Ivaldi. Milano : Franco Angeli Editore.