

«ЗНАНИЕ. ПОНИМАНИЕ. УМЕНИЕ» — ЖУРНАЛУ 10 ЛЕТ

«Знание — понимание — умение» как формула перспективной научной и образовательной политики

И. М. Ильинский

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)

В статье ректора Московского гуманитарного университета, главного редактора журнала «Знание. Понимание. Умение» осмысливается 10-летняя деятельность созданного по его инициативе журнала: в 2004–2013 гг. в журнале было опубликовано 1679 статей более 1000 авторов, среди которых ведущие российские и зарубежные ученые, деятели образования и культуры. Анализ содержания журнальных публикаций ведется автором с позиций реализации концептуальных положений относительно изменения роли каждого из компонентов, обозначенных в названии журнала, в современной системе высшего образования. Утверждается, что формула «знание — понимание — умение» в современных условиях более точно фиксирует стратегию образовательной деятельности, чем широко распространенная в российской научной литературе и педагогической практике формула «знания — умения — навыки» (ЗУН). Сегодня на первое место в образовательной политике выдвигается задача обеспечить понимание человеком происходящего в мире, преодолевая избыточность поступающей по разным каналам информации и ее противоречивость. В формуле ЗУН эта новая роль понимания не находит отражения. Соответственно в образовательных программах и в формулировке компетенций, которые в итоге обучения и воспитания должны приобрести студенты, понимание оказывается несущественной характеристикой, что недопустимо. Проблема понимания рассматривается автором в контексте глобализации и конкретизируется применительно к сфере образования. В этой области активно развиваются процессы интеграции национальных образовательных систем (Болонский процесс), но они реализуются главным образом на уровне согласования формальных показателей, которые предназначены для облегчения академической мобильности. Содержание же знаний и приобретаемых студентами умений, а более всего понимание того, что эти знания и умения несут в себе для общества, для мирового экономического, политического, культурного развития, оказываются на периферии интеграции образовательных систем. В преодолении этого положения определенную роль играет мониторинг гуманитарных наук, который позволяет выявлять основные направления интеллектуального развития. База этого мониторинга — публикации монографий, научных статей, других результатов научной деятельности, которые становятся доступными научному и образовательному сообществу. Но нужны новые шаги к тому, чтобы от фиксации имеющегося положения перейти к проектированию стратегических направлений развития всего комплекса гуманитарных и социальных наук. Эта задача ставится и перед научным журналом «Знание. Понимание. Умение».

Ключевые слова: знание, понимание, умение, образование, гуманитарные науки, образовательная политика.

В 2014 г. исполняется десять лет с выхода в свет первого номера научного журнала Московского гуманитарного университета «Знание. Понимание. Умение». Цель этой статьи — осмыслить итоги 10-летней деятельности журнала по реализации концепции, которая заложена в его названии, и показать значение триады «знание — понимание — умение» как формулы перспективной образовательной политики дальнейшей интеграции гуманитарных наук.

О ЖУРНАЛЕ «ЗНАНИЕ. ПОНИМАНИЕ. УМЕНИЕ»

Журнал Московского гуманитарного университета «Знание. Понимание. Умение» был зарегистрирован 23 января 2004 г. Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовой коммуникации (свидетельство о регистрации ПИ № 77-17275) как периодическое издание, освещающее результаты фундаментальных и прикладных исследований в области гуманитарных наук. Этим решением за журналом закреплена предметная область, не ограниченная какой-либо одной научной специальностью, что позволило ему стать своего рода перекрестием многих наук и этим способствовать развитию современного гуманитарного знания как междисциплинарного, освобожденного от барьеров строгого разграничения наук по объекту, предмету и методу. Борьба за такое разграничение была очень активной и бескомпромиссной в начале XX в., но сегодня гораздо сильнее в мировой науке тенденция к междисциплинарности, и журнал эту тенденцию поддерживает, признавая при этом значение исследований, выполненных в классических правилах отдельных наук и научных дисциплин, и предоставляя свои страницы для публикации их результатов.

Многопрофильность журнала нашла признание в научном и образовательном сообществах. С 2006 г. журнал включен Высшей аттестационной комиссией в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук (так называемый *список журналов ВАК*), по четырем, а с 2008 г. — по семи научным направлениям: философия, социология, культурология, педагогика, психология, филология, искусствоведение. Его место в рейтинге SCIENCE INDEX за 2012 г. среди мультидисциплинарных журналов — 21 (из 410), а в общем рейтинге — 182 (из 3620 научных журналов России).

Численный показатель важности научного журнала, каковым выступает *импакт-фактор*, по данным Российского индекса научного цитирования за 2012 г., составляет 0,239. Много это или мало? Ситуация проясняется при сопоставлении показателя с данными на тот же период по ряду периодических научных изданий ведущих российских вузов. Импакт-фактор «Вестника Московского университета», серия «Социология и политология» составляет 0,107; «Вестника РУДН», серия «Вопросы образования» — 0,011; «Вестника СПбГУ», серия «Философия, культурология, политология, право, международные отношения» — 0,047. Сегодня, когда к вузам страны все активнее применяются показатели цитирования в качестве свидетельства их научной репутации, как бы против этого ни выступали видные ученые России, данные вроде индекса Хирша для исследователя или импакт-фактора для журнала приходится учитывать.

Всего в 37 номерах журнала, вышедших в 2004–2013 гг., было опубликовано 1679 статей более 1000 авторов, среди которых *ведущие российские и зарубежные ученые, деятели образования и культуры* — вице-президенты РАН Г. А. Месяц, А. Д. Некипелов, директора институтов РАН А. А. Гусейнов, А. Л. Журавлев,

Б. Г. Юдин, академики и члены-корреспонденты РАН и других государственных академий наук Ю. А. Воротников, П. П. Гайденко, Ю. И. Журавлев, И. А. Зимняя, В. Г. Костомаров, В. С. Степин, К. В. Судаков, Ж. Т. Тощенко, президент Международной академии наук В. Кофлер (Австрия), профессора А. А. Зиновьев, К. К. Колин, В. М. Межуев, А. Д. Урсул, В. Г. Федотова, руководитель Университетских семинаров в Колумбийском университете (США) Р. Белкнап, ректоры вузов Ю. С. Давыдов, С. И. Плаксий, Б. Н. Тарасов, политические деятели Г. А. Зюганов, С. М. Миронов, О. Н. Смолин, В. Е. Шудегов и многие другие. Авторы опубликованных статей работают в ведущих вузах и научных учреждениях страны — МГУ имени М. В. Ломоносова, СПбГУ, федеральных университетах, РГГУ, МПГУ, ВШЭ, МГИМО, РУДН, РАНХиГС при Президенте РФ, институтах РАН — философии, социологии, психологии, социально-политических исследований, экономики, археологии, антропологии и этнографии, проблем информатики, ИНИОН и других, институтах РАО.

География представленных в журнале материалов широка: только в 2013 г. она включала 40 *российских городов* (Астрахань, Барнаул, Белгород, Владивосток, Вологда, Екатеринбург, Ижевск, Иркутск, Казань, Калининград, Кемерово, Киров, Кострома, Краснодар, Красноярск, Львов, Люберцы, Магнитогорск, Москва, Нижний Новгород, Новосибирск, Омск, Орел, Пенза, Петрозаводск, Ростов-на-Дону, Самара, Санкт-Петербург, Саратов, Ставрополь, Тамбов, Тверь, Тобольск, Томск, Тюмень, Уфа, Хабаровск, Челябинск, Чита, Ярославль). Авторы из других городов в этом году составляли 60% авторского состава журнала (124 чел.).

Журнал «Знание. Понимание. Умение» выступает как *научный форум международного значения*. В 2004–2013 гг. на его страницах опубликованы статьи, присланные авторами из 31 страны мира (Австрия, Азербайджан, Беларусь, Болгария, Великобритания, Вьетнам, Германия, Грузия, Израиль, Иран, Казахстан, Китай, Латвия, Литва, Молдова, Монголия, Новая Зеландия, Польша, Саудовская Аравия, Сербия, США, Таджикистан, Узбекистан, Украина, Франция, Хорватия, Черногория, Чили, Швейцария, Швеция, Япония).

Журнал выполняет важную функцию *консолидации научных сил Московского гуманитарного университета, развития научных школ МосГУ*. В 2013 г. из 204 авторов опубликованных в журнале статей сотрудники, аспиранты и докторанты МосГУ составили более одной трети (71 чел., или 34%).

В сравнении с первыми номерами *объем журнала и число публикаций* в каждом номере значительно выросли. Общий объем вышедших номеров составляет 646,5 печ. л. По годам картина представлена на графике (рис. 1, см. с. 8).

Усложнились и задачи подготовки статей к публикации: они проходят проверку на неправомерное заимствование чужих текстов (антиплагиат), двухэтапное рецензирование, все большее внимание уделяется подготовке развернутой аннотации на русском и английском языках, оформлению списка литературы и его транслитерации, а также размещению статей в электронных ресурсах университета и библиометрических данных о них в Российском индексе научного цитирования.

Число авторов статей, публикуемых в течение года, возросло за 10-летний период с 34 до 204, т. е. в шесть раз. Динамика ежегодного числа статей, публикуемых в журнале, представлена на графике (рис. 2, см. с. 8).

В целом данные, приведенные выше, свидетельствуют о том, что журнал Московского гуманитарного университета, во-первых, вышел за рамки отдельного вуза

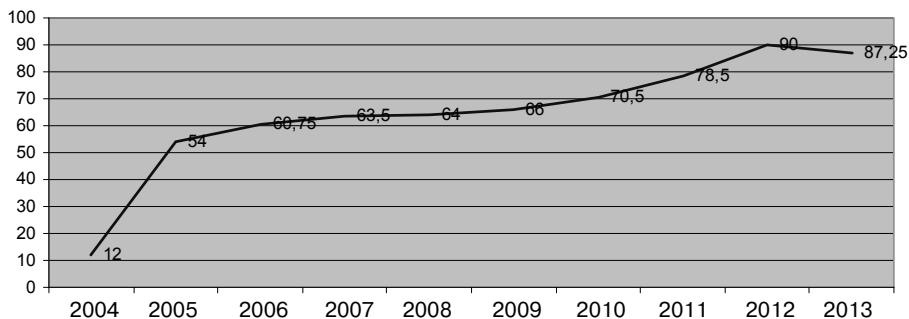


Рис. 1. Динамика ежегодных объемов журнала (2004–2013 гг.), в печ. л.
 Fig. 1. The Dynamics of the Annual Size of the Journal (2004–2013), in printer's sheets

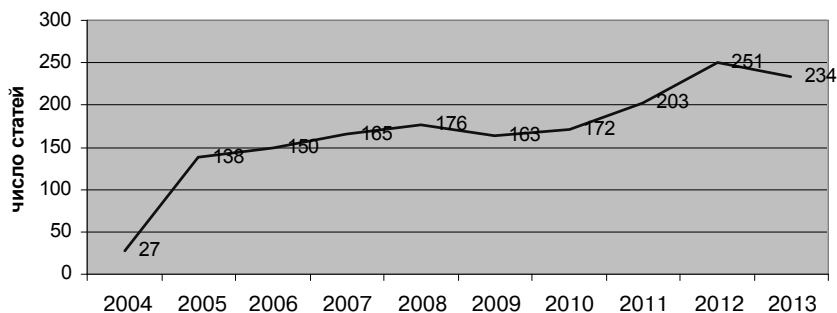


Рис. 2. Динамика публикаций журнала «Знание. Понимание. Умение» (2004–2013 гг.)
 Fig. 2. The Dynamics of the Publications in «Knowledge. Understanding. Skill» Journal (2004–2013)

и имеет широкий состав российских и иностранных авторов, во-вторых, развивается как научное периодическое издание мультидисциплинарного характера. Но из этих данных не проясняется основной вопрос: в чем состоит научная концепция, которая определяет отбор материалов для публикации и вокруг которой происходит заочный диалог авторов и читателей этого издания?

Остановимся на этой стороне нашего издательского проекта.

ЗПУ VERSUS ЗУН

И сегодня, 10 лет спустя после выхода первого номера журнала, звучат сомнения в том, насколько приемлемо для научного журнала такое название, как «Знание. Понимание. Умение». В этих случаях говорят: когда журнал называется «Вопросы философии» или «Социологические исследования», то все понятно, почему бы не назвать журнал «Вопросы гуманитарных наук» или как-то иначе, но не нарушая традицию. В таких (теперь, правда, гораздо более редких) высказываниях отражается огромная роль стереотипов, которые помогают ориентироваться в потоке научной информации с минимальным напряжением. Другие говорят: назвали бы журнал «Вестник Московского гуманитарного университета». И здесь тоже работает привыч-

ный образ вузовского издания. Для нас и первый, и второй варианты с самого начала не были привлекательными, и вот почему.

ЗПУ, как мы называем журнал в кругу тех, кто его планирует и ведет подготовку к изданию, с самого начала виделся как проект, не замыкающийся на одном вузе, даже и университетского статуса, и на его интеллектуальных ресурсах. Он сразу проектировался как своего рода плацдарм для развертывания широкого общественного диалога по насущным проблемам науки и образования, включая и диалог научной общественности с властью по этим вопросам. Это был амбиционный замысел консолидации сил в условиях, когда реформа образования выявила не только свои позитивные, но и негативные стороны, при этом преодоление последних не было банальной задачей и требовало углубленного анализа и осмысления. Не случайно в том же 2004 г. нами было инициировано проведение ежегодных международных научных конференций «Высшее образование для XXI века» с целью согласования позиций в научном и образовательном сообществе относительно стратегии образования в условиях новых глобальных возможностей и рисков. В 2013 г. прошла десятая конференция, которую Московский гуманитарный университет провел при поддержке и участии Комитета Государственной Думы ФС РФ по образованию, Комитета Совета Федерации ФС РФ по образованию и науке, Департамента образования города Москвы, Института философии РАН, Института психологии РАН, Института социологии РАН, Центра образовательных технологий, Национального союза негосударственных вузов, Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области, Международной академии наук (IAS).

Название журнала не повторяло принятые в издательском деле клише и потому, что оно в виде формулы выражало *концепцию образовательной революции* (Ильинский, 2002). Разрабатывая эту концепцию, мы утвердились, что именно кризис образования, который обусловлен различными причинами, но прежде всего ошибочными представлениями о том, что такое образование и каким оно должно быть, в чем высший смысл и высшая цель (предмет) образования, и породил глобальную проблему человечества № 1, а именно — *кризис понимания*. Он был определен нами в нескольких измерениях.

1. Вследствие нарастания темпов перемен, сложности, хаоса и абсурда Происходящего мы все хуже понимаем происходящее в Новейшей истории.

2. В силу целого ряда причин, прежде всего психологического свойства, *мы не понимаем*, что *мы не понимаем*. И прежде всего потому, что не хотим признать этот факт, не хотим понимать.

3. Мы не понимаем, *что же* мы не понимаем. Объем происходящего столь велик и многопланов, в обществе происходит так много нового, что многие аспекты происходящего оказываются за пределами понимания (например, что установление США нового мирового порядка — это, в сущности, мировая война нового типа; что глобализация в ее нынешнем исполнении — это главный инструмент данной войны и т. п.).

4. Мы не понимаем, *что мы должны* понять (например, глобальные проблемы человечества, идея устойчивого развития и др.). Мы знаем о многих вызовах и угрозах будущего. Но нет их достаточного понимания и смертельной опасности. А потому нет и предотвращающих их адекватных действий (Ильинский, 2006: 6).

Если принять эти положения, то станет ясно, насколько далека от сегодняшних вызовов времени широко распространенная в российской научной литературе и педагогической практике формула «знания — умения — навыки». Формула эта уводит

из образования задачу понимания современного мира, сосредоточивается на важных элементах образовательной деятельности, но не видит главного, решающего.

Все это не может не отражаться в практике образовательной деятельности. Характерна, например, дискуссия относительно соотношения элементов формулы ЗУН в интернете (ЗУН — знания, умения, навыки, 2012: Электр. ресурс). Участники обсуждения многократно характеризуют свою позицию через понимание/непонимание («Приведу пример того, как я понимаю связь между знаниями, умениями и навыками»; «Не совсем понимаю, что вы понимаете под знаниями» и т. д.). Но они не видят, что в самой формуле ЗУН это важнейшее интеллектуальное действие утрачено, и знания, умения, навыки трактуются вне того, насколько они определяют или ими определяется понимание.

В обращении к читателям журнала, опубликованном в его первом номере, мы утверждали: конечный смысл образования — не знание, а именно понимание. Эта истина справедлива для всех времен, но сегодня проблема понимания остра как никогда (Ильинский, 2004: 6). Мы также утверждали, что кризис понимания берет свое начало в избытке информации и что идти дальше в образовании и науке путем наращивания только компонента знаний бессмысленно. Это значит, что пониманию надо учить. Вуз должен через знание развивать мышление до стадии понимания. В этом и состоит назначение высшей школы. А если мы выпускаем в жизнь людей, нашпигованных специальными знаниями, но не способных разобраться в происходящем, — это не высшее образование (там же).

Эта позиция остается как концептуальная основа журнала и сегодня. Но это уже не только заявление о намерениях. За нами 10 лет настойчивой работы по продвижению нашего видения проблем высшего образования в диалог с государственными органами, общественными объединениями, научными и образовательными сообществами (Ильинский, 2012; 2013). Формула «знание — понимание — умение» многими государственными и общественными деятелями поддержана или, по крайней мере, замечена. Но более важно, что диалог затрагивает широкую палитру вопросов обучения и воспитания, формирования личности человека, его ценностей и картины мира, вопросов образовательной политики, включая ее законодательное оформление. В этом плане существенны публикации по вопросам законодательного обеспечения образовательной политики (Смолин, 2006; Шудегов, 2007; 2009; 2011; 2013), стратегии развития российских вузов, в том числе в свете Болонского процесса (Плакий, 2006; 2012), внедрения ЕГЭ (Давыдов, 2007), этноконфессиональным проблемам в образовании (Гоценко, 2013) и др., а также материалов экспертных опросов, которые мы организовали в связи с подготовкой законопроекта «Об образовании в Российской Федерации» (Луков Вал. А., Луков Вл. А., 2010а; 2010б; 2010с). Разумеется, страницы журнала предоставлялись и тем, кто высказывал иные точки зрения на перспективы высшего образования, например известному организатору дистанционного образования М. П. Карпенко, который утверждал, что в создании вуза новой формации надо отталкиваться от новой технологии обучения (Карпенко, 2007: 39).

Система образования сегодня в кризисе и поиске новых путей своего развития. В этой сфере активно развиваются процессы интеграции национальных образовательных систем (Болонский процесс — важное свидетельство этого во всей своей противоречивости), но они реализуются главным образом на уровне согласования формальных показателей, которые предназначены для облегчения академической мобильности. Содержание же знаний и приобретаемых студентами умений, а более

всего понимание того, что эти знания и умения несут в себе для общества, для мирового экономического, политического, культурного развития, оказываются на периферии интеграции образовательных систем.

*ФОРМУЛА «ЗНАНИЕ — ПОНИМАНИЕ — УМЕНИЕ»
И ДАЛЬНЕЙШАЯ ИНТЕГРАЦИЯ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК*

Формула «знание — понимание — умение» важна не только как концептуальная опора содержания образования и, как следствие этого, образовательной политики. Есть все основания применить ее для развития широкого комплекса гуманитарных наук, роль которых в современном обществе возрастает именно потому, что его продвижение вперед все больше нуждается в осмыслении Происходящего: в нем все меньше стихийного и все больше проектируемого людьми, внедряемого нередко в противовес естественным законам мироздания. Проблема понимания и здесь выходит на передний план.

Нельзя сказать, что в гуманитарных науках (в ряду которых могут быть рассмотрены и те, которые по классификационным схемам принято относить к социальным, например социология) не было попыток придать пониманию особое значение. Более того, ряд научных концепций с приоритетным положением в них фактора понимания вошли в число классических. Такова описательная психология Вильгельма Дильтея, обосновывающая такой способ исследования, который состоит в раскрытии внутренних душевных переживаний человека через интуитивное понимание «модулей действительной жизни». Позже Э. Шпрангер развил эти идеи и предложил понятие «понимающая психология», а уже в конце 1940-х годов учебный предмет с таким названием стал изучаться в высшей школе (Gruhle, 1948).

Еще большую популярность парадигма, основанная на принципе понимания, получила в социологии благодаря авторитету Макса Вебера. Вебер обосновал необходимость «понимающей социологии», опираясь на то, что действия людей осмысленны и в исследовании человеческого поведения этот фактор не может исключаться под предлогом абстрактной объективности. Впервые опубликованная уже более 100 лет назад (в 1913 г.) статья Вебера «О некоторых категориях понимающей социологии» (Вебер, 1990: 495–546) давно стала классической. «Понимающая социология» в веберовской трактовке изучается каждым профессиональным социологом. Как и проблематика понимания в социологической концепции выдающегося социолога начала XX в. Георга Зиммеля, который показал, что понимание лежит не только в основе познания социальности исследователем, но и в основе самой этой социальности (История теоретической социологии ... , 2010: 220).

Однако понимающая парадигма в начале XX в. осталась принадлежностью обособленных по объекту, предмету и методу гуманитарных наук. Выход гуманитарного знания конца XX — начала XXI в. за барьеры этого обособления ставит новые задачи и в развитии понимающей парадигмы научного знания.

В этом направлении ведут свою линию редакционный совет и редакционная коллегия журнала «Знание. Понимание. Умение». Мы способствуем своими публикациями выявлению и осмыслению ряда новых направлений в социальной философии, психологии, социологии, политологии и других науках (Ильинский, 2011; Журавлев, 2008; 2011; Тощенко, 2006; Панарин, 2004). Особое внимание уделяется развитию проблематики наук, образовавшихся на стыке гуманитарного и естественно-научного знания (Юдин, 2008; Kofler, 2013; Колин, 2013; Луков, 2013). На базе журнала фор-

мируются новые теоретико-методологические подходы к изучению человека, культуры, общества — теория асимметричного человека (Ильинский, 2008), тезаурусный анализ мировой культуры (Луков Вал. А., Луков Вл. А., 2013а; 2013b) и др. Авторы дают характеристику разнообразных социокультурных процессов как наших дней, так и далекого прошлого (Захаров, 2007; Ковалева, 2012; Кузнецова, 2007; Костина, 2011; Ламажаа, 2011).

С учетом того, что в статьях, опубликованных за 10 лет в журнале, содержится примерно 15,5 тыс. ссылок на различные источники и литературу по изучаемым авторами темам, журнал выступает как своего рода *мониторинг гуманитарных наук*, который позволяет выявлять основные направления интеллектуального развития. База этого мониторинга — публикации монографий, научных статей, других результатов научной деятельности, которые становятся доступными научному и образовательному сообществу, а в данном случае — представлены журналом в опубликованных результатах исследований, рецензиях, обзорах материалов конференций, симпозиумов, семинаров и т. п. Интерес представляют и научные портреты замечательных российских ученых, у которых членами редколлегии были взяты интервью.

Но нужны новые шаги к тому, чтобы от фиксации имеющегося положения перейти к проектированию стратегических направлений развития всего комплекса гуманитарных и социальных наук. Эта задача ставится и перед научным журналом «Знание. Понимание. Умение». В журнале будет и дальше утверждаться линия на союз гуманитарных наук, а также союз гуманитарных и естественных наук, их взаимную поддержку в решении сложнейшей задачи — привести в мир человеческих мыслей и действий понимание их источников и последствий от почти незаметных до имеющих планетарное значение. И умение действовать в соответствии с этим пониманием.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Понимание служит созиданию и в этом смысле является условием выживания человечества. Всякий раз, когда непонимание происходящего в обществе достигает критической точки, возникает потребность прорыва в постижении действительных смыслов социальных явлений и событий не только выдающимися учеными и политиками, но и массами, из которых они рекрутируются. Этим мы руководствовались, создавая журнал «Знание. Понимание. Умение». Он, таким образом, сразу проектировался не как еще одна площадка для ведения дискуссий по поводу проблемы понимания, которые продолжают многие столетия и часто являются спорами ради споров, тонут в частностях. Мы утверждали и продолжаем утверждать: темпы, скорость, сложность и масштабы событий и перемен, которые происходят сегодня во всех областях общественной жизни, превзошли нашу способность понимания происходящего как на коллективном, так и (тем более) на индивидуальном уровне. Речь не только об обыденном, но и о научном сознании; не только о миллиардах обывателей, но и тысяч тех, кто стоит во главе государств и правительств, политических и общественных, в том числе международных организаций, ТНК и т. п., — всех, кто участвует в принятии судьбоносных решений.

Работа журнала строится так, чтобы серьезность фундаментального знания не превращалась в самоцель, в то, что непонятно и практически бесполезно. Страницы журнала предоставляются для работ, посвященных теории и методологии гуманитарных исследований, современным проблемам высшего образования, акту-

альным вопросам науки и жизни. Но в конечном счете за этими публикациями мы стремимся увидеть продвижение к научной и образовательной политике, в которой перспективной становится формула «знание — понимание — умение» как алгоритм постижения истины и осмысленного политического, социального, культурного действия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Вебер, М. (1990) Избр. произведения : пер. с нем. / сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова ; предисл. П. П. Гайденко. М. : Прогресс. 808 с.
- Давыдов, Ю. С. (2007) Новые реалии российского образования // Знание. Понимание. Умение. № 4. С. 23–28.
- Журавлев, А. Л. (2008) Анатолий Лактионович Журавлев: «Психология находится в центре всей современной системы наук» (беседу вел Вал. А. Луков) // Знание. Понимание. Умение. № 2. С. 94–111.
- Журавлев, А. Л. (2011) Современные тенденции развития социальной психологии в России // Знание. Понимание. Умение. № 4. С. 20–28.
- Захаров, Н. В. (2007) Шекспиризм в русской литературе // Знание. Понимание. Умение. № 3. С. 175–180.
- ЗУН — знания, умения, навыки. (2012) [Электр. ресурс] // Методолог. Сайт посвящен избрательным задачам и методам их решения. URL: <http://www.metodolog.ru/node/1513> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 29.01.2014).
- Ильинский, И. М. (2002) Образовательная революция. М. : Изд-во Моск. гуманит.-социальн. академии. 592 с.
- Ильинский, И. М. (2004) К читателям журнала «Знание. Понимание. Умение» // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 5–7.
- Ильинский, И. М. (2006) Образование и кризис понимания // Знание. Понимание. Умение. № 2. С. 5–10.
- Ильинский, И. М. (2008) Асимметричный человек // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 5–12.
- Ильинский, И. М. (2011) Воспитание в индивидуализированном обществе // Знание. Понимание. Умение. № 4. С. 3–8.
- Ильинский, И. М. (2012) «Модернизация» российского образования в контексте мировой глобализации // Знание. Понимание. Умение. № 3. С. 3–23.
- Ильинский, И. М. (2013) Об эффективности мониторинга вузов // Знание. Понимание. Умение. № 2. С. 3–9.
- История теоретической социологии: Начало XX века. Первый общетеоретический кризис социологии (2010) : учеб. пособие. 3-е изд., перераб. и доп. / Ю. Н. Давыдов (рук. авт. кол.) и др. М. : Академ. Проект ; Гаудеамус. 354 с.
- Карпенко, М. П. (2007) Новая роль высшего образования в эпоху развития инновационной экономики, глобализации и депопуляции // Знание. Понимание. Умение. № 4. С. 31–39.
- Ковалева, А. И. (2012) Методологические проблемы исследования социализации // Знание. Понимание. Умение. № 2. С. 19–24.
- Колин, К. К. (2013) Структура реальности и философия информации // Знание. Понимание. Умение. № 3. С. 13–26.
- Костина, А. В. (2011) Диалог в современном мире: условия и возможности осуществления // Знание. Понимание. Умение. № 3. С. 9–20.
- Кузнецова, Т. Ф. (2007) Переходность как параметр принципа историзма // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 56–59.
- Ламажаа, Ч. К. (2011) Архаизация общества в период социальных трансформаций // Знание. Понимание. Умение. № 3. С. 35–42.

Луков, Вал. А. (2013) Развитие человека в свете биосоциологии // Знание. Понимание. Умение. № 4. С. 25–33.

Луков, Вал. А., Луков, Вл. А. (2010а) Гуманитарная экспертиза в сфере образования: анализ ответов экспертов на вопрос об ученых степенях // Знание. Понимание. Умение. № 2. С. 50–64.

Луков, Вал. А., Луков, Вл. А. (2010б) Гуманитарная экспертиза в сфере образования: анализ ответов экспертов на вопрос о содержании понятия «образование» // Знание. Понимание. Умение. № 3. С. 27–43.

Луков, Вал. А., Луков, Вл. А. (2010с) Гуманитарная экспертиза в сфере образования: анализ ответов экспертов на вопрос о содержании понятия «воспитание» // Знание. Понимание. Умение. № 4. С. 39–52.

Луков, Вал. А., Луков, Вл. А. (2013а) Новый Энциклопедизм (тезаурусный анализ) // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 79–85.

Луков, Вал. А., Луков, Вл. А. (2013б) Тезаурус как ориентационный комплекс // Знание. Понимание. Умение. № 2. С. 107–110.

Панарин, А. С. (2004) Глобальное политическое прогнозирование. Фрагменты выступления на методологическом семинаре в МосГУ // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 171–173.

Плаксий, С. И. (2006) Стратегия развития российских вузов // Знание. Понимание. Умение. № 4. С. 15–22.

Плаксий, С. И. (2012) Болонский процесс в России: плюсы и минусы // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 8–12.

Смолин, О. Н. (2006) Российское образование: состоится ли левый поворот? // Знание. Понимание. Умение. № 2. С. 74–80.

Тощенко, Ж. Т. (2006) Новые идеи в социологии // Знание. Понимание. Умение. № 3. С. 48–49.

Тощенко, Ж. Т. (2013) Этноконфессиональные проблемы высшего образования // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 26–27.

Шудегов, В. Е. (2007) Высшее образование в России: новое в законодательстве // Знание. Понимание. Умение. № 4. С. 15–22.

Шудегов, В. Е. (2009) Образование в современной России: новые решения // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 9–14.

Шудегов, В. Е. (2011) Высшая школа в свете новых тенденций в российском законодательстве об образовании // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 14–20.

Шудегов, В. Е. (2013) Образование в современной России: новые решения // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 11–16.

Юдин, Б. Г. (2008) Медицина и конструирование человека // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 12–20.

Gruhle, H. W. (1948) *Verstehende Psychologie: Erlebnislehre*. Stuttgart: Thieme. 622 s.

Kofler, W. (2013) Possibilities for a Union of Human and Natural Sciences in the 21st Century [Возможности союза гуманитарных и естественных наук в XXI веке] // Знание. Понимание. Умение. № 2. С. 30–34.

Дата поступления: 10.12.2013 г.

«KNOWLEDGE — UNDERSTANDING — SKILL» AS A FORMULA
FOR A LONG-RANGE SCIENCE AND EDUCATION POLICY

I. M. ILINSKIY

(MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES)

The article is written by the rector of Moscow University for the Humanities, the editor-in-chief of «Knowledge. Understanding. Skill» journal («Знание. Понимание. Умение»). It conceptualizes the

decade-long activity of the publication that was established upon his initiative: in 2004–2013 1,679 articles by more than 1,000 authors were published in the periodical. Among them there are leading Russian and foreign scientists, public figures of education and culture. The author analyzes the content of the journal publications from a perspective for the implementation of some conceptual statements in reference to the alteration of the role of every component indicated in title of the journal in the modern system of higher education. It is asserted that in the modern context the formula «knowledge — understanding — skill» fixes the strategy for education activity more precisely than the formula «knowledge — skills — attainments» (KSA) that is widely used in Russian academic literature and pedagogical practice. Nowadays the aim to ensure the person's understanding of the current events as well as his/her ability to overcome the excessiveness and inconsistency of information coming from various channels is becoming the foremost one in education policy. This new role of understanding is not reflected in the KSA formula. Consequently, the category of understanding appears to be a nonsignificant characteristic in education and the formulation of competencies, which students should acquire as a result of education and upbringing. In author's view, this is inadmissible. The author considers the problem of understanding in the context of globalization and makes it more specific with respect to the sphere of education. In this field the integrative processes in national educational systems (the Bologna process) are actively developing, but they are being implemented mainly at the level of the approval of formal indicators that serve to enhance academic mobility. The subject-matter of knowledge and skills obtained by students and most of all the understanding of what this knowledge and skills imply for society and the world's economic, political, and cultural development appear to be at the periphery of the integration of educational systems. The monitoring of the humanities plays a certain role at the overcoming of this situation. It allows to reveal the main trends for intellectual development. The foundation of this monitoring is the publication of monographs, research papers, and other results of scientific activity that become available for the academic and educational community. Nevertheless, it is necessary to take new steps to pass from the recording of present conditions to the projection of strategic directions for the development of the whole complex of human and social sciences. This challenge is also offered to the academic journal entitled «Knowledge. Understanding. Skill».

Keywords: knowledge, understanding, skill, education, human sciences, education policy.

REFERENCES

- Weber, M. (1990) *Izbr. proizvedeniia* [Selected Works]: transl. from German /collect., general editorship and afterword by Yu. N. Davydov ; foreword by P. P. Gaidenko. Moscow, Progress Publ. 808 p. (In Russ.).
- Davydov, Yu. S. (2007) *Novye realii rossiiskogo obrazovaniia* [New Realities of Russian Education]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 4, pp. 23–28. (In Russ.).
- Zhuravlev, A. L. (2008) Anatolii Laktionovich Zhuravlev: «Psikhologiiia nakhoditsia v tsentre vsei sovremennoi sistemy nauk» (besedu vel Val. A. Lukov) [Anatoly Laktionovich Zhuravlev: «The Psychology Is in the Center of the Modern Science System» (the conversation was held by Val. A. Lukov)]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 2, pp. 94–111. (In Russ.).
- Zhuravlev, A. L. (2011) *Sovremennye tendentsii razvitiia sotsial'noi psikhologii v Rossii* [Contemporary Trends of Social Psychology's Development in Russia]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 4, pp. 20–28. (In Russ.).
- Zakharov, N. V. (2007) *Shekspirizm v russkoi literature* [Shakespeareanism in Russian Literature]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 3, pp. 175–180. (In Russ.).
- ZUN — znaniia, umeniia, navyki (2012) *Metodolog. Sait posviashchen izobretatel'skim zadacham i metodam ikh resheniia* [Methodologist: A Site Dedicated to Inventive Goals]. [online] Available at: <http://www.metodolog.ru/node/1513> [archived in WebCite] (accessed 29.01.2014). (In Russ.).
- Iliinskiy, I. M. (2002) *Obrazovatel'naiia revoliutsiia* [Educational Revolution]. Moscow, Moscow Social and Humanitarian Academy Publ. 592 p. (In Russ.).

- Ilinskiy, I. M. (2004) K chitateliam zhurnala «Znanie. Ponimanie. Umenie» [To the Readers of «Knowledge. Understanding. Skill» Journal]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 5–7. (In Russ.).
- Ilinskiy, I. M. (2006) Obrazovanie i krizis ponimaniia [Education and the Crisis of Understanding]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 2, pp. 5–10. (In Russ.).
- Ilinskiy, I. M. (2008) Asimmetrichnyi chelovek [Asymmetric Human Being]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 5–12. (In Russ.).
- Ilinskiy, I. M. (2011) Vospitanie v individualizirovannom obshchestve [Upbringing in Individualized Society]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 4, pp. 3–8. (In Russ.).
- Ilinskiy, I. M. (2012) «Modernizatsiia» rossiiskogo obrazovaniia v kontekste mirovoi globalizatsii [«Modernization» of Russian Education in the Context of World Globalization]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 3, pp. 3–23. (In Russ.).
- Ilinskiy, I. M. (2013) Ob effektivnosti monitoringa vuzov [On the Efficiency of a Monitoring of Tertiary Institutions]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 2, pp. 3–9. (In Russ.).
- Istoriia teoreticheskoi sotsiologii: Nachalo XX veka. Pervyi obshcheteoreticheskii krizis sotsiologii* [The History of Theoretical Sociology: The Beginning of the 20th Century. The First General-theoretical Crisis of Sociology] (2010) : study guide. 3rd ed., revised and enlarged / Yu. N. Davydov (chief of the team of contributors) et al. Moscow, Akademicheskii Proekt Publ.; Gaudeamus Publ. 354 p. (In Russ.).
- Karpenko, M. P. (2007) Novaia rol' vysshego obrazovaniia v epokhu razvitiia innovatsionnoi ekonomiki, globalizatsii i depopulatsii [A New Role of Higher Education in the Epoch of Innovative Economics, Globalization and Depopulation Development]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 4, pp. 31–39. (In Russ.).
- Kovaleva, A. I. (2012) Metodologicheskie problemy issledovaniia sotsializatsii [The Methodological Problems of the Research of Socialization]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 2, pp. 19–24. (In Russ.).
- Kolin, K. K. (2013) Struktura real'nosti i filosofii informatsii [The Structure of Reality and the Philosophy of Information]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 3, pp. 13–26. (In Russ.).
- Kostina, A. V. (2011) Dialog v sovremennom mire: uslovia i vozmozhnosti osushchestvleniia [Dialogue in the Modern World: The Conditions and Possibilities of Implementation]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 3, pp. 9–20. (In Russ.).
- Kuznetsova, T. F. (2007) Perekhodnost' kak parametr printsipa istorizma [Transitivity as a Parameter of Historical Method Principle]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 56–59. (In Russ.).
- Lamazhaa, Ch. K. (2011) Arkhaizatsiia obshchestva v period sotsial'nykh transformatsii [The Archaization of Society in the Period of Social Transformations]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 3, pp. 35–42. (In Russ.).
- Lukov, Val. A. (2013) Razvitie cheloveka v svete biosotsiologii [Human Development in the Light of Biosociology]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 4, pp. 25–33. (In Russ.).
- Lukov, Val. A., Lukov, Vl. A. (2010a) Gumanitarnaia ekspertiza v sfere obrazovaniia: analiz otvetov ekspertov na vopros ob uchenykh stepeniakh [Human Expert Evaluation in the Education Field: Analysis of Experts' Answers on the Question about the Academic Degrees]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 2, pp. 50–64. (In Russ.).
- Lukov, Val. A., Lukov, Vl. A. (2010b) Gumanitarnaia ekspertiza v sfere obrazovaniia: analiz otvetov ekspertov na vopros o sodержanii poniatii «obrazovanie» [Human Expert Evaluation in the Education Field: Analysis of Experts' Answers on the Question about the Content of Concept «Education»]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 3, pp. 27–43. (In Russ.).
- Lukov, Val. A., Lukov, Vl. A. (2010c) Gumanitarnaia ekspertiza v sfere obrazovaniia: analiz otvetov ekspertov na vopros o sodержanii poniatii «vospitanie» [Human Expert Evaluation in the Education Field: Analysis of Experts' Answers on the Question about the Content of Concept «Upbringing»]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 4, pp. 39–52. (In Russ.).
- Lukov, Val. A., Lukov, Vl. A. (2013a) Novyi Entsiklopedizm (tezasurnyi analiz) [New Encyclopaedism (The Thesaurus Analysis)]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 79–85. (In Russ.).

Lukov, Val. A., Lukov, Vl. A. (2013b) Tezaurus kak orientatsionnyi kompleks [The Thesaurus as an Orientation Complex]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 2, pp. 107–110. (In Russ.).

Panarin, A. S. (2004) Global'noe politicheskoe prognozirovanie. Fragmentsy vystupleniia na metodologicheskom seminare v MosGU [Global Political Forecasting. Fragments of a Speech Made at a Methodological Seminar at MosUH]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 171–173. (In Russ.).

Plakhsy, S. I. (2006) Strategiiia razvitiia rossiiskikh vuzov [A Strategy for the Development of Russian Institutions of Higher Education]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 4, pp. 15–22. (In Russ.).

Plakhsy, S. I. (2012) Bolonskii protsess v Rossii: pliusy i minusy [The Bologna Process in Russia: Pros and Cons]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 8–12. (In Russ.).

Smolin, O. N. (2006) Rossiiskoe obrazovanie: sostoitsia li levyy povorot? [Russian Education: Will the Left Turn Be Taken?]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 2, pp. 74–80. (In Russ.).

Toshchenko, J. T. (2006) Novye idei v sotsiologii [New Ideas in Sociology]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 3, pp. 48–49. (In Russ.).

Toshchenko, J. T. (2013) Etnokonfessional'nye problemy vysshego obrazovaniia [The Ethno-confessional Problems of Higher Education]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 26–27. (In Russ.).

Shudegov, V. E. (2007) Vysshee obrazovanie v Rossii: novoe v zakonodatel'stve [Higher Education in Russia: New in the Legislation]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 4, pp. 15–22. (In Russ.).

Shudegov, V. E. (2009) Obrazovanie v sovremennoi Rossii: novye resheniia [Education in Contemporary Russia: New Decisions]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 9–14. (In Russ.).

Shudegov, V. E. (2011) Vysshaia shkola v svete novykh tendentsii v rossiiskom zakonodatel'stve ob obrazovanii [Higher School in the Light of New Tendencies in Russian Legislation on Education]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 14–20. (In Russ.).

Shudegov, V. E. (2013) Obrazovanie v sovremennoi Rossii: novye resheniia [Education in Contemporary Russia: New Decisions]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 11–16. (In Russ.).

Yudin, B. G. (2008) Meditsina i konstruirovaniye cheloveka [Medicine and Human Being's Construction]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 12–20. (In Russ.).

Gruhle, H. W. (1948) *Verstehende Psychologie: Erlebnislehre*. Stuttgart, Thieme. 622 s.

Kofler, W. (2013) Possibilities for a Union of Human and Natural Sciences in the 21st Century. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 2, pp. 30–34.

Ильинский Игорь Михайлович — доктор философских наук, профессор, ректор Московского гуманитарного университета, президент Национального союза негосударственных вузов, президент Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-78-78. Эл. адрес: ilinskiy@mosgu.ru

Ilinitskiy Igor Mikhaïlovich, Doctor of Science (philosophy), professor, the rector of Moscow University for the Humanities, the president of the National Union of Nongovernmental Institutions of Higher Education, the president of the Union of the Nongovernmental Higher Education Institutions of Moscow and Moscow Region. Postal address: 5Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel.: +7 (499) 374-78-78. E-mail: ilinskiy@mosgu.ru