

ТЕЗАУРУСНЫЙ АНАЛИЗ В ГУМАНИТАРНОМ ЗНАНИИ

Добродетель и ценность как тезаурусные константы

В. А. ГНЕВАШЕВА

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)

В статье на основе трактовки тезаурусных констант как устойчивых ментальных средств ориентации человека, человеческих сообществ в окружающей социокультурной среде и понимания и конструирования жизненного мира анализируются проблемы определения добродетели в философских и богословских текстах от Сократа до Нового времени.

Приводится обоснование возникновения понятия «ценность» в детерминанте личностного становления человека. Подчеркивается связь между терминами «добродетель» и «ценность» в определении добродетели как онтологического основания ценности. Обосновываются возможности детерминанты особенностей ценностной рефлексии молодежи с помощью тезаурусного подхода.

Многолетний мониторинг ценностных ориентаций современной российской молодежи, проводимый Институтом фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета, а также теоретическое осмысление трудов святых отцов в трактовке добродетели позволяют выявить ценностную рефлексию молодежи и дать корреляционные аксиологические оценки позиций «ценностная идентификация», «рефлексия ценностных ожиданий» и «извечные ценности (добродетели)».

Ключевые слова: добродетель, ценность, ценностная рефлексия, корреляционные аксиологические оценки, тезаурусный подход, тезаурусные константы, молодежь.

ТЕЗАУРУСНЫЕ КОНСТАНТЫ

Осмысление проблем жизненных выборов, построение человеком своего отношения к череде событий, их отнесение к важному и неважному для себя, а также определение картины мира, которая в конечном итоге дает точки отсчета в оценивании Происходящего (термин И. М. Ильинского, см.: Ильинский, 2011), нуждается в использовании познавательных средств, которые обладали бы, во-первых, свойствами амбивалентности, применимости к различным ситуациям и возможностями соотнесения с различным пониманием смысла жизни, во-вторых, достаточно высокой устойчивостью, в-третьих, способностью к транзитивности. Следует заметить, что многие принятые в гуманитарных науках способы познания оказываются слабо применимыми, когда приходится искать основания для раскрытия трудноформализуемых и выходящих за пределы предметных областей дифференцированных наук сущностей, таких, например, как духовность, провидение и т. п., имеющих жизненно важное значение для каждого человека.

В разрешении этого познавательного парадокса большую роль играет тезаурусный подход, активно развивающийся в последние годы в гуманитарных науках. Специфика этого методологического подхода, раскрытая в ряде работ Вал. А. и Вл. А. Луковых (Луков Вал., Луков Вл., 2008а; 2013а; 2013б; 2014), состоит в том, что в основу исследования здесь положена субъектная организация гуманитарного знания. Она основывается на ценностной связи *концептов* (сращения понятий с чувственным образом) по принципу «свой-чужой-чуждый». Этот подход успешно применен к построению тезаурусной теории молодежи (Луков, 2012) и комплексным исследованиям молодежных проблем (Луков, Агранат, 2005; Гневашева, 2010). В то же время он оказался продуктивен в исследованиях мировой культуры, где, в частности, особое значение приобрело исследование культурных констант (Захаров, 2007; Гайдин, 2011: Электр. ресурс), а также в исследовании этнической культуры (Ламажаа, 2012).

Мы делаем попытку применить тезаурусный подход к исследованию сущностных характеристик добродетели. Это понятие раскрывается в философской, богословской, научной мысли с разных позиций и с разным значением. Трудность составляет то, что осмысление добродетели только в рамках определенных понятийных систем недостаточно, она по своей природе *концептна* (т. е. «добродетель» представляет собой концепт в смысле тезаурусной теории). В этом плане тезаурусный подход может быть в его трактовке более содержательным и менее противоречивым. Более того, он выводит концепт «добродетель» на уровень тезаурусно понимаемого социального проектирования (Луков, 2007), что в конечном счете значимо и для богословского, и для научно-прикладного знания.

Мы исходим из того, что добродетель представляет собой тезаурусную константу. При этом в соответствии с тезаурусным подходом понимаем под тезаурусными константами устойчивые ментальные средства ориентации человека, человеческих сообществ в окружающей социокультурной среде и понимания и конструирования жизненного мира.

ПОНИМАНИЕ ДОБРОДЕТЕЛИ

Философское понимание добродетели есть результат функционирования общества в целом, особенностей и уровня его развития. Добродетель в философской трактовке есть нравственно устойчивые качества человека на пути поиска им истинности своего бытия, которая определена в высшем благе, и стремление человека достичь его, приблизиться к нему, априори постулируя бытие, предвечное существование, не покидает человека на всем пути его жизни и познания.

С точки зрения христианского учения нравственные добродетели составляют исключительную привилегию человека, созданного по образу и подобию Божию. «Христианские добродетели открывают ценностно-значимые аспекты высшего и абсолютного Блага, так что “полнота богообщения и богопознания в то же время является и полнотой добродетелей” (Епископ Гурий (Степанов), 1974: 68). Восхождение к обожению представляет уникальную способность человека преодолевать границы имманентности и побеждать стремление к эгоистическому самоутверждению» (Архим. Платон (Игумнов): Электр. ресурс).

Комплексно добродетель определяется через нравственный закон, заложенный в теологии, пути постижения и принятия которого вариативны, также как вариативна человеческая мысль, человеческая природа познания, невозможность принятия человеческой природой истины в полном и объемлющем ее целом.

Если в философском познании добродетели определялись, по сути, как качества человеческого поведения, ориентированного во вне, в мир, в общество, поэтому и возможна их оценка в системе координат человеческого мышления, то в нравственно-богословской трактовке добродетели понимаются как восходящие к внутреннему разумлению человека Богом.

История развития философской мысли в отношении трактовки добродетели сопряжена с появлением нового понятия — «ценность», призванного частично, а подчас и полностью заместить понятие «добродетель» в описаниях процесса нравственного формирования личности.

Понимая необходимость нравственного совершенствования человека, Сократ определяет добродетель как категорию морального знания. Платон, детерминируя за пределами чувственного мира сферу идеальных сущностей, определил практику метафизического обоснования добродетели. Основой формирования добродетели в жизни человека, по убеждению Аристотеля, является обучение и воспитание. В философии Плотина достижение добродетели — необходимое условие Богоподобной жизни человека.

В учении Фомы Аквинского нравственная жизнь человека определяется как невозможная без пути достижения теологических добродетелей: веры, надежды, любви. За ними следуют четыре основные (кардинальные) добродетели: благоразумие, справедливость, мужество, умеренность. По сути, эти четыре качества человеческого поведения способны удержать человека на пути к истинному познанию добра.

В XVI–XVIII вв. понятие «добродетель» трактовалось как направленный процесс постижения нравственных, теологических основ, путем чувственного (Ж.-Ж. Руссо, О. Кант сводили добродетель к спонтанному альтруистическому чувству), ценного (Э. Шефтсбери определял добродетель как наивысшее блаженство; Б. Спиноза, Д. Юм, И. Бентам трактовали добродетель через оценку ее полезности), неизбежно принудительного (И. Кант понимал добродетель как самопринуждение человека во имя нравственного закона) постижения.

XIX в. открывает новую эпоху в жизни человечества. Достигнутый уровень экономического развития, системы общественных отношений, построение социального государства, рыночной экономики, гражданского общества — все это способствовало построению новых координат человеческого познания внешнего мира и оценки внутреннего. Именно оценка в вариантах своего терминологического спектра — «ценность», «полезность», «благо» — стала играть ключевую роль в понимании человеком внешнего и внутреннего мира, идентификации себя в нем, выстраивании социальных взаимоотношений «я — общество».

Как пишет архим. Платон (Игумнов), в системах И. Канта, И. Г. Фихте, Г. В. Ф. Гегеля понятия долга, свободы, ценности и блага вытеснили понятие добродетель. Однако уже в XX в. в трудах М. Шелера, Х. Г. Гадамера, Й. Риттера, А. Ч. Макинтайра наметилась тенденция возвращения к понятию «добродетель» (там же).

Философская мысль Нового времени утверждает произошедшие изменения в трактовке понятия добродетели, вызванные формированием нового общества.

Предпосылки понимания добродетели как онтологической основы понятия ценности, явления, преимущественно социального, продуцируемого обществом, наметились в середине XIX в. как результат трансформации обществ, связанных с развитием материального производства и массовой культуры. В самом определении добродетели заложена ее связь с понятием «ценность». Добродетель соотносится с ценностью

и определяется через ценностно значимый аспект в области духовно-нравственного развития человека.

«Добродетель в ее нравственном и сотериологическом значении освящена авторитетом Священного Писания Нового Завета и церковного учения, — пишет архим. Платон (Игумнов). — Она является одной из самых ярких граней, отражающих в человеческой личности совершенство ее изначального богоподобия. В этом качестве добродетель представляет собой видимое проявление нравственной сущности человека, характеризует способность и готовность личности к следованию принципам нравственного добра и выступает как моральная основа поведения» (там же).

В европейской философии возникают две основные школы системного познания понятия «ценность». Марбургская школа неокантианства в трактовке ценностей шла от задач исследования логических оснований естественных наук. Баденская школа неокантианства в центр ставила задачу выделения специфических черт наук о культуре. Именно в ней (В. Виндельбанд, Г. Риккерт) утвердилось понимание того, что сама конструкция наук о культуре исходит не из логики общего-частного-единичного, а из логики значимого для субъекта. В итоге ценностное отношение становится в центр наук о культуре. В понятийный словарь гуманитарных наук термин «ценность» был введен Рудольфом Лотце, для которого ценность существует лишь в ее значимости для субъекта и в то же время объективна, обладая общезначимостью для индивидов.

Современные теории ценностей в наибольшей мере связываются с проблематикой ценностно-ориентированной субъектной идентификации индивида в обществе.

РЕФЛЕКСИЯ ЦЕННОСТЕЙ В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ

Рассматривая тенденции общественного отношения к ценности, можно отметить, что в наибольшей степени общественные настроения и направленность ценностного ориентирования рефлексирована молодежью. Это показывает и тезаурусный анализ.

При этом, как представляется, в тезаурус ценностные ориентиры входят в некоторой логической последовательности и захватывают разные уровни субъектной организации знания. Вал. А. и Вл. А. Луковы отмечают в определении тезаурусного подхода к формированию личности: «Мир входит в сознание человека в определенной последовательности, которую определяет уже сложившаяся структура тезауруса (его “топика”), как некий фильтр, отбирающая, оценивающая и преобразующая (перекодирующая, переводящая на понятный “язык”) многообразные сигналы извне. Центральное место занимает образ *самого себя* (самоосознание) и другого человека: его внешний вид (прическа, костюм), поведение, поступки, затем мысли и чувства, образ жизни. От одного человека тезаурус переходит к двум (здесь важными оказываются такие аспекты человеческого существования, как дружба, любовь, спор, вражда, зависть, диалог, общение, отношение «учитель — ученик»). Затем к трем (семья: отец — мать — ребенок) и более (микрोगруппа)» (Луков Вал., Луков Вл., 2008b: Электр. ресурс). В молодости этот процесс выстраивания знания о человеке и мире и соответствующих ценностных его (знания) характеристик идет наиболее интенсивно.

Тезаурусная концепция молодежи позволяет прояснить пути развития социальной субъектности молодежи и обнаружить ее противоречивые черты как в определенной деятельности, так и в фактах самосознания, выполняющих важную регулятивную функцию.

На основе полученных эмпирических данных общероссийского мониторинга в рамках научного направления «Молодежь России»¹, проведенного Институтом фунда-

КОРРЕЛЯЦИЯ ЦЕННОСТНЫХ ИДЕНТИФИКАЦИЙ
CORRELATION OF AXIOLOGICAL IDENTIFICATION

<i>Ценностная идентификация молодежи (%)</i>		<i>Рефлексия ценностных ожиданий (%)</i>		<i>Извечные ценности (добродетели)</i>
агрессивность	67,1	трудолюбие	58,3	вера
лень	56,4	патриотизм	54,1	надежда
цинизм	45,3	духовность	41,9	любовь
инициативность	34,5	благородство	27,7	милосердие
образованность	24,9	честность	27,4	смирение
работа в команде	19,1	верность товарищам	36,5	долготерпение
верность товарищам	18,2	образованность	33,4	прощение
патриотизм	12,9	искренность	19,5	справедливость
благородство	6,4			мудрость
честность	6,6			умеренность
трудолюбие	7,3			честность
духовность	3,2			верность

ментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета, его Центром социологии молодежи (Гневашева, 2010), рассмотрим систему ценностной идентификации и рефлексного познания ценностей в современном обществе на примере социальной группы молодежи. При этом определим и извечные ценностные позиции в философском и богословском контекстах.

Качественно описывая современное общество, респонденты уверены, что молодежь сегодня характеризуется как агрессивная и циничная, без особых склонностей к трудолюбию, духовности, благородству, честности группа, которая при этом может быть инициативной и способной к командной работе и верности к товарищам. Все то, чего недостает, по мнению опрошенных, современной молодежи, она сама видит в отличительных качествах старшего поколения: трудолюбие, патриотизм, духовность, благородство, честность. При этом основными собственными устремлениями в жизни респонденты считают благополучие, наличие семьи и личного счастья.

Корреляционные аксиологические оценки, проведенные на основе результатов мониторинга, показывают, что ценностная идентификация отражает самокритичность современной молодежи в собственном определении личных качеств; ценностная рефлексия освещает ожидания молодежи в направлении собственного самосовершенствования, а сочетание ценностной идентификации и ценностной рефлексии с позиции извечных ценностей дает основание фиксировать в ценностных ориентациях молодежи в качестве ценностных маркеров такие свойства человеческой личности, как «честность» и «верность»; и с относительной долей вариации «вера», «справедливость» и «милосердие».

Исследования российской молодежи показывают, что в новых условиях не произошло полного отторжения молодого поколения от российских культурно-исторических ценностей предшествующих поколений. Более того, можно утверждать, что в условиях глобализации и все усиливающего давления СМИ, отражающих доминирующее положение прозападной культуры в современном мире и, безусловно, сказывающих-

ся на российской молодежи и ее ценностном становлении, система ценностей в тезаурусах молодых россиян приобретает все более автономный характер, в такой форме выражающий стремление и возможность народа отстоять свою самоидентичность.

История определения добродетели позволяет трактовать ее как онтологическое основание понятия «ценность», что вызвано развитием общества, трансформацией направлений самопознания человека в окружающем мире. В то же время «добродетель» и «ценность» характеризуются как устойчивые концепты со специфическими смысловыми и сущностными характеристиками, что позволяет определять их как тегаурусные константы.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ В 2001–2013 гг. общероссийский мониторинг проводился в рамках исследовательских проектов, поддержанных грантами Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) № 09-03-00821а; № 08-02-05503е; № 08-03-04201е; № 07-03-03201е; № 06-03-03208е, а также осуществленных при финансовой поддержке Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Архимандрит Платон (Игумнов). Добродетель [Электронный ресурс] // Православная энциклопедия / под ред. Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. URL: <http://www.pravenc.ru/text/178658.html> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 15.01.2014).

Гайдин, Б. Н. (2011) Образ Гамлета как константа русской культуры: концепция исследования [Электронный ресурс] // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». № 6 (ноябрь — декабрь). URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2011/6/Gaydin_Image-of-Hamlet/ [архивировано в WebCite] (дата обращения: 15.01.2014).

Гневашева, В. А. (2010) Социальные и культурные ценностные ориентации российской молодежи. М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та. 304 с.

Епископ Гурий (Степанов). (1974) Богозданный человек: Опыт православной теодициции жизни // Богословские труды. Сб. 12. М. : Изд-во Московской Патриархии. 252 с. С. 5–72.

Захаров, Н. В. (2007) Вхождение Шекспира в русский культурный тезаурус // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 131–140.

Ильинский, И. М. (2011) Прошлое в Настоящем : избранное. М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та. 840 с.

Ламажаа, Ч. К. (2012) Тезаурусный подход для тувиноведения // Знание. Понимание. Умение. № 2. С. 38–45.

Луков, Вал. А. (2007) Социальное проектирование. 7-е изд. М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та ; Флинта. 240 с.

Луков, Вал. А. (2012) Теории молодежи: Междисциплинарный анализ. М. : «Канон+» РООИ «Реабилитация». 528 с.

Луков, Вал. А., Агранат, Д. Л. (2005) Курсанты: Плач. Быт. Секс: Социологическое и социально-психологическое исследование. М. : Флинта ; Наука. 272 с.

Луков, Вал. А., Луков, Вл. А. (2008а) Тезаурусы: Субъектная организация гуманитарного знания. М. : Изд-во Нац. ин-та бизнеса. 784 с.

Луков, Вал. А., Луков, Вл. А. (2008б) Тезаурусный подход: исходные положения // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». № 9 — Комплексные исследования: тезаурусный анализ мировой культуры. URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2008/9/Lukovs_Thesaurus_Approach/ [архивировано в WebCite] (дата обращения: 15.01.2014).

Луков, Вал. А., Луков, Вл. А. (2013а) Тезаурусы II: Тезаурусный подход к пониманию человека и его мира. М. : Изд-во Нац. ин-та бизнеса. 640 с.

Луков, Вал. А., Луков, Вал. А. (2013b) Тезаурус как ориентационный комплекс // Знание. Понимание. Умение. № 2. С. 107–110.

Луков, Вал. А., Луков, Вал. А. (2014) Методология тезаурусного подхода: стратегия понимания // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 18–35.

Дата поступления: 10.03.2014.

VIRTUE AND VALUE AS THESAURUS CONSTANTS

V. A. GNEVASHEVA

(MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES)

The article analyzes the issues of virtue's definition in philosophical and theological texts from the times of Socrates till the early modern period on the basis of an interpretation of thesaurus constants as stable mental means for the person's orientation.

The author presents a substantiation of the appearance of the concept of value in the determinant of human being's personal development and emphasizes the relation between the terms "virtue" and "value" in the definition of virtue as an ontological foundation of value. The opportunities of the determinant of the features of youth's value reflection by means of the thesaurus approach are substantiated.

A long-term monitoring of the value orientations of contemporary Russian youth have been conducted by the Institute of Fundamental and Applied Studies at Moscow University for the Humanities. This monitoring and a theoretical conceptualization of apostolic fathers' works on the interpretation of virtue allow to reveal the value reflection of young people and give correlative axiological estimates of the standpoints "value identification", "reflection of value expectations" and "eternal values (moral virtues)".

Keywords: virtue, value, axiological reflection, correlative axiological estimations, the thesaurus approach, thesaurus constants, youth.

REFERENCES

Arkhim. Platon (Igumnov). Dobrodetel' [Virtue]. *Pravoslavnaia entsiklopediia pod redaktsiei Patriarkha Moskovskogo i Vseia Rusi Kirilla* [online] Available at: <http://www.pravenc.ru/text/178658.html> [archived in WebCite] (accessed 15.01.2014). (In Russ.).

Gaydin, B. N. (2011) *Obraz Gamleta kak konstanta russkoi kul'tury: kontseptsii issledovaniia* [The Image of Hamlet as a Constant of Russian Culture: The Research Conception]. *Informatsionnyi gumanitarnyi portal «Znanie. Ponimanie. Umenie»*, no. 6 (November — December). [online] Available at: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2011/6/Gaydin_Image-of-Hamlet/ [archived in WebCite] (accessed 15.01.2014). (In Russ.).

Gnevasheva, V. A. (2010) *Sotsial'nye i kul'turnye tsennostnye orientatsii rossiiskoi molodezhi* [The Social and Cultural Values of Russian Youth]. Moscow, Moscow University for the Humanities Press. 304 p. (In Russ.).

Bishop Guriy (Stepanov). (1974) *Bogozdannii chelovek: Opyt pravoslavnoi teoditsii zhizni* [God-Made Man. Experience in Orthodox Theodicy of Life]. In: *Bogoslovskie trudy* [Theological Studies], vol. 12. Moscow, The Moscow Patriarchate Press. Pp. 5–72. (In Russ.).

Zakharov, N. V. (2007) *Vkhozhenie Shekspira v russkii kul'turnyi tezaurus* [Shakespeare's Appearance in the Russian Cultural Thesaurus]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 131–140. (In Russ.).

Ilin'skiy, I. M. (2011) *Proshloe v Nastoiashchem: Izbrannoe* [The Past and the Future: Selected Works]. Moscow, Moscow University for the Humanities Press. 840 p. (In Russ.).

Lamazhaa, Ch. K. (2012) *Tezaurny podkhod dlia tuvinovedeniia* [The Thesaurus Approach for Tuvan Studies]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 2, pp. 38–45. (In Russ.).

Lukov, Val. A. and Agranat, D. L. (2005) *Kursanty: Plats. Byt. Seks: Sotsiologicheskoe i sotsial'no-psikhologicheskoe issledovanie* [Cadets: Drill Field. Everyday Life. Sex: A Sociological and Socio-psychological Research]. Moscow, Flinta Publ.; Nauka Publ. 272 p. (In Russ.).

Lukov, Val. A. (2007) *Sotsial'noe proektirovanie* [Social Projection]. 7th edition. Moscow, Moscow University for the Humanities Press ; Flinta. 240 p. (In Russ.).

Lukov, Val. A. (2012) *Teorii molodezhi : Mezhdistsiplinarnyi analiz* [Youth Theories: A Multi-disciplinary Analysis]. Moscow, Kanon+ Publ. of RPO "Reabilitatsiia". 528 p. (In Russ.).

Lukov, Val. A. and Lukov, Vl. A. (2008a) *Tezaurusy: Sub»ektnaia organizatsiia gumanitarnogo znaniia* [Thesauri: The Subjective Organization of Human Knowledge]. Moscow, The National Institute of Business Press. 784 p. (In Russ.).

Lukov Val. A. and Lukov Vl. A. (2008b) Tezaurusnyi podkhod: iskhodnye polozheniia [The Thesaurus Approach: The Starting Points]. *Informatsionnyi gumanitarnyi portal «Znanie. Ponimanie. Umenie»*, no. 9 — Kompleksnye issledovaniia: tezaurusnyi analiz mirovoi kul'tury [Comprehensive Studies: The Thesaurus Analysis of World Culture]. URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2008/9/Lukovs_Thesaurus_Approach/ [archived in WebCite] (accessed 15.01.2014). (In Russ.).

Lukov, Val. A. and Lukov, Vl. A. (2013a) *Tezaurusy II: Tezaurusnyi podkhod k ponimaniiu cheloveka i ego mira* [Thesauri II: The Thesaurus Approach to the Conceptualization of the Person and His/Her World]. Moscow, The National Institute of Business Press. 640 p. (In Russ.).

Lukov, Val. A. and Lukov, Vl. A. (2013b) Tezaurus kak orientatsionnyi kompleks [The Thesaurus as an Orientation Complex]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 2, pp. 107–110. (In Russ.).

Lukov, Val. A. and Lukov, Vl. A. (2014) Metodologiya tezaurusnogo podkhoda: strategiiia ponimaniia [The Methodology of the Thesaurus Approach: A Strategy for Understanding]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 18–35. (In Russ.).

Submission date: 10.03.2014.

Гневашева Вера Анатольевна — доктор экономических наук, доцент, директор Центра социологии молодежи Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета, докторант Общецерковной аспирантуры и докторантуры имени святых Кирилла и Мефодия. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-75-95. Эл. адрес: vera_cos@rambler.ru

Gnevasheva Vera Anatolievna, Doctor of Science (economics), associate professor, the director of the Youth Sociology Center of the Institute of Fundamental and Applied Studies, Moscow University for the Humanities, doctoral candidate of the Equal-to-the-Apostles Sts Cyril and Methodius' Church Post-Graduate and Doctoral School. Postal address: 5 Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel.: +7 (499) 374-75-95. E-mail: vera_cos@rambler.ru