

РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО

Воспитание в уважении и любви

И. М. ИЛЬИНСКИЙ

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)

Выступление ректора Московского гуманитарного университета профессора И. М. Ильинского на первом заседании секции «Образование» Экспертного совета фракции «Справедливая Россия» Государственной Думы Российской Федерации 7 февраля 2014 г.

В выступлении изложена позиция относительно придания понятию «воспитание» значения правового термина в законодательстве об образовании. Этот вопрос остро стоял в дискуссиях о проекте Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», но не был в принятом тексте закона разрешен удовлетворительно. По оценке автора, в результате этого «закон об образовании» превратился в «закон об обучении». Эту свою оценку И. М. Ильинский представил Президенту Российской Федерации В. В. Путину при их разговоре 17 декабря 2012 г. на собрании доверенных лиц Президента РФ В. В. Путина. Содержание этого разговора изложено в публикуемом выступлении. Автор считает необходимым вернуться к этому вопросу при подготовке поправок и дополнений в принятый Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». В связи с вопросом о воспитании автор ставит фундаментальную проблему — об отсутствии в России единой идеологии. Деятельность невозможна без целей, а цели вырабатываются на основе идеологии. Без единой идеологии не может быть целенаправленного воспитания.

Ключевые слова: воспитание, идеология, законодательство об образовании, Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации».

Я принимал участие в обсуждении нового закона об образовании еще в те времена, когда он существовал лишь как идея о том, почему и нужно ли его принимать, чем этот закон будет лучше действовавшего. Более десяти раз выступал на заседаниях Комитета по образованию и науке Совета Федерации России, на публичных слушаниях в Совете Федерации и Государственной Думе РФ, на телевидении и радио, опубликовал статьи в нескольких газетах и журналах, писал записки в Государственную Думу, Совет Федерации, Президенту России В. В. Путину, Председателю Правительства РФ Д. А. Медведеву, в Минобрнауки России.

Времени и нервов потрачено немало, а эффект, к сожалению, не так велик, как хотелось бы. Большинство идей и предложений были отклонены, несколько поправок и дополнений были все-таки приняты, хотя и не с первого раза. Не стану перечислять все, назову только две.

Был момент, когда в законопроекте присутствовал пункт, согласно которому образовательные организации (в том числе негосударственные) могут иметь только од-

ного учредителя. Если бы эта норма была принята, то для трех четвертей негосударственных вузов это означало бы прекращение деятельности. Как для плохих (туда им и дорога!), так и для хороших. Чтобы этого не случилось, стоило поработать. Мы добились, чтобы в законе осталось **много**учредительство.

Параллельно с дебатами о новом законе об образовании обсуждался большой пакет поправок, дополнений и изменений в Гражданский кодекс РФ, в том числе в главе об образовании, где утверждалось, в частности, что негосударственные вузы до 1 января 2016 г. должны быть реорганизованы... **в фонды**. Единственный вариант! Был вуз институтом, академией, университетом — будет фондом. Нонсенс!

На мое письмо В. В. Путину из Администрации Президента РФ за подписью одного из его авторитетных советников пришел ответ: «Да, будет именно так». Я направил Владимиру Владимировичу новое письмо и через некоторое время получил ответ, вполне удовлетворительный: «негосударственный вуз может быть преобразован в фонд или **в автономную некоммерческую организацию**». Это было спасением для негосударственных вузов, среди которых есть по крайней мере 60–70 вузов, работающих не хуже, а то и лучше многих государственных. Если бы в ГК РФ прошла первоначальная формулировка, то она бы тут же была перенесена в проект Закона «Об образовании в Российской Федерации», поскольку Гражданский кодекс имеет верховенство над всеми иными законами жизни общества.

Теперь вновь хочу сказать о двух фундаментальных просчетах нового закона об образовании, о которых писал и говорил многократно (Ильинский, 2011a; 2011b; 2012; 2013; 2014).

Первый состоит в том, что в Законе «Об образовании в Российской Федерации» III статьи, но нет ни одной статьи о воспитании, хотя в ст. 2 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» образование определяется как «**единый целенаправленный** процесс воспитания и обучения». Есть в этой статье и определение воспитания как «деятельности, **направленной** (т. е. имеющей своей целью. — *И. И.*) на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающегося на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства».

Слово «воспитание» мелькает в гл. 1, 7, 8, 9 и 10 Закона «Об образовании в Российской Федерации» по одному-два раза, однако только применительно к школе, но не к вузам, которые согласно новому закону перестали быть профессиональными организациями и теперь, по сути дела, призваны давать **обучающимся** только «знания, умения, навыки, опыт деятельности и компетенции определенных объемов и сложности», о чем и говорится в определении образования, данном в гл. 1 закона.

Да, в определении понятия «образование» за только что прочитанными словами следуют слова об интеллектуальном, духовно-нравственном, творческом, физическом и (или) профессиональном развитии человека, удовлетворении его образовательных потребностей и интересов.

Но дело в том, что все они относятся уже не к обучению, а ко второму составляющему элементу понятия «образование» — к воспитанию, процессу не менее сложному, объемному и важному, чем обучение. Но в данном законе воспитание как особый, отдельный, целенаправленный процесс не предусмотрен.

Закон насыщен понятиями «уровень образования», «образовательный стандарт», «образовательная программа», «образовательный процесс» и т. д. Но на самом деле речь идет об уровнях **обучения, учебных стандартах, учебных программах**. Если вос-

питание как понятие и процесс отсутствует в законе вербально, то в большинстве вузов его нет и в реальности, на практике. В результате этот вид деятельности не контролируется Рособнадзором, его нет в мониторинге, он никем и никак не оценивается. Это значит, что воспитание отдано на откуп стихии: улице, СМИ и т. п. В этом смысле новый закон было бы правильней назвать не законом об образовании, а **законом об обучении**.

Но вот какое дело: в Москве уже много лет существует и действует Совет проректоров по воспитательной работе. И это не единственный пример того, что вузы считают своей обязанностью заниматься воспитательной деятельностью. И они, безусловно, правы. Наш университет 12 лет издает журнал «Студенчество. Диалоги о воспитании». Странно, что органы государственной власти сторонятся этой важнейшей задачи.

Между тем ст. 72 Конституции РФ устанавливает, что «общие вопросы **воспитания (!)**, образования, науки, культуры, физической культуры и спорта» находятся **в совместном ведении Российской Федерации и субъектов РФ**. Иными словами, в Конституции РФ образование и воспитание представлены как взаимосвязанные, но отдельные и самостоятельные процессы.

Отмеченные различия закреплены в ст. 114 Конституции РФ, где говорится об обязанности Правительства РФ «обеспечивать **единую государственную политику** в области культуры, науки, образования, здравоохранения, социального обеспечения, экологии». В приведенном перечне сфер и направлений государственной деятельности воспитание отсутствует, видимо, именно потому, что оно входит в понятие «образование». Творцы Конституции учитывали и то, что в воспитании большую роль играют семейный, национальный, этнический факторы, геополитическое положение и другие внешние обстоятельства.

Выходит, что единой государственной политики в области воспитания в России быть не может. Но как быть со ст. 72 Основного Закона, где говорится, что процесс воспитания — предмет совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ?

Если в России нет единого воспитательного пространства, то следует ли удивляться и возмущаться, что приезжающие в Москву молодые люди Северного Кавказа и некоторых других регионов ведут себя так, как воспитаны в своих республиках и регионах? Многие из них хорошо **обучены**, довольно много знают, умеют, компетентны в своей профессии, но воспитаны в духе **местных** традиций, нравов и обычаев их отцов, дедов и прадедов, по канонам той религии, которую они исповедуют. И если они ведут себя не как москвичи или петербуржцы, это не значит, что они плохо воспитаны с точки зрения нравов и обычаев местных условий, в которых они родились, воспитывались и живут. Целенаправленно и в едином **российском духе** их никто не воспитывал.

И тут мы упираемся в еще одну фундаментальную проблему: в России **отсутствует единая идеология**. Почему? Статья 13 Конституции гласит: «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». Звучит складно, да вот беда: без единой идеологии не может быть целенаправленного воспитания.

Надо думать, творцы Конституции написали эту статью именно в таком виде потому, что в начале 1990-х годов шла борьба с коммунистической идеологией. Но, как говорил А. А. Зиновьев, «целили в коммунизм, а попали в Россию». Уточним: попали в новые поколения, в будущее России.

Людям образованным должно быть известно, что идеология — это система идеалов, ценностей, взглядов и убеждений, посредством которой личность выражает свое отношение как к существующей социальной реальности в целом, так и к конкретным

ее аспектам. Та или иная идеология лежит в основе любой человеческой деятельности. Деятельность невозможна без целей, а цели вырабатываются на основе идеологии. Иначе воспитание не может быть **целенаправленной** деятельностью, как повелевает закон «Об образовании».

В свободном и демократическом обществе, которое пытается созидать Россия, должна властвовать **умеренность**. «Ничего слишком», — говорили еще древние. Обществом нельзя «слишком управлять», не оставляя места для самоуправления, самоорганизации. В случае крайностей оно быстрее или медленнее, но неизбежно скатывается к автократии и диктатуре. То же самое можно сказать и о воспитании. Молодые поколения нельзя «слишком воспитывать», «формировать», не оставляя простора для самовоспитания, естественной социализации, самоопределения. Ибо тогда неизбежно уничтожаются индивидуальные качества, гаснут творческие способности, подрастающие поколения превращаются в многомиллионную массу единообразных «винтиков».

Однако известный уровень единомыслия, единодушия в обществе необходим, поскольку без них невозможно единодействие, спрос на которое тем выше, чем масштабнее и сложнее задачи общего характера. Потребность в единомыслии, единодушии, единодействии достигает максимальных значений в критических ситуациях общественного развития и предельно высока в моменты военных угроз и войны. Таким, на мой взгляд, является положение в России как в области внутренних проблем и задач, так и международных отношений. Образовывать нынешнюю молодежь — значит не только обучать ее профессии. Молодежь необходимо целенаправленно воспитывать — возвышать ее ум и характер, вести к вершинам духа и морали, совести и чести, мужества и патриотизма. Выполнить эту задачу не может никакая машина (компьютер, Интернет, робот и т. п.), может только человек: мать, отец, учитель, преподаватель, уважающая и любящая своих детей, воспитуемых.

...17 декабря 2012 г. на собрании доверенных лиц Президента РФ В. В. Путина, одним из которых я являюсь, я подошел к нему и сказал:

— Владимир Владимирович, хочу сказать несколько слов о законе об образовании...

— А что? — спросил меня Президент. — Закон уже в Думе...

— Знаю. Но это не закон «Об образовании», а закон «Об обучении»...

— Почему? — удивился Владимир Владимирович.

— В проекте закона 111 статей, но ни одной статьи о воспитании. А это ведь...

— Понимаю, — прервал меня В. В. — Это очень важно. Надо что-то делать.

Что оставалось мне сказать? Я пожал плечами:

— Завтра второе чтение. Никакие поправки вносить уже невозможно. Если только Вы...

— Спасибо, — сказал Президент и пожал мне руку.

Второе слушание по законопроекту «Об образовании» с 18 декабря перенесли на 20, потом еще раз — на 22 декабря. Почему — мне неизвестно. Наверняка были какие-то серьезные причины. В один из этих дней, 20 декабря, поздним вечером мне позвонил помощник одного из заместителей Государственной Думы и попросил написать страницу-полторы о воспитании, которые можно было бы попытаться поставить в проект закона. Утром я переслал по «электронке» написанное мною. Дальнейшая судьба этих двух страниц мне не известна. Хотя, если я знаю, что в принятом законе из этих страниц нет ни слова, все ясно.

Но сейчас, когда в новый Закон «Об образовании в Российской Федерации», вступивший в действие с 1 сентября 2013 г., т. е. всего полгода назад, в Госдуму внесено уже сотни поправок и дополнений, в том числе более 30 из них поступили от думских фракций, к вопросу о воспитании в этом законе надо бы вернуться...

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Ильинский, И. М. (2011a) Куда идет отечественное образование // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 4–13.

Ильинский, И. М. (2011b) Воспитание в индивидуализированном обществе // Знание. Понимание. Умение. № 4. С. 3–8.

Ильинский, И. М. (2012) «Модернизация» российского образования в контексте мировой глобализации // Знание. Понимание. Умение. № 3. С. 3–23.

Ильинский, И. М. (2013) Об эффективности мониторинга вузов // Знание. Понимание. Умение. № 2. С. 3–9.

Ильинский, И. М. (2014) «Знание — понимание — умение» как формула перспективной научной и образовательной политики // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 5–17.

Дата поступления: 10.05.2014.

UPBRINGING IS IN RESPECT AND LOVE

I. M. ILINSKIY

(MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES)

The paper is the speech of the rector of Moscow University for the Humanities professor Igor M. Ilinskiy delivered at the first session of the section “Education” of the Expert Council of the parliamentary party Spravedlivaya Rossiya (A Just Russia) of the State Duma of the Russian Federation on February 7, 2014.

The speech presents a viewpoint in relation to giving the concept “upbringing” (“vosпитание”) the meaning of a law term in the legislation on education. This issue was topical in the discussions about the draft of the Federal Law “On Education in the Russian Federation”, but it was not adequately tackled in the enacted text of the law. According to the author’s estimates, as a result of this the “law on education” became a “law on training”. I. M. Ilinskiy presented his point of view to the President of the Russian Federation, Vladimir V. Putin, during their talk on December 17, 2012 at the meeting of the representatives of the President of Russia. The content of this talk can be found in this speech. The author considers it necessary to return to this question in the process of the preparation of amendments and attachments to the approved Federal Law “On Education in the Russian Federation”. With a view to the issue of upbringing, the author raises a fundamental problem — viz. the lack of a united ideology in Russia. Activity is impossible without aims, and aims are elaborated on the basis of ideology. Purposive upbringing cannot exist without a united ideology.

Keywords: upbringing, “vosпитание”, ideology, education legislation, Federal Law “On Education in the Russian Federation”.

REFERENCES

Ilinskiy, I. M. (2011a) Kuda idet otechestvennoe obrazovanie [Where Russian Education Goes]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 4–13. (In Russ.).

Ilinskiy, I. M. (2011b) Vosпитание v individualizirovannom obshchestve [Upbringing in Individualized Society]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 4, pp. 3–8. (In Russ.).

Ilinskiy, I. M. (2012) «Modernizatsiia» rossiiskogo obrazovaniia v kontekste mirovoi globalizatsii [“Modernization” of Russian Education in the Context of World Globalization]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 3, pp. 3–23. (In Russ.).

Ilinskiy, I. M. (2013) Ob effektivnosti monitoringa vuzov [On the Efficiency of a Monitoring of Tertiary Institutions]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 2, pp. 3–9. (In Russ.).

Ilinskiy, I. M. (2014) «Znanie — ponimanie — umenie» kak formula perspektivnoi nauchnoi i obrazovatel'noi politiki [“Knowledge — Understanding — Skill” as a Formula for a Long-Range Science and Education Policy]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 5–17. (In Russ.).

Submission date: 10.05.2014.

Ильинский Игорь Михайлович — доктор философских наук, профессор, ректор Московского гуманитарного университета, президент Национального союза негосударственных вузов, президент Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-78-78. Эл. адрес: iilinskiy@mosgu.ru

Ilinskiy Igor Mikhailovich, Doctor of Science (philosophy), professor, the rector of Moscow University for the Humanities, the president of the National Union of Nongovernmental Institutions of Higher Education, the president of the Union of the Nongovernmental Higher Education Institutions of Moscow and Moscow Region. Postal address: 5 Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel.: +7 (499) 374-78-78. E-mail: iilinskiy@mosgu.ru