

Социальное благополучие жителей как сфера компетенции местного самоуправления

А. Н. ХОДЫРЕВ

(Правительство Московской области)

В статье рассматриваются проблемы повышения качества работы органов местного самоуправления, которые в структуре современного социального устройства играют особую роль и выполняют соответствующую гуманитарную миссию.

Органы местного самоуправления — важнейший элемент организации публичной власти в современном обществе. С одной стороны, они интегрированы в единый государственный механизм управления страной, а с другой — местное самоуправление является важным элементом гражданского общества как формы прямой демократии.

В статье обоснован перенос центра тяжести практического решения многих территориальных социально-экономических проблем в современных условиях на региональный и местный уровни. Отмечается, что в целом процесс переосмысления идеи местного самоуправления в нашей стране идет довольно медленно. Показаны объективные и субъективные причины данного процесса.

На примере наукограда Реутова (Московская область) продемонстрирована продвинутая социально-коммуникативная площадка с точки зрения открытого обмена мнениями, а также раскрыты ресурсы сензитивной деятельности органов местного самоуправления к различного рода запросам жителей. В статье приведены результаты проведенных

в 2010–2014 гг. социологических исследований в г. Реутове с целью оптимизации социально-экономической и информационной политики в области местного самоуправления. В качестве комплексного показателя, отражающего оценку людьми своего положения в определенном социуме, выбрано социальное самочувствие. Учитывались историко-географические особенности образования г. Реутова, которые показали, что его жители находились в более выгодном экономическом положении относительно среднероссийских показателей.

Результаты проведенных опросов помогут выявлять, уточнять и определять пути решения задач развития отношений местного самоуправления с муниципальными властями. Данные исследований могут быть использованы в создании системы мотивации населения к участию в территориальном общественном самоуправлении. Тем самым повышаются возможности местного самоуправления в обеспечении условий для построения основ солидарного общества локальной организации.

Ключевые слова: местное самоуправление, мониторинг общественного мнения, социальное благополучие населения, сензитивное управление.

В структуре современного социального устройства органы местного самоуправления (МСУ) играют особую роль и гуманитарную миссию. Находясь на периферии социально-экономической жизни общества, будучи непосредственно встроенными в ткань повседневной практики существования человека в окружающей социально-бытовой среде, эти органы ближе всего стоят к его проблемам, призваны наиболее живо и чутко реагировать на нужды и запросы жителей, отвечать их жизненным интересам, а также перспективам развития и повышения качества жизни людей в рамках локальной административно-хозяйственной территориальной единицы.

Местное самоуправление — важнейший элемент организации публичной власти в современном обществе. Его специфика, как отмечается в научной литературе, заключается в двойственной политической природе. С одной стороны, органы самоуправления интегрированы в единый государственный механизм управления страной, а с другой — местное самоуправление является важным элементом гражданского общества как формы прямой демократии. Уникальность местного самоуправления заключается в ряде признаков. Во-первых, в его относительной независимости как от органов государственной власти, так и от негосударственных (коммерческих и различных неправительственных структур). Во-вторых, в его способности осуществлять солидарные акции по защите и достижению своих интересов (коллективное действие). В-третьих, это отсутствие стремления органов МСУ присваивать себе функции по управлению и администрированию в целом (нейтральность к чужим полномочиям). В-четвертых, в готовности органов МСУ действовать исключительно в рамках сложившихся гражданских и правовых норм (гражданственность).

Город (муниципальное образование) — это одно из важнейших звеньев системы территориальной организации общества. В любом муниципальном образовании, даже относительно небольшом, сконцентрированы самые разнообразные производственные и социальные процессы, пересекаются разносторонние интересы. Жизнедеятельность городов, все социально-экономические отношения нуждаются в эффективном регулировании. Именно институты гражданского общества могут улучшить состояние города в различных сферах посредством общественного контроля. В Докладе о состоянии гражданского общества в РФ за 2012 г. отмечается: «...ключевым условием эффективного развития муниципальных образований являются партнерское взаимодействие и взаимная ответственность муниципальных структур и граждан. Способность слышать граждан и оперативно реагировать на их запросы составляет важней-

ший элемент обновления муниципальных властей» (Доклад о состоянии гражданского общества ... , 2012: 26).

Местное самоуправление возникло из назревших потребностей общества решать насущные местные проблемы жизнедеятельности и жизнеобеспечения локального социума. Это проблемы жилищно-коммунального хозяйства, образования и здравоохранения, социальной помощи населению, трудоустройства и т. д. Отметим, что социальные институты постоянно видоизменяются, наполняются новым содержанием, появляются новые задачи и функции, в частности из-за внешних (влияния институтов друг на друга) и внутренних факторов: трансформационная активность индивидов, организаций и групп, движимых разными мотивами, интересами, потребностями и ценностями (Заславская, 2000: 14).

В 1990-х годах в большинстве российских городов наблюдалась неэффективная хозяйственная деятельность, которая сопровождалась консервацией нерациональной структуры хозяйства, на общем фоне падения уровня жизни населения, низкой деловой активности. Органы МСУ в вопросе управления муниципалитетом часто действовали экспериментально, наугад, решая сиюминутные, оперативные задачи, отвечая на вызовы экономического кризиса, строили свою работу на принципах антикризисного управления.

Как показало всероссийское исследование «Демократия и местное самоуправление», даже при наличии положительных сдвигов результаты действий органов местного самоуправления не соответствовали ожиданиям населения, его запросам. Более того, 45% экспертов отметили их неэффективность (Цветкова, 2002: 61).

В дополнение в 1990-годы стали проявляться протестные выступления населения, которые подтачивали сложившуюся систему управления городом. Они стимулировали гражданскую активность, способствовали формированию жизнеспособности подрастающего поколения (Ситаров, Романюк, Луговой, 2007), вовлекали в политический процесс огромные массы людей, действия которых предстояло осмыслить и упорядочить. Было ясно, что управлять городом по-старому в условиях кризиса переходного периода невозможно. Развитие территориальных протестных выступлений населения дало начало развитию таким формам взаимодействия населения и местных властей, как совет общественности микрорайона.

Неэффективность хозяйственной деятельности в муниципалитетах того времени объясняется тем, что многие руководители местного самоуправления опирались на административно-командный метод управления. По своей природе указанный метод в большей мере характерен для централизованной государственной системы управления, где сильны вертикальные связи между звеньями такой системы. Именно этот метод получил широкое распространение в социалистической системе управления, когда воздействие на города и районы осуществлялось в форме жесткого администрирования отдельными их подсистемами. Необходимый, вполне оправданный и эффективный при советской власти, административный метод управления в дальнейшем не мог оставаться эффективным, так как во многом не учитывал и даже противостоял экономическим интересам, потребностям населения.

В современных условиях именно на региональный и местный уровни перенесен центр тяжести практического решения многих территориальных социально-экономических проблем. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ, в соответствии с которым осуществляется муниципальная реформа, призван решить ряд вопросов,

связанных с взаимодействием органов МСУ и гражданского общества. В этом законе к существовавшим ранее формам непосредственной демократии (муниципальным выборам, местным референдумам, народным правотворческим инициативам, территориальному общественному самоуправлению) добавлены другие, а именно публичные слушания, конференции граждан, собрания делегатов, опрос граждан. Таким образом, главная цель нового законодательного акта — приблизить власть к населению.

Развитие местного самоуправления сегодня, в условиях социального реформирования, требует принципиально новых подходов, форм управления территорией, изменения культуры граждан. В связи с этим необходимо шире предоставлять гражданам возможность, объединившись, самостоятельно решать свои локальные проблемы. 2 июня 2009 г. на парламентских слушаниях Комитета по вопросам местного самоуправления было признано, что одним из базовых принципов МСУ является гражданское участие. При этом в ходе реформы местного самоуправления должна быть решена задача эффективного участия жителей в органах местного общественного самоуправления. Участники слушаний признали, что одной из наиболее перспективных форм непосредственной демократии и общественного самоуправления является территориальное общественное самоуправление (ТОС). Как показала сложившаяся практика, форма ТОС выступает самой массовой, исключительно гибкой и максимально приближенной к жизни (АВ 2009 г. Выпуск 18 ... , 2009: Электр. ресурс).

Социальное значение территориального общественного самоуправления определяется его функциональными, организационными, управленческими, правовыми особенностями, уровнем интегрированности в систему институтов местной власти и управления. Основным направлением деятельности органов ТОС является решение социально значимых для населения вопросов. Внедрение ТОС на территориях муниципального образования позволяет привлекать граждан к решению вопросов местного значения, повышает их общественно-политическую культуру и расширяет сферу взаимодействия с муниципальной властью. Также повышается управляемость территорий, структурирование сообщества, снижается социальная напряженность, готовится резерв кадров муниципальной службы.

Следует отметить, что в целом процесс переосмысления идеи МСУ в нашей стране идет довольно медленно. Граждане продолжают ждать, что именно их территория, дом, в котором они проживают, станет объектом пристального внимания органов власти, а также местных коммунальных служб. В общественном мнении проявляется существенное противоречие: с одной стороны, недовольство деятельностью государственных и муниципальных органов власти, коммунальных служб и т. д., с другой — боязнь проявления инициативы «снизу». В современных условиях граждане должны сами заботиться о своем имуществе, среде обитания. Управление территорией будет эффективным лишь тогда, когда граждане сами непосредственно принимают участие в этом процессе. Поэтому идея продвижения ТОС как эффективной формы управления территориями сталкивается с задачей отвлечь граждан от критики власти и воспитать у них чувство «хозяина», обладающего вполне реальными полномочиями. Это доказывает исторический опыт, зарубежная практика, а также опыт деятельности первых российских ТОС.

На наш взгляд, местное самоуправление следует рассматривать не только как управленческое звено, но прежде всего как сложный комплекс социальных отношений, характер и качество которых во многом определены рядом обстоятельств: объективными и субъективными. В числе первых выделяются реальные факторы функциониро-

вания городского округа или муниципального района, например степень и качество его «встроенности» во внутрирегиональные социальные и экономические связи. Субъективные обстоятельства вытекают из деятельности отдельных лиц и субъектов органов местного самоуправления, а также различных групп местного сообщества, которые могут как поддерживать действия действующей местной власти, так и находиться в оппозиции к ней, используя различные способы выражения собственной точки зрения. Деятельность этих групп может быть как конструктивной, ориентированной на коррекцию курса проводимого органами МСУ, так и неконструктивной, популистской, направленной на дестабилизацию ситуации или получение сиюминутных выгод отдельными личностями.

Подмосковный наукоград Реутов является примером продвинутой социально-коммуникативной площадки с точки зрения открытого обмена мнениями, а также чувствительности к различного рода запросам жителей. Это обусловлено особенностями инфраструктуры, квалификационно-профессиональным составом и социальной мобильностью проживающих жителей. В наукограде Реутове отмечается значительная концентрация высокообразованных граждан, которые включены в процесс маятниковой миграции (в Москву) и являются активными участниками информационной сферы (посещают различного рода интернет-площадки — сайты, форумы, блоги и т. п.).

Следствием такой ситуации является высокий уровень требовательности и критичности населения, имеющий как объективные основания, так и не всегда обоснованные, порой надуманные, информационно вброшенные причины. С такими явлениями сегодня сталкиваются практически все органы МСУ, и в зависимости от степени готовности, авторитета и ситуации в муниципалитете они вынуждены принимать соответствующие решения и отвечать на возникающие вызовы. Адекватность таких решений, их своевременность и комплексность зависит прежде всего от наличия точной, полной и своевременной диагностики социальной ситуации. Данные исследований в сфере МСУ и наш опыт показывают, что основой принятия жизнеспособных решений может выступать практика проведения широкомасштабных непрерывных мониторингов, которая лучшим образом организует процесс получения всего возможного спектра обратной связи от жителей, в том числе с использованием технологий изучения общественного мнения.

В 2012–2013 гг. по заказу администрации г. Реутова был проведен ряд социологических исследований в городе с целью оптимизации социально-экономической и информационной политики в области МСУ. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) провел две волны количественного исследования — в декабре 2012 г. и в июле 2013 г. По репрезентативной городской выборке были опрошены по 1000 горожан методом телефонного опроса, статистическая погрешность данных находилась в пределах 3%. Полученные в ходе выполненных исследований данные легли в основу определения ведущих задач и направлений деятельности органов МСУ г. Реутова.

Как известно, существуют две причины возникновения критичного отношения населения к любой местной администрации. Первая причина — невысокая эффективность или откровенная слабость местной власти. Это ее проблема и ответственность, и перекадывать ее с органов местного самоуправления на региональные и федеральные власти нецелесообразно, хотя есть примеры деятельности МСУ, которые пытаются строить свой имидж на «противостоянии» государственной власти. Сегодня граждане (и особенно наиболее образованная их часть) научились четко различать,

в чьей компетенции и сфере ответственности находятся те или иные вопросы городской жизни. Вторая причина — это усилившаяся в последнее время мода на критичное отношение к любой власти. Так, в 2011–2012 гг. вследствие финансового кризиса и непростой политической обстановки в стране в условиях президентской предвыборной кампании у многих людей возникло непреодолимое желание обвинять власть во всех бедах и грехах. В среде интеллигенции и интеллектуальных кругах стало знаком приличия и условием идентичности лишним раз подчеркнуть свою оппозиционность, «независимость» суждений, даже если нет для этого достаточных оснований.

По данным проведенных опросов, социальное самочувствие жителей г. Реутова в 2013 г. можно было охарактеризовать как умеренно-пессимистическое. В течение полугодия — с декабря 2012 г. по июль 2013 г. — отмечался рост социального недовольства и критичности. Несмотря на относительно высокий уровень материального благосостояния жителей города, в этот период они стали более негативно оценивать свой уровень жизни. Эта тенденция отмечалась во всех социально-демографических группах. Между тем большинство опрошенных были все еще довольны тем, как обстоят дела в г. Реутове, но отмечали «ухудшение ситуации» и реже выражали уверенность в завтрашнем дне.

Социальное самочувствие населения является комплексным показателем, отражающим оценку людьми своего положения в определенном социуме. Данный показатель учитывает как оценки личного положения (материального, статусного), так и параметры социума — сообщества, с которым индивид себя идентифицирует. Базовым фактором социального самочувствия является оценка материального положения — собственного, своей семьи, близких, знакомых, своего контактного окружения.

Историко-географические особенности образования г. Реутова таковы, что его жители находились в более выгодном экономическом положении относительно жителей других регионов. Поскольку Реутов является городом-спутником Москвы, на него всегда распространялись столичные стандарты уровня жизни, многие его жители действительно располагают возможностями соответствовать этим стандартам. По данным ВЦИОМа, жители города заметно (от 2 до 3 раз) чаще заявляли о высоком уровне своего материального благополучия (от 18 до 29%), чем средний россиянин (11%). Эти данные были выявлены в ходе опроса, который проводился 5–6 июля 2013 г. (опрошено 1600 человек в 130 населенных пунктах в 42 областях, краях и республиках России, статистическая погрешность не превышает 3,4%). Вместе с тем наблюдается и тревожная тенденция: в течение первого полугодия 2013 г. жители г. Реутова стали более негативно оценивать собственное материальное благосостояние и чаще характеризовать его как «среднее» и «плохое».

Как показали данные, на уровень оценки своего благосостояния влияет возраст и образование респондентов: чем они моложе и образованнее, тем реже говорят о неблагоприятной финансовой ситуации в своей семье. В этом прослеживается общероссийская тенденция. На плохое материальное положение чаще всего указывают респонденты пенсионного возраста (60 лет и старше — 28%), тогда как достаточно обеспеченной себя ощущает молодежь 18–34 лет (30–38%). В случае Реутова это вполне объяснимо — молодые его граждане являются непосредственными участниками московского рынка труда, тогда как пенсионеры являются «подмосковными» жителями, со всеми вытекающими последствиями.

Как показали данные исследования и анализ литературы, оценка жителями уровня своего материального благосостояния далеко не всегда связана с реальными показа-

телями их доходов. Факт снижения доли тех, кто считает свое материальное положение «хорошим», можно рассматривать не как признак снижения общего уровня благосостояния, а как реакцию на экономически нестабильную ситуацию. Эта реакция выражается в росте экзистенциального диссонанса — в расхождении между запросами и реальностью, а также опасений, что привычные блага в одночасье могут стать недоступными, т. е. данный феномен имеет не только социально-экономическую, но психологическую природу.

В ходе опроса было выявлено, что у жителей Реутова существенно выше среднероссийский уровень оценок покупательной способности. Так, 41% жителей города не испытывают проблем с обеспечением себя всем необходимым, включая товары длительного пользования (по России — 21%). Одновременно существенно ниже доля малообеспеченных, тех, кто «сводит концы с концами» или может позволить только продукты питания (17% против 26%). Подобное положение дел не в последнюю очередь обусловлено близостью города к Москве — 39% опрошенных получают зарплату в столице, тогда как доля работающих в самом Реутове составила лишь 27% от выборки. Не последнюю роль в таких оценках играет и социальная политика, осуществляемая в городе, — на проблему низкого уровня жизни указывали всего 8% горожан. Более того, даже в «пессимистичном» июле 2013 г., половина (47%) жителей города были по-прежнему уверены, что условия жизни в Реутове лучше, чем в других городах Московской области.

Дополнительным подтверждением того, что индикаторы социального самочувствия — инструмент, высокочувствительный к изменению ситуации, является произошедший в первой половине 2013 г. «переворот» в оценках жителями своего материального положения. Как и все остальные индексы, качнулась вниз доля тех, кто замечал улучшение материального положения (с 26 до 18%), и наоборот, выросла доля тех, кто указывал на негатив (с 19 до 26%). Большинство же (54%) по-прежнему указывало на отсутствие значимых изменений. Как известно, носители такой точки зрения редко формируют вектор общественных настроений, но являются ресурсом для пополнения как рядов недовольных, так и лояльных власти.

На понижение социального оптимизма в изучаемый период указывал и другой индикатор — оценка уверенности в завтрашнем дне. По сравнению с декабрем 2012 г. доля жителей Реутова, которые с оптимизмом смотрят в будущее, снизилась с 54 до 41%. Основными факторами, определяющими оптимизм, оставались возраст и материальное положение. Уверенно смотрит в будущее молодежь 18–24 лет (71%), а также те, кто хорошо зарабатывает (71%).

Как показали данные опроса, чувство неуверенности в завтрашнем дне за отмеченный период стало более распространенным во всех социальных группах. Высокий уровень тревожности наблюдался среди старших возрастных когорт (63–64% среди опрошенных предпенсионного и пенсионного возраста), а также среди женщин (59%). Среди малообеспеченных жителей Реутова чувство неуверенности и тревоги распространено крайне широко (85%). Существенно и то, что в категории тех, кто оценивает свое материальное положение как «среднее» (а таких большинство — 64%), больше половины (55%) также не уверены в завтрашнем дне.

Надо отметить, что оценка местной власти в значительной степени является производной от оценок ситуации в стране. В оценке населением положения дел в начале 2013 г. наблюдалась отрицательная динамика. Данные опроса показали возрастание общего недовольства положением дел в стране с 37 до 54%. Нарастание общего соци-

ального недовольства в меньшей степени отразилось на оценке ситуации в городе — большинство участников исследования в июле 2013 г. (52%) довольны тем, как обстоят дела в Реутове, хотя по сравнению с декабрем 2012 г. наблюдалась некоторая отрицательная динамика (было 58%).

Полученные данные указали на то, что оценка ситуации в городе напрямую связана с возрастом респондентов и с их материальным положением. Недовольство положением дел в городе наиболее выражено среди старших возрастных когорт экономически активного населения (в возрастной группе 35–59 лет недовольство достигает 49–53%). Традиционно критично настроены и часто выражают недовольство ситуацией малообеспеченные слои населения — те, кто оценивает свое материальное положение как плохое (60% недовольны).

Другую группу носителей недовольства составляли сторонники оппозиционных политических партий (от 52 до 60%). Важно отметить, что среди людей, не имеющих выраженных политических предпочтений, уровень недовольства не отличается от среднего по выборке. Это свидетельство влияния идеологических факторов на сознание граждан и непосредственно на оценки ситуации в городе.

Как показали результаты опроса, в проблемном фоне города в середине 2013 г., как и семью месяцами ранее, наиболее остро выделялись три темы — проблема цен и качества услуг ЖКХ, здравоохранение и наплыв мигрантов. Изменения за исследуемый период коснулись только остроты восприятия этих проблем — проблема мигрантов в июле вышла на первое место (25%).

Среди положительных перемен в Реутове участники исследования чаще всего отмечали благоустройство (24% — город становится более чистым и ухоженным) и строительство (24%) — люди замечают, как отстраивается город, появляются новые торговые центры и магазины, новые дома, сокращается количество ветхого жилья. Отдельно отмечается строительство храмов (4%), детских площадок (4%) и детских садов (2%). Респондентов, назвавших эти достижения, на первый взгляд немного, но полагаю, что эти факты отмечали представители узких целевых аудиторий — те, кому они адресно предназначены. Учитывая открытый характер вопроса, считаю, что эти цифры вполне значимы для нашего города. В целом большую часть замеченных перемен можно было обобщить как «обновление города».

Среди раздражающих население перемен чаще всего звучала тема притока мигрантов (22%). Как уже было сказано выше, проблема охватывает практически все регионы, города и даже сельские районы страны. Также отмечается заметная прослойка людей, у которых вызывает недовольство развернувшееся в городе строительство, изменение облика города (19%). Эти люди указывают на большое количество ветхого жилья, на недоступность жилья, а порой дают общие негативные суждения в духе «понастроили тут». Остается значимым уровень раздражения сочетанием цен на услуги ЖКХ и их качеством (в общей сложности эти две проблемы обозначили 19%). Несмотря на то что этот показатель заметно ниже общероссийского (по различным данным, обеспокоенность проблемой выражает почти каждый второй россиянин), в городе есть над чем работать.

Что касается уровня протестных настроений, то в Реутове он заметно ниже среднероссийского. Рост социального недовольства, который наблюдался в первой половине 2013 г., привел к увеличению протестного потенциала — жители города стали чаще заявлять о своей личной готовности протестовать против властей (рост с 17 до 23%). Высокий уровень недовольства характерен для представителей средних возра-

тов, это экономически активные группы населения, менее восприимчивые к социальным проблемам, но чувствительные к качеству инфраструктуры (дороги, парковки, супермаркеты, детские сады и т. п.).

Основным инструментом работы с общественным мнением даже в небольших городах остаются средства массовой информации, а в последнее время к ним активно присоединяются разнообразные каналы коммуникации, предоставляемые сетью Интернет. Так, о существовании местной газеты «Реут» знает почти все население города (96%), в том числе более половины горожан (56%) ее с той или иной регулярностью читают, хотя доля постоянных читателей практически не меняется. Почти все жители города (90%) информированы о том, что у города есть свой телеканал «Реутов-ТВ», почти половина опрошенных (40%) смотрит его регулярно, т. е. по меньшей мере раз в неделю. Другим достижением администрации города является увеличение известности городского интернет-портала (за первое полугодие 2013 г. — с 51 до 72%), а также рост его активной аудитории — каждый четвертый респондент (28%) утверждает, что посещал сайт администрации.

Сегодня в условиях информационного общества растет роль этих инструментов работы с населением (наряду с личными встречами руководителей городской администрации) в формировании конструктивного взгляда на ситуацию в городе, эффективного взаимодействия населения и местных органов власти.

В целом проведение регулярных мониторингов социального благополучия жителей выступает сензитивным инструментом повышения качества работы органов МСУ, позволяет им быстро реагировать на возникающие ситуации и принимать соответствующие меры. Кроме того, результаты проведенных опросов помогут выявлять, уточнять и определять пути решения задач развития отношений МСУ с муниципальными властями. Данные исследований могут быть использованы в создании системы мотивации населения к участию в территориальном общественном самоуправлении, определению направлений его совершенствования за счет выявления запросов, наиболее значимых предпочтений и пожеланий жителей. Тем самым повышаются возможности местного самоуправления в обеспечении условий для построения основ солидарного общества локальной организации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

АВ 2009 г. Выпуск 18. Вопросы организации и деятельности территориального общественного самоуправления (по материалам Парламентских слушаний, состоявшихся в ГД ФС РФ 2 июня 2009 года) (2009) [Электронный ресурс] // Федеральное собрание Российской Федерации. Государственная Дума. Официальный сайт. URL: <http://iam.duma.gov.ru/node/8/4388/14017> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.05.2014).

Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2012 год. (2012) М. : Общественная палата Российской Федерации. 123 с.

Заславская, Т. И. (2000) Поведение массовых общественных групп как фактор трансформационного процесса // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. № 650. С. 14–19.

Ситаров, В. А., Романюк, Л. В., Луговой, М. В. (2007) Жизнеспособность «Концепции воспитания жизнеспособных поколений» // Сибирский педагогический журнал. № 1. С. 134–137.

Цветкова, Г. (2002) Экономические проблемы в деятельности местных органов власти // Экономист. № 2. С. 60–67.

Дата поступления: 20.06.2014 г.

SOCIAL WELL-BEING AS A SPHERE OF COMPETENCE OF LOCAL GOVERNMENT

A. N. KHODYREV

(REGIONAL ADMINISTRATION, MOSCOW OBLAST)

The article studies the problems of improving work quality at self-governing local administrations. These issues play an important role and have a crucial humanitarian mission in the structure of modern society.

Local self-governing bodies are a crucial element of public power in modern society as they are integrated into the single mechanism of state authority, on the one hand, and, being a type of direct democracy, form an important part of civil society, on the other.

The article argues in favor of shifting the burden of practical decision-making onto the regional and local levels. However, this change is coming rather slowly. The objective and subjective reasons for that are listed in the article.

Reutov, a technopolis in Moscow Oblast, can serve as an example of a town where an advanced space for social communication has been set up to promote open exchange of opinions. Local authorities of Reutov have accumulated resources of sensitive activity to solve the problems of the community. These resources are detailed in the article.

In 2010–2014, a series of sociological surveys was held in Reutov in order to help optimize the social, economic and information policy in the field of local self-governance. Social well-being was chosen as a composite indicator reflecting how residents assess their status within the community. Taking into account the specifics of Reutov's history and geography, the research has shown that the residents of Reutov have a more beneficial economic position compared to the national average.

The outcomes of the research will help define and fine-tune the ways and methods of problem solving in the relations between municipal authorities and local self-government. The research data can be used to motivate the community residents to participate in the system of self-governance. Thus, self-governance can achieve more power to provide the foundation for a solidarity-based society of local communities.

Keywords: local self-government, monitoring of public opinion, social well-being, sensitive management.

REFERENCES

AV 2009 g. Vypusk 18. Voprosy organizatsii i deiatel'nosti territorial'nogo obshchestvennogo samoupravleniia (po materialam Parlamentskikh slushanii, sostoiavshikhsia v GD FS RF 2 i iunia 2009 goda) [AV 2009. Issue 18. The Issues of Organization and Activity of Local Public Self-government (Adapted from the Proceedings of Parliamentary Hearings at the State Duma of the Federal Assembly of Russian Federation, June 2, 2009)]. (2009) *Federal'noe sobranie Rossiiskoi Federatsii. Gosudarstvennaia Duma. Ofitsial'nyi sait* [online] Available at: <http://iam.duma.gov.ru/node/8/4388/14017> [archived in WebCite] (accessed 12.05.2014). (In Russ.).

Doklad o sostoianii grazhdanskogo obshchestva v Rossiiskoi Federatsii za 2012 god [A Report on the Civil Society in the Russian Federation: 2012]. (2012) Moscow, Civic Chamber of the Russian Federation. 123 p. (In Russ.).

Zaslavskaiia, T. I. (2000) Povedenie massovykh obshchestvennykh grupp kak faktor transformatsionnogo protsessa [The Behavior of Mass Public Groups as a Factor in the Transformation Process]. *Monitoring obshchestvennogo mneniia: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny*, no. 6 (50), pp. 14–19. (In Russ.).

Sitarov, V. A., Romaniuk, L. V. and Lugovoi, M. V. (2007) Zhiznesposobnost' «Kontseptsii vospitaniia zhiznesposobnykh pokolenii» [The Viability of the “Bringing Up a Viable Generation” Concept Paper]. *Sibirskii pedagogicheskii zhurnal*, no. 1, pp. 134–137. (In Russ.).

Tsvetkova, G. (2002) Ekonomicheskie problemy v deiatel'nosti mestnykh organov vlasti [Economic Issues in the Work of Local Administration]. *Ekonomist*, no. 2, pp. 60–67. (In Russ.).

Submission date: 20.06.2014.

Ходырев Александр Николаевич — доктор социологических наук, советник губернатора Московской области. Адрес: 143407, Россия, Московская область, г. Красногорск-7, б-р Строителей, д. 1. Тел.: +7 (495) 516-06-93. Эл. адрес: info@hodyrev.ru

Khodyrev Aleksandr Nikolaevich, Doctor of Social Science, Advisor to the Governor of Moscow Oblast. Postal address: 1 Stroiteley Blvd., Krasnogorsk-7, Moscow Oblast, Russian Federation, 143407. Tel.: +7 (495) 516-06-93. E-mail: info@hodyrev.ru