

DOI: 10.17805/zpu.2015.1.11

Историческое сознание студенческой молодежи Москвы*

В. А. ГНЕВАШЕВА, С. В. ЛУКОВ

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)

В статье представлены результаты одного из этапов исследования, которое посвящено влиянию исторических фальсификаций и мифов на сознание, социально-культурную идентификацию и поведение современной российской молодежи. Фальсификация истории ведет к искажению исторического сознания и разрушению идентичности народа России. Данная проблема может рассматриваться как угроза безопасности государства.

Методической основой исследования являлся анкетный опрос студенческой молодежи г. Москвы в соответствии с выбранной совокупностью. В октябре — ноябре 2014 г. было опрошено 1000 респондентов ряда столичных вузов: Московского гуманитарного университета, Национального института бизнеса, Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова.

* Статья подготовлена в рамках работы над проектом «Влияние исторических фальсификаций и мифов на сознание и социальное поведение современной российской молодежи». При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 №11-рп и на основании конкурса, проведенного фондом «Институт социально-экономических и политических исследований».

This article was prepared as part of the project “The Influence of Historical Falsifications and Myths on the Consciousness and Social Behavior of Modern Russian Youth.” The project has been supported with a state grant on the basis of the competition held by the Institute of Social-Economic and Political Research Foundation in accordance with the decree of the President of the Russian Federation №11-RP of 17.01.2014.

Результаты опроса показали, что процесс формирования исторического сознания современной молодежи и ее ценностного отношения к прошлому России носит стохастический, несистемный характер.

Ключевые слова: молодежь, история, историческая фальсификация, исторические мифы, социальное поведение.

ВВЕДЕНИЕ

В российском обществе отсутствует консенсус по важнейшим проблемам отечественной истории. Дискуссии по исторической проблематике не только не привели к выработке единого подхода, но и породили разногласия, деструктивные споры в общественно-политической сфере, что, безусловно, отразилось на представлениях молодежи. Сложившиеся в таких условиях недостатки ее исторического сознания нередко приводят к агрессии, недоверию к авторитетам, включая государственную власть, и демонстративной оппозиционности, а в крайних случаях и к участию молодых людей в различных экстремистских течениях (Алексеев, 2012).

Исследование посвящено влиянию исторических фальсификаций и мифов на сознание, смыслоориентацию, социально-культурную идентификацию и поведение современной российской молодежи. Фальсификация истории ведет к искажению исторического сознания и разрушению идентичности народа России (Ручкин, 2014). Данная проблема может рассматриваться как угроза безопасности государства. Исследование актуально как для теоретического анализа исторического сознания и социально-культурной идентификации в молодежной среде, так и для оценки перспектив социализации молодежи посредством историко-патриотического воспитания.

Комплексных исследований, соединяющих социологический, исторический и историко-психологический аспекты данной проблематики, в России не предпринималось. Поэтому наше исследование призвано восполнить этот пробел. Объектом исследования является студенческая молодежь г. Москвы; предметом — влияние исторических фальсификаций и мифов на сознание и социальное поведение современной российской молодежи.

Исследование призвано выявить степень негативного влияния исторических фальсификаций и мифов на сознание и социальное поведение современной молодежи России. С этой целью проводятся социологические опросы, составлены аналитические материалы, уже проведен посвященный обсуждению полученных результатов круглый стол (Рекомендации органам ... , 2014: Электр. ресурс). Полученные результаты будут использованы для выработки рекомендаций для органов государственной власти, молодежных и детских общественных объединений.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Методической основой исследования являлся опрос студенческой молодежи г. Москвы в соответствии с выбранной совокупностью.

Выборочная совокупность представлена студентами вузов, в том числе Московского гуманитарного университета (МосГУ), Национального института бизнеса (НИБ), Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова (МГУ), Российской экономической академии им. Г. В. Плеханова.

Метод сбора информации исследования — опрос. Инструментом опроса выступала анкета, которая состояла из 60 вопросов, являющихся преимущественно закрытыми и полузакрытыми с вариантами выбора «другое» и возможностью обоснования своего ответа.

Время проведения анкетирования: октябрь — ноябрь 2014 г.
Всего опрошено 1000 студентов.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В гендерном распределении выборочная совокупность представлена 34,16% юношей и 65,84% девушек. В исследовании приняли участие преимущественно студенты возрастной группы 17–19 лет (79,72% в целом по выборке).

До поступления в вуз студенты в подавляющем большинстве (92,17%) изучали историю в школе, колледже в рамках обычной школьной программы. Самостоятельно историей занимался каждый десятый из опрошенных, специальные курсы по истории посещали 5,69% респондентов.

К истории более половины респондентов относятся индифферентно. Практически каждый второй ответил, что «история не входила в число моих любимых предметов, но и нелюбимых тоже» (54,64%), каждый третий при этом сказал, что история была одним из любимых предметов, а каждый десятый посчитал историю скучным предметом (9,29%). Каждый десятый также ответил утвердительно на вопрос: «Считаете ли Вы, что знаете историю России?» (10,75%); каждый второй сказал, что «знает пока недостаточно, но изучает» (48,39%), черпая при этом знания об историческом прошлом преимущественно из учебников, Интернета, кинофильмов и сериалов, личного общения со знающими людьми.

Большинство респондентов при этом согласилось, что интерес к истории как к предмету в основном зависит от того, как этот предмет преподается в школе и вузе. На вопрос: «Согласны ли Вы с тем, что от того, как преподается история в школе и вузе, зависит отношение молодежи к своей стране?» — 35,59% ответили «да» и 29,89% — «скорее да, чем нет».

При оценивании общей мировоззренческой ориентации студентов им был задан ряд вопросов, направленных на косвенное определение их социальной идентификации, ценностной направленности и жизненных планов.

Чуть более половины респондентов оценили свое материальное положение как хорошее (55,16%); в то же время доля тех, кто считает свое материальное положение плохим, незначительна — чуть более 1%. Практически каждый пятый постоянно совмещает учебу с работой, но при этом более половины респондентов занимаются исключительно учебой и не подрабатывают. Чуть более 60% говорят о своем интересе к учебе; доля тех, для кого учеба является безынтересным процессом, крайне мала. При этом лишь треть респондентов согласны с утверждением, что высшее образование сегодня является гарантией жизненного успеха; каждый пятый затруднился с ответом.

Студенты в большинстве своем не проявляют гражданской и общественной активности, только 6,07% респондентов ответили, что они являются членами каких-либо политических партий, общественных организаций, участниками общественно-политических движений.

61,75% ответили, что гордятся своей страной, но при этом существенен процент тех, кто затруднился ответить, — 25,27%. Практически каждый второй считает себя патриотом (27,76% ответили утвердительно на вопрос: «Считаете ли Вы себя патриотом?»; 34,52% выбрали позицию «скорее да, чем нет»).

Практически две трети респондентов ощущают свою принадлежность к определенной национальности.

Критериями «хорошей жизни» для респондентов стали следующие: «быть здоровым» (78,06%); «иметь хорошую семью» (75,54%); «любить и быть любимым» (71,22%); «быть материально обеспеченным» (63,67%); «иметь хорошую работу» (50,72%).

Каждый второй в целом по выборке смотрит в будущее с «надеждой и оптимизмом» (53,02%).

ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА ОБ ИСТОРИЧЕСКОЙ ОСВЕДОМЛЕННОСТИ СТУДЕНТОВ

Отвечая на вопросы, связанные с историческим прошлым России, респонденты проявили активность, выбирая ответы из представленных вариантов. Примерно каждый десятый отмечал по вопросам позицию «затрудняюсь ответить».

При этом *наибольшие затруднения вызвали следующие вопросы:*

— Как назывался порядок назначения должностных лиц по знатности рода, появившийся на Руси в XV в.?

— Какое сражение современники называли «битвой народов»?

— Какое название получило наступление русских войск в 1916 г. на Юго-Западном фронте?

— С чьим именем была связана попытка установления в России военной диктатуры в июне 1917 г.?

— Когда Россия перешла на летоисчисление от Рождества Христова?

— Кто был основным противником реформы патриарха Никона?

— Кто из (названных в перечне вариантов ответов) исторических лиц представлял союзников СССР во Второй мировой войне?

— В результате чего возникло государство у восточных славян?

— Когда был утвержден триколор российского Государственного флага?

Практически каждый третий респондент, а по некоторым вопросам и более не смогли ответить на данные вопросы.

В меньшей степени вызвали затруднения такие вопросы:

— Как назывался план Гитлера молниеносной войны против СССР?

65,84% респондентов выбрали позицию — «план Барбаросса»;

— В каком году началась Вторая мировая война?

65,48% респондентов ответили: «1939».

— Кто был Верховным главнокомандующим Красной армии во время Великой Отечественной войны?

Мнения разделились между двумя позициями: «И. В. Сталин» (45,2% выбравших эту позицию) и «Г. К. Жуков» (37,01%).

— Какие из перечисленных открытий, изобретений, достижений принадлежат России и СССР?

Респонденты выбрали из представленных позиций большинством голосов следующие: «первый полет человека в космос» (86,48%); «периодическая таблица химических элементов Д. И. Менделеева» (69,75%); «радио» (62,99%).

— Кто занял пост и. о. президента РФ после досрочной отставки Б. Н. Ельцина?

Респонденты большинством голосов ответили: «В. В. Путин» (81,85%).

В большей степени солидарны в ответах респонденты на следующие вопросы:

— С кем сражались русские в Куликовской битве?

Две трети ответили «с ордынцами, татаро-монголами» (74,38%).

— Кто был избран царем после свержения Ажедмитрия I?

Две трети ответили «В. Шуйский».

— Скажите, кто, на Ваш взгляд, развязал Вторую мировую войну?

Две трети ответили «Германия».

— Политика перестройки проводилась под руководством?

Две трети ответили: «М. С. Горбачева».

В большей степени рассеяны по позициям выбора ответы на следующие вопросы (распределение ответов в %):

— Как называлась первая русская печатная книга?

Букварь	—	14,95
Азбука	—	13,52
Апостол	—	49,47
Часослов	—	7,83
Затрудняюсь ответить	—	14,23

— С кем сражались русские в Ледовом побоище?

С татаро-монголами	—	12,10
С немецкими рыцарями	—	20,64
Со шведскими рыцарями	—	44,84
С поляками	—	14,59
Затрудняюсь ответить	—	7,83

— Кто из нижеперечисленных русских полководцев и флотоводцев прославился в войнах XVIII в.?

А. В. Суворов	—	46,62
М. И. Кутузов	—	18,51
П. И. Багратион	—	9,25
Ф. Ф. Ушаков	—	26,33
П. С. Нахимов	—	10,68
Затрудняюсь ответить	—	19,93

— В каком году согласно летописи произошло объединение двух центров Древней Руси?

860 г.	—	5,34
862 г.	—	19,22
882 г.	—	38,08
911 г.	—	11,74
Затрудняюсь ответить	—	25,62

— Когда была принята первая Советская Конституция?

Ноябрь 1917 г.	—	19,93
Март 1918 г.	—	20,28
Июль 1918 г.	—	28,47
Январь 1919 г.	—	7,12
Затрудняюсь ответить	—	24,20

— Какие города являлись столичными на Руси с IX по XIII в.?

Только Киев	—	13,88
Киев, затем Владимир	—	16,01
Киев и Новгород	—	31,67
Киев, Новгород, затем и центры других много- численных княжеств	—	27,05
Затрудняюсь ответить	—	12,81

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Промежуточные результаты исследования позволили определить ключевые гипотезы исследования, подтверждение которых будет обосновано финальными результатами опроса.

1. Отсутствие в российском обществе согласия по важнейшим проблемам отечественной истории деструктивно отражается на историческом сознании молодежи.

2. Процесс формирования исторического сознания современной молодежи и ее ценностного отношения к человеческому прошлому носит стохастический, несистемный характер.

3. При общем низком уровне исторической осведомленности, под воздействием исторических фальсификаций и мифов в молодежной среде происходит подмена реальной исторической памяти как элемента гражданского сознания негативной мифологией, что ведет к развитию социального нигилизма и экстремистских тенденций.

4. Существуют слабые взаимосвязи между учреждениями системы образования, общественными организациями, государством и молодежью по вопросам формирования исторического сознания молодежи в процессе ее социализации и патриотического воспитания.

В условиях повышенного интереса к проблемам идентичности молодого поколения особую актуальность приобретают проблемы формирования ценностного отношения к историческому прошлому (Гневашева, 2010). Одним из ключевых направлений исследования (данного этапа и всего комплекса запланированных по проекту) является определение роли патриотического воспитания в современном российском обществе, которое призвано сформировать историческое сознание современной молодежи, ее ценностные установки и мировоззренческую позицию (Диалог организационных культур ... , 2010), соответствующие принципам морали, справедливости и патриотичности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Алексеев, С. В. (2012) Построение истории — построение общества // Знание. Понимание. Умение. №1. С. 308–310.

Гневашева, В. А. (2010) Социальные и культурные ценностные ориентации российской молодежи. М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та. 303 с.

Диалог организационных культур в создании общеевропейского пространства высшего образования : монография (2010) / С. В. Луков (рук.), Б. Н. Гайдин, В. А. Гневашева, К. Н. Кислицын, Э. К. Погорский. М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та. 260 с.

Рекомендации органам государственной власти, общественным объединениям, средствам массовой информации, принятые по итогам общественных слушаний «Демифологизация истории России». (2014) [Электронный ресурс] // Новые исследования Тувы. №4. URL: <http://www>.

tuva.asia/journal/issue_24/7564-demifologizaciya.html [архивировано в WebCite] (дата обращения: 8.12.2014).

Ручкин, Б. А. (2014) 1941-й. Миф «Армия не воевала» (историческое обозрение) // Знание. Понимание. Умение. № 2. С. 125–131.

Дата поступления: 10.12.2014 г.

HISTORICAL CONSCIOUSNESS
OF MOSCOW STUDENTS
V. A. GNEVASHEVA, S. V. LUKOV
(MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES)

The article presents the intermediate outcomes of a phase of a larger study devoted to the impact of historical falsifications and myths on the consciousness, socio-cultural identity and behavior of contemporary Russian youth. Falsification of history leads to a distortion of historical consciousness and the destruction of the identity of the Russian nation. This problem can be seen as a threat to national security.

Empirically, our study was based on a questionnaire survey of the opinions of Moscow students in accordance with the selected set. The sample set included 1000 respondents from Moscow University for the Humanities, the National Institute of Business, M. V. Lomonosov Moscow State University, and G. V. Plekhanov Russian University of Economics.

The survey results showed that the historical consciousness of contemporary youth and their attitude to Russia's past is formed in a stochastic and non-systemic manner.

Keywords: youth, history, historical falsifications, historical myths, social behavior.

REFERENCES

Alekseev, S. V. (2012) Postroenie istorii — postroenie obshchestva [The construction of history — the construction of society]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 308–310. (In Russ.).

Gnevasheva, V. A. (2010) *Sotsial'nye i kul'turnye tsennochnyye orientatsii rossiiskoi molodezhi* [Social and Cultural Value Orientations of the Russian Youth]. Moscow, Moscow University for the Humanities Publ. 303 p. (In Russ.).

Dialog organizatsionnykh kul'tur v sozdanii obshcheevropeiskogo prostranstva vysshego obrazovaniia [Dialogue of organizational cultures in the creation of a pan-European space of higher education] (2010) : a monograph / S. V. Lukov (chief), B. N. Gaydin, V. A. Gnevasheva, K. N. Kislitsyn and E. K. Pogorskiy. Moscow, Moscow University for the Humanities Publ. 260 p. (In Russ.).

Rekomendatsii organam gosudarstvennoi vlasti, obshchestvennym ob»edineniiam, sredstvam massovoi informatsii, priniatye po itogam obshchestvennykh slushanii «Demifologizatsiia istorii Rossii» [Recommendations to government agencies, public associations, mass media as a result of public hearings “The Demythologisation of Russian History”]. (2014) *Novye issledovaniia Tuvy*, no. 4. [online] Available at: http://www.tuva.asia/journal/issue_24/7564-demifologizaciya.html [archived in WebCite] (accessed 8.12.2014).

Ruchkin, B. A. (2014) 1941-i. Mif «Armiya ne voevala» (istoricheskoe obozrenie). [The year 1941: The myth that the army was not fighting (A historical survey)] *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 2, pp. 125–131.

Submission date: 10.12.2014.

Гневашева Вера Анатольевна — доктор экономических наук, доцент, директор Центра социологии молодежи Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-75-95. Эл. адрес: vera_cos@rambler.ru

Луков Сергей Валерьевич — кандидат социологических наук, магистр социальной работы (Германия), заместитель директора Центра социологии молодежи Института фундаменталь-

ных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-75-95. Эл. адрес: sv-lukov@rambler.ru

Gnevasheva Vera Anatolievna, Doctor of Economics, Associate professor, Director, Center for Sociology of Youth, Institute of Fundamental and Applied Studies, Moscow University for the Humanities. Postal address: 5 Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel.: +7 (499) 374-75-95. E-mail: vera_cos@rambler.ru

Lukov Sergei Valerievich, Candidate of Sociology, Master of Social Work (Germany), Deputy Director, Center for Sociology of Youth, Institute of Fundamental and Applied Studies, Moscow University for the Humanities. Postal address: 5 Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel.: +7 (499) 374-75-95. E-mail: sv-lukov@rambler.ru