

РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ

Жану Терентьевичу Тощенко, члену Редакционного совета журнала «Знание. Понимание. Умение» с первого его номера, исполнилось 80 лет. В приветствии юбиляру ректор Московского гуманитарного университета профессор И. М. Ильинский отмечает: «В нашей стране Ваше имя хорошо известно всем тем, кто работает в сфере социологического знания, и тем, кто только начинает свой путь к вершинам социологии. В международном научном и образовательном сообществе Вы олицетворяете достижения и перспективы отечественной социологии, а возглавляемый Вами журнал «Социологические исследования» уверенно занимает лидирующую позицию среди периодических изданий России в этой области науки. Я благодарен Вам за поддержку Московского гуманитарного университета в его образовательной деятельности и научных начинаниях. Наши студенты и аспиранты учатся по Вашим учебникам и книгам, глубоким по мысли, побуждающим к осмыслению человека и общества в их сложности и противоречиях. У нас в коллегтиве высоко ценится Ваше участие в проводимых в нашем университете научных конференциях, работе научного журнала «Знание. Понимание. Умение», образовательных программах для аспирантов. Желаю Вам здоровья и счастья, новых достижений в науке, умных учеников, верных соратников». Редакционный совет и Редакционная коллегия журнала «Знание. Понимание. Умение» присоединяются к этим поздравлениям и пожеланиям. Публикуем рецензию на только что вышедшую фундаментальную монографию Ж. Т. Тощенко «Фантомы российского общества».

DOI: 10.17805/zpu.2015.1.37

Метафоры как ключ к социологическому постижению мира

Вал. А. Луков

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)

Рецензия на работу: Тощенко Ж. Т. Фантомы российского общества. М. : Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2015. 668 с.

В январе 2015 г. видному российскому социологу, члену-корреспонденту РАН Жану Терентьевичу Тощенко исполнилось 80 лет. И в те же дни вышла из печати его новая фундаментальная монография «Фантомы российского общества» (Тощенко, 2015). Разумеется, это не случайное совпадение. Ученый, коль этот социальный статус для него не просто приписка к определенному роду профессиональной деятельности, а судьба, реализует себя в своих исследованиях. По опубликованным научным трудам выстраивается его биография, причем и житейские события, их череда в конце концов подчиняются творческим планам, а реализация этих планов в виде созданных произведений становится зеркалом ведущих личностных черт такого ученого. Все это можно сказать и о новой книге Ж. Т. Тощенко.

В соответствии с тем, как книга охарактеризована в аннотации, она посвящена фантомам — уникальному феномену, олицетворяющему «особенные, аномальные, экстравагантные формы общественной (публичной) жизни, оказывающие серьезное влияние на политические, экономические и социальные процессы» (там же: 2). Тут же очень емко охарактеризованы носители этих форм поведения и активности. По Тощенко, им присущи гипертрофированные социальные качества — «непомерная жажда власти, неограниченное желание богатства, болезненное стремление к славе» (там же). Он пишет: «В сочетании с личностными социально-психологическими характеристиками этими качествами обладают весьма специфический ряд государственных и общественных деятелей, а также финансово-олигархических кругов, появление которых стало возможным в современную переломную эпоху жизни России, в условиях коренных политических и экономических преобразований» (там же).

Трактовка фантомов, изучаемых автором в социально-философском ключе, опирается на определенную линию в современной философской и социологической концептуализации социальной реальности, которая не может быть осмыслена в формах теоретического знания XIX в., когда социология только формировалась как общественная наука, и даже тех социальных теорий XX в., которые определяли образцы научности в социологии до 1960-х годов. В последние полвека особенно заметно в теоретической социологии стремление к метафоризации научного языка, его понятийный ряд в известной мере заменяется рядом концептным. Мы имеем в виду ту трактовку концепта, которая принята в тезаурусной теории, а именно выражаемое в знаке сращение смысла и чувственного восприятия, внутреннего образа (Луков Вал., Луков Вл., 2014: 23). В этом аспекте концепты не равны понятиям, и с ними нужна иная аналитическая работа, нежели принятая в отношении понятийного ряда той или иной теории. В некотором смысле концепты — это предпонятия, они не могут столь же определенно подвергаться операционализации, как понятия, используемые как опорные в структурном функционализме и некоторых других фундаментальных направлениях социологического исследования. В числе таких предпонятий могут рассматриваться «общество риска», «общество знаний», «сетевое общество» и др., которые скорее являются образным аналогом реальности, имеющей некоторые обозначившиеся доминанты на фоне совершенно не совпадающих с ними черт, приписывающие нынешним обстоятельствам в качестве уникальных свойства, которые были присущи и другим обществам, в том числе древним.

Когда Ж. Т. Тощенко обращается к концепту «фантом», он ставит его в связь с таким концептом, как «травма», и учитывает трактовки «травмы» Ю. Хабермаса, П. Штомпки, Н. Смелсера, Д. Александера, З. Баумана и других крупных социологов нашего времени (Тощенко, 2015: 18–19). В целом для книги Ж. Т. Тощенко характерно глубокое внимание к позициям, получившим распространение в мировой и отечественной социальной мысли последних десятилетий, автор хорошо знает и глубоко понимает суть новейших социологических концепций — российских в их числе (Тощенко, 2010), что довольно редко для отечественной научной литературы по социологии, — и в своем конструировании теоретического отражения изучаемого феномена опирается на них, сохраняя, однако, и дистанцию. Это вполне соответствует тому, что у Ж. Т. Тощенко в последние десятилетия сложилась своя система социологической теории, изложенная им в ряде обобщающих работ (Тощенко, 2001; 2005ab; Новые идеи ... , 2013; Тезаурус ... , 2009; 2013). В этом смысле он имеет все основания и в новой книге опереться на свои новаторские теоретические идеи, и прежде всего на выдвинутую им концепцию кентавризма (Тощенко, 2011).

Кентавр-проблемы, по Тощенко, отражают специфичные парадоксы некоторых единств, которые кажутся отражением разной природы несовместимых свойств, но в действительности неразделимы. Кентавр — *«воплощенная несовместимость разных начал, каким-то образом преодоленная, что можно представить как метафору сочетания несочетаемого»* (Тощенко, 2009: 152). Идея кентавр-проблем в творчестве Тощенко появляется вслед за осмыслением парадоксальности человека, что отразилось в его известной книге «Парадоксальный человек» (Тощенко, 2001). Таким образом, выстраивается путь к тематике фантомов российского общества через понимание парадоксальности человека и последующую трактовку кентавр-проблем. Это видно и по тексту «Фантомов...», где антиномичность как одна из основ фантомности признается формой кентавризма (Тощенко, 2015: 37).

Фантомы в общественной жизни в монографии определяются по пяти ведущим признакам: «1) необычное явление, имеющее исключительную специфическую форму своего проявления; 2) аномальное явление, не вписывающееся в привычные, одобряемые обществом формы организации социальной жизни; 3) резко деструктивные процессы, тормозящие или дискредитирующие существующие правила функционирования; 4) не просто несовпадающие действия, а конфронтирующие с окружающей реальностью, умышленные, провоцирующие акции; 5) противоречия между желаемой и реальной жизнью, когда субъективные устремления противостоят объективным тенденциям общественного развития» (там же: 63). В соответствии с этим автор осуществляет классификацию фантомов, выделяя «фантомные лики» (определенные типы личности, которые склонны к соответствующему мышлению и поведению) и «фантомные процессы».

В монографии обстоятельно описаны семь фантомных типов личности (каждому посвящена глава во второй части книги). Эти типы получили у Ж. Т. Тощенко следующие обозначения: «бесы», «мутанты», «политические клоуны (шуты)», «нарциссы», «коллаборационисты», «этнополитические ксенофобы», «кроты, перебежчики и прочие». Автор идет от этимологии соответствующих слов в русском языке, выявляет сущность, характерные черты каждого типа, присущие ему направления деятельности и методы работы, последствия деятельности. Уже сами наименования типов легко соединяются с теми или иными политическими фигурами последних десятилетий. И в самом деле, автор, давая то или иное название типу, не обозначает некую абстракцию, это все эмпирические обобщения, и в книге подробно анализируются — применительно к тематике фантомов — такие фигуры, как Жириновский, Шеварднадзе, Бурбулис, Собчак и многие другие.

Между тем надо заметить: простота соединения у читателя образа Березовского с «бесами» или Калугина с «кротами» — видимая, потребовалась большая аналитическая работа, чтобы множество политических фигур осмыслить в определенной типологии, которая имеет значение не сама по себе, а в конструкции фантомов российского общества.

То же относится к фантомным процессам. В книге к ним отнесены «имитация», «семибанкирщина» (термин, построенный по аналогии с «семибоярщиной» 1610–1613 гг.), «эффективный менеджмент» (в книге стоит «эффективный менеджер», но мы даем модификацию термина для представления соответствующего процесса), «манкуртизм», «охлократия», «деформация интеллектуального слоя» (соответствующая глава названа «Интеллигенция становится фантомом?»), «правление элит» (глава, посвященная элитам, красноречиво названа «Элиты второй свежести», в ней автор задает и вопросом номинации: «Клики? Касты? Клань? Как назвать тех, кто правит

нами?») (там же: 495). Здесь опять-таки узнаваемое, видимое, так сказать, невооруженным глазом, оказывается выстроенным в определенный концептуальный ряд и рассмотрено в определенной последовательности: причины возникновения, истоки соответствующего процесса, его ведущие черты и особенности проявления в российском обществе, социальные последствия.

Стремление показать фантомность как определенную целостность поставило перед автором важный для социальной теории вопрос о системности этого феномена. Иными словами, как быть с явлениями, которые не в полной мере вписываются в системы: предпочитать стройность системы или полноту и особость рассматриваемых реалий? Ж. Т. Тощенко нашел продуктивный способ его разрешения для динамично меняющихся объектов социального исследования, выделив в самостоятельный раздел книги «уникальные протуберанцы». Здесь представлен «русский Герострат» Ельцин, «современный эпигон» Горбачев, дан социальный портрет «русских чертополохов» (Гайдар и др.). Относительно последних Ж. Т. Тощенко еще ищет термин: кроме «чертополохов», он их обозначает и как «гапоновцев», и как «демонов» (там же: 603–604).

Теоретическое значение проведенного исследования точно охарактеризовал сам автор, обращая внимание на то, что изучаемые им фантомы — фантомные личности и процессы — «не могли быть генеральной тенденцией, ведущей характеристикой в условиях стабильного устойчивого развития» (там же: 658). Поэтому традиционными социологическими концепциями они не фиксировались, оставались на периферии социологических обобщений. Автор на этом основании считает необходимым ввести в научную лексику понятие «общество травмы» или «травмированное общество» (там же). Это важный постулат для формирования современной теоретической социологии.

Обратим также внимание на особенности пути, по которому она идет в последние десятилетия. Язык метафор долгое время считался если и допустимым в социологической науке, то в очень небольшом объеме и только для обозначения пути, на котором от метафоры все же будет сделан последующий и необходимый шаг к системе строгих понятий. Сегодня все более и более ясно, что метафоры выступают как ключ к социологическому постижению мира, оказавшемуся более сложным, чем имеющиеся теории могут его адекватно представить. Новая книга Ж. Т. Тощенко наполнена метафорами, впрочем, как и его «Парадоксальный человек» и «Кентавр-проблема». Это сознательная позиция автора, имеющая для современной российской социологии общеметодологическое значение. Для осмысления принципиально новых проблем, с которыми столкнулся мир на рубеже XX и XXI вв., применение сложившегося в иных исторических условиях понятийного аппарата и в целом системы утверждений, пользующихся таким аппаратом, имеет ограниченный характер. В центре системы знаний об обществе стоит все же картина мира, представленная в концептах, лишь в конечном счете редуцируемых к системе понятий, которые могут быть подвержены операционализации по уже известным в науке правилам.

Мир меняется, меняется и наука об обществе. Книга Ж. Т. Тощенко свидетельствует о перспективах таких перемен и о продуктивности применения нового взгляда на общество к анализу современных российских реальностей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Луков, Вал. А., Луков, Вл. А. (2014) Методология тезаурусного подхода: стратегия понимания // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 18–35.

Новые идеи в социологии (2013) : монография / отв. ред. Ж. Т. Тощенко. М. : ЮНИТИ-ДАНА. 479 с.

Тезаурус социологии (2009) : темат. слов.-справ. / под ред. Ж. Т. Тощенко. М. : ЮНИТИ-ДАНА. 487 с.

Тезаурус социологии (2013) Кн. 2. Методология и методы социологических исследований : темат. слов.-справ. / под ред. Ж. Т. Тощенко. М. : ЮНИТИ-ДАНА. 415 с.

Тощенко, Ж. Т. (2001) Парадоксальный человек. М. : Гардарики. 398 с.

Тощенко, Ж. Т. (2005а) Социология : учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА. 640 с.

Тощенко, Ж. Т. (2005b) Кентавр-проблема в познавательной и преобразующей деятельности человека // Социол. исследования. № 6. С. 3–14.

Тощенко, Ж. Т. (2009) Кентавр-проблема // Тезаурус социологии : темат. слов.-спр. / под ред. Ж. Т. Тощенко. М. : ЮНИТИ-ДАНА. 487 с. С. 152–156.

Тощенко, Ж. Т. (2010) Теоретические и прикладные проблемы исследования новых явлений в общественном сознании и социальной практике // Социол. исследования. № 7. С. 3–6.

Тощенко, Ж. Т. (2011) Кентавр-проблема: опыт философского и социологического анализа. М. : Новый хронограф. 552 с.

Тощенко, Ж. Т. (2015) Фантомы российского общества. М. : Центр социального прогнозирования и маркетинга. 668 с.

Дата поступления: 12.02.2015 г.

METAPHORS AS A KEY TO SOCIOLOGICAL STUDY
OF THE WORLD
VAL. A. LUKOV

(MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES)

This is a review of: Toshchenko, J. T. (2015) *Fantomy rossiiskogo obshchestva* [The phantoms of Russian society]. Moscow, Center for Social Projection and Marketing Publ. 668 p. (In Russ.).

REFERENCES

Lukov, Val. A. and Lukov, Vl. A. (2014) *Metodologiya tezaurnogo podkhoda: strategiya ponimaniia* [The methodology of the thesaurus approach: A strategy of understanding]. *Znanie. Poni-manie. Umenie*, no. 1, pp. 18–35. (In Russ.).

Novye idei v sotsiologii [New ideas in sociology] (2013) : a monograph / ed. by Zh. T. Toshchenko. Moscow, IuNITI-DANA Publ. 479 p. (In Russ.).

Tezaurus sotsiologii [The thesaurus of sociology] (2009) : a subject-based dictionary and reference book / ed. by Zh. T. Toshchenko. Moscow, IuNITI-DANA Publ. 487 p. (In Russ.).

Tezaurus sotsiologii. (2013) Кн. 2. *Metodologiya i metody sotsiologicheskikh issledovani* [The thesaurus of sociology. Book 2. Methodology and methods of research in social science] : a subject-based dictionary and reference book / ed. by Zh. T. Toshchenko. Moscow, IuNITI-DANA Publ. 415 p. (In Russ.).

Toshchenko, Zh. T. (2001) *Paradoksal'nyi chelovek* [Man of paradoxes]. Moscow, Gardariki Publ. 398 p. (In Russ.).

Toshchenko, Zh. T. (2005а) *Sotsiologiya* [Sociology] : a textbook. 3rd edn. Moscow, IuNITI-DANA Publ. 640 p. (In Russ.).

Toshchenko, Zh. T. (2005b) Кентавр-проблема в познавател'noi i preobrazuiushchei deiatel'nosti cheloveka [The centaur problem in man's cognitive and transformational activity]. *Sotsiologicheskie issledovaniia*, no. 6, pp. 3–14. (In Russ.).

Toshchenko, Zh. T. (2009) Кентавр-проблема [The centaur problem]. In: *Tezaurus sotsiologii* [The thesaurus of sociology] : a subject-based dictionary and reference book / ed. by Zh. T. Toshchenko. Moscow, IuNITI-DANA Publ. 487 p. Pp. 152–156. (In Russ.).

Toshchenko, Zh. T. (2010) Teoreticheskie i prikladnye problemy issledovaniia novykh iavlenii v obshchestvennom soznanii i sotsial'noi praktike [Theoretical and applied issues of studying new phenomena in social consciousness and social practice]. *Sotsiologicheskie issledovaniia*, no. 7, pp. 3–6. (In Russ.).

Toshchenko, Zh. T. (2011) *Kentavr-problema: opyt filosofskogo i sotsio-logicheskogo analiza* [The centaur problem: an attempt at philosophical and sociological analysis]. Moscow, Novyi khronograf Publ. 552 p. (In Russ.).

Toshchenko, Zh. T. (2015) *Fantomy rossiiskogo obshchestva* [The phantoms of Russian society]. Moscow, Center for Social Projection and Marketing Publ. 668 p. (In Russ.).

Submission date: 12.02.2015.

Луков Валерий Андреевич — доктор философских наук, профессор, директор Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета, заслуженный деятель науки Российской Федерации, вице-президент Международной академии наук (IAS, Инсбрук, Австрия), академик Международной академии наук педагогического образования. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-75-95. Эл. адрес: v-lukov@list.ru

Lukov Valery Andreevich, Doctor of Philosophy, Professor, Director, Institute of Fundamental and Applied Studies, Moscow University for the Humanities; Honored Scientist of the Russian Federation; Vice President, International Academy of Science (Innsbruck, Austria); Full member, International Teacher's Training Academy of Science. Postal address: 5 Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel.: +7 (499) 374-75-95. E-mail: v-lukov@list.ru