

DOI: 10.17805/zpu.2015.1.5

Российское общество: патриотизм XXI века*

Б. А. Ручкин

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)

В статье рассматривается патриотизм как русская идея XXI в. и приоритетное направление государственной политики в России. Более 20 лет российское общество, его социальные, политические, правовые институты развивались в условиях неопределенности идеологических оснований принимаемых решений и осуществляемых системных преобразований. Поиск таких оснований затянулся, и актуальность общественного консенсуса нарастает. На этом драматичном фоне в центр идеологической доктрины, которая позволила сдвинуть с мертвой точки вопрос о единстве государства и общества, В. В. Путиным была поставлена идея патриотизма.

В статье раскрывается роль патриотизма как фундамента будущего России, смысловое наполнение патриотизма в современных условиях, показывается функционирование

* Статья подготовлена в рамках работы над проектом «Влияние исторических фальсификаций и мифов на сознание и социальное поведение современной российской молодежи». При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 № 11-рп и на основании конкурса, проведенного фондом «Институт социально-экономических и политических исследований».

This article was prepared as part of the project «The influence of historical falsifications and myths on the consciousness and social behavior of modern Russian youth.» The project has been supported with a state grant on the basis of the competition held by the Institute of Social-Economic and Political Research Foundation in accordance with the decree of the President of the Russian Federation № 11-RP of 17.01.2014.

многоуровневой структуры управления патриотическим воспитанием, результаты реализации трех государственных программ патриотического воспитания граждан (2001–2005, 2005–2010, 2010–2015 гг.). Автор на основе анализа делает вывод о росте уровня патриотического сознания граждан в последние годы, но также показывает, что эта тенденция носит неустойчивый характер, достигнутые успехи не подкреплены экономическим фундаментом. В подтверждение этого приведены результаты опроса ведущих специалистов по проблемам патриотического воспитания молодежи, представляющих 12 научных центров, вузов Москвы, Казани, Орла, Петрозаводска, Саратова. В частности, эксперты не исключают «кризис патриотизма» и подтверждают необходимость программно-целевого подхода к работе по патриотическому воспитанию, а также утверждения критериев оценки эффективности деятельности федеральных министерств и ведомств, органов власти субъектов РФ, образовательных организаций, общественных организаций по вопросам патриотического воспитания. Последнее позволяет объективно оценивать результаты этой работы.

Ключевые слова: В. В. Путин, патриотизм, патриотическое воспитание, система патриотического воспитания.

ВВЕДЕНИЕ

Более двадцати лет, прошедших с момента распада Советского Союза, в России вводится дискуссия о национальной идее. Поиск шел трудно, настолько противоречиво, что среди политиков, политологов, общественных деятелей стало вызревать мнение, что дело это ненужное, что это рудимент нашего идеологизированного советского сознания. На самом высоком уровне власти этот тезис был поддержан Д. А. Медведевым. В беседе с Н. Сванидзе он сказал: «Я действительно считаю, что разговоры о национальной идее, особенно в России, никуда не ведут. Только создают дополнительные сложности, как правило, беспредметные» (Дмитрий Медведев ... , 2012: Электр. ресурс).

Но актуальность проблемы не исчезла. В 2000-е годы экономика создала фундамент стабильности. Стабильность стала прорастать в глубь российского общества, верный признак ее — неуклонное повышение уровня жизни населения (люди стали значительно чаще брать кредиты, рожать детей, планировать свое будущее).

Вместе с тем стабильность — величина непостоянная, ее нельзя заморозить. У нее два пути изменения: или эволюционный рост, или, наоборот, медленное загнивание. Другими словами, стабильностью надо уметь управлять. Ситуация же в стране в последние годы обострилась. Появились риски, ведущие страну к медленному загниванию. Экономические итоги 2014 г. для страны оказались полярными. «С одной стороны, при всех проблемах в экономике удастся добиться пусть и незначительного, но ее роста, но с другой — год ознаменовался падением курса рубля и почти 10-процентной инфляцией», — сказал Д. А. Медведев в своем интервью российским телеканалам 10 декабря 2014 г. (Кузьмин, 2014: Электр. ресурс). Вместе с замедлением роста экономики происходит падение рубля, инфляция, миллиардные потери от санкций, тотальная коррупция, неблагоприятная внешнеполитическая обстановка. Это уже, как говорится, «не отдельные недостатки», а естественное следствие самого характера государственности.

На этом фоне утверждение национальной идеи в России становится важным ресурсом консолидации общества на пути создания сильной России. Видный мыслитель нашего времени А. А. Зиновьев заметил, что идеология может быть не только партийной или классовой, идеология должна быть отечественной. Она должна выражать интересы различных социальных классов, групп, обществ, в которых осознаются отношения людей друг к другу и обществу (Зиновьев, 2003).

Именно такая идеология — идеология патриотизма была сформулирована В. В. Путиным на совещании представителей власти и общественности по вопросам нравственного и патриотического воспитания молодежи в Краснодаре 12 сентября 2012 г.: «Мы должны строить свое будущее на прочном фундаменте. И такой фундамент — это патриотизм. Как бы долго ни обсуждали, что может быть фундаментом, прочным моральным основанием для нашей страны, ничего другого все равно не придумать. Это движение к своей истории, к традициям, духовным ценностям наших народов, нашей тысячелетней культуры». И далее: «Именно в гражданской ответственности, в патриотизме вижу консолидирующую базу нашей политики» (Встреча с представителями ... , 2012: Электр. ресурс).

Кстати, заметим, что Председатель КНР Си Цзиньпин, развивая концепцию «китайской мечты», среди трех главных условий ее осуществления вторым назвал необходимость возвышать китайский дух, сердцевина которого — патриотизм (Тавровский, 2015: Электр. ресурс). В нынешних условиях сравнение выглядит с натяжкой. Все же обращает на себя внимание некоторая схожесть позиций КНР и РФ в идеологической сфере.

Идеи патриотизма в России, приобретя новое идеологическое звучание, призваны стать приоритетным направлением государственной политики. Это нашло свое воплощение в ежегодном Послании Президента РФ Федеральному Собранию в 2012 и 2014 гг. Именно этот аспект будет предметом нашего анализа.

Но возникает естественный вопрос: что здесь нового? К патриотизму и в царской, и в Советской России обращалась власть, особенно в критические моменты для судеб страны. В царской России только ордена Св. Георгия были удостоены свыше 10,5 тыс. человек, в СССР звания Героя Советского Союза — 12 776. В годы Великой Отечественной войны кавалерами разных степеней ордена Славы стали около миллиона человек.

В военное время патриотизм осязаем, понятен каждому: всем народом встать на защиту Родины. Но что такое патриотизм в мирное время и каково его содержание, отличающееся от патриотизма военного времени? Требуется переопределение патриотизма.

В. В. ПУТИН О ПАТРИОТИЗМЕ КАК ОБ ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНОЙ ЦЕННОСТИ

В Советской России, как и в царской, патриотизм играл скорее подчиненную роль в системе идеологических констант. Это характерно и для периода советской истории после Великой Отечественной войны. Патриотизм оставался на втором плане идеологии. Переопределение патриотизма, по Путину, состоит в том, что он предложил рассматривать патриотизм не как вспомогательное средство, мобилизующее народ на достижение неких высоких целей, а как суть всей российской политики.

Идеи патриотизма приобрели смысловое наполнение в Посланиях Президента РФ Совету Федерации последних лет, программных документах, посвященных решению проблем патриотического воспитания (Послание Президента ... , 2012; 2014: Электр. ресурс).

С позиции патриотизма рассматривается в Послании Федеральному Собранию 2014 г. значимость интересов креативного класса, в первую очередь представителей массовых профессий, являющихся духовным стержнем нации: врачей, учителей, провинциальной интеллигенции, работающих в каждом регионе, в каждом поселке, потенциал молодого поколения. «Российская элита, — подчеркнул В. В. Путин на пресс-конференции 18 декабря 2014 г., — понимаемая многими как богема столиц, — это ра-

ботяги, крестьяне. Это люди, на которых веками держалась наша страна» (Большая пресс-конференция ... , 2014: Электр. ресурс).

Идеи патриотизма нашли свое отражение в поддержке соотечественников. Крым стал нашим символом. «Россия на деле доказала, — говорится в Послании Федеральному Собранию 2014 г., — что способна защитить своих соотечественников, с честью отстаивать правду и справедливость. И это сделано благодаря гражданам России». И далее: «...дело в том, что мы защищаем свой суверенитет... для России реальный государственный суверенитет — абсолютно необходимое условие ее существования» (Послание Президента ... , 2014: Электр. ресурс).

Особое значение в современных условиях приобретает предложение В. В. Путина сделать патриотизм основой для деятельности всех политических сил независимо от того, к какому идеологическому направлению они могут быть отнесены. Он сформулировал общие подходы: безусловное признание суверенитета и территориальной целостности России, признание ее федеративного характера, равноправие и ценность каждого из живущих в нашей стране этносов (патриотизм должен четко дистанцироваться от этнического национализма, который назван угрозой территориальной целостности России), действовать всем политическим силам в рамках закона (цивилизованным образом выдвигать, обосновывать и формировать свои требования, отстаивать, но в рамках закона).

Это относится и к оппозиции. Главное здесь, чтобы их позиция была конструктивной. «Оппозиционер, — замечает В. В. Путин, — даже очень жесткий, он в конечном итоге до конца борется за интересы Родины... и потому они патриоты» (Большая пресс-конференция ... , 2014: Электр. ресурс).

Этот посыл В. В. Путина приобретает жизненно важное значение. Время требует сплочения перед угрозами. И в то же время в умах представителей отечественного политического бомонда все активнее внедряется идея о смене политического курса, отставке Правительства и Президента. Суть этих предложений в разных интерпретациях высказали в середине декабря 2014 г. Григорий Явлинский (основатель партии «Яблоко»), Борис Немцов (сопредседатель РПП-ПАРНАС), Михаил Касьянов (сопредседатель этой же партии), экс-глава ЮКОСа Михаил Ходорковский, заявивший, что в случае смещения Путина готов вернуться в Россию и возглавить Правительство.

Особенно удивляет позиция экс-премьера РФ М. Касьянова по поводу пользы санкций Запада против России, и более того, необходимости их ужесточения. Аргумент: они направлены против финансовых инструментов, находящихся в руках Путина, ослабление их подтолкнет Путина к изменению политики (а народу-де санкции не вредят). Как бы он не понимает, что проблема санкций имеет не только политический, а вполне экономический, материальный аспект. И если крупнейшие госкорпорации (их 13), а не только частные лица в результате снижения кредитных рейтингов несут миллиардные потери, то это не может не коснуться и обычных граждан. Получается: метишь в Путина, а попадаешь в Россию.

О проблемах внутреннего противостояния свидетельствует активная деятельность Конгресса интеллигенции, развернувшаяся весной 2014 г. как отклик на украинские события в противовес позиции государства по поводу возвращения Крыма в состав России. 24 ноября 2014 г. состоялась IV сессия Конгресса «Культура против насилия». В контексте нашей темы обратим внимание на то, какие задачи перед либеральным сообществом ставятся (они конкретно озвучены А. Мовчаном) (Культура против ненависти ... , 2014: Электр. ресурс). Итак, согласно оратору Россия проявляет себя

как член примитивного сообщества государств и является, по сути, феодальной. Рецепт борьбы с этим государством видится в том, чтобы привлечь жителей, учителей и родителей школьников к борьбе с героикой прошлого: надо создать параллельную историю, поскольку нынешняя — это лишь история войн и царствований, не несущая в себе ничего позитивного в либеральном понимании программа действий. Словом, надо забыть Невского, Суворова... Жукова, Космодемьянскую, Гагарина. Кстати, о людях, которые имеют иную позицию по поводу Крыма: это люди стада, некие примитивные создания, оболваненные отечественными СМИ.

Своевременно ли все это? Пока Запад активно проводит линию на шельмование политического руководства страны, а Президент сделан мишенью для нападок, угроз и подвергается мощной психологической атаке, только доверие, которое получает Президент от народа, позволяет ему все выдержать и следовать выработанному стратегическому курсу. Именно со слов благодарности ко всему народу за поддержку, за единение и солидарность в судьбоносные моменты начинает В. В. Путин свое Послание Федеральному Собранию. Возрождение национального сознания видится ему в понимании и гордости за нашу тысячелетнюю историю — грозную, прекрасную, противоречивую, но великую, опираясь на которую мы обретаем внутреннюю силу и смысл национального развития. Актуальность этой позиции очевидна, ибо одной из целей холодной войны является исковеркать нашу историю, растоптать ее духовные ценности.

Идея, которой надлежит сплотить общество для достижения высоких целей, не может работать сама, в автоматическом режиме. И в этом смысле идет поиск и совершенствование системы управления патриотическим воспитанием. Рассмотрим сложившуюся структуру управления.

ГОСУДАРСТВЕННО-ОБЩЕСТВЕННАЯ СТРУКТУРА УПРАВЛЕНИЯ ПАТРИОТИЧЕСКИМ ВОСПИТАНИЕМ

Общественная роль и социальный статус патриотического воспитания были определены в Концепции патриотического воспитания граждан Российской Федерации, принятой в 2002 г. Это документ, отражающий совокупность официально принятых взглядов на государственную политику в области патриотического воспитания. «Патриотизм, — согласно Концепции, — это любовь к Родине, преданность своему Отечеству, стремление служить его интересам и готовность, вплоть до самопожертвования, к его защите». На личностном уровне он выступает как важнейшая устойчивая характеристика человека, выражающаяся в его мировоззрении, нравственных идеалах, нормах поведения. И далее в концепции утверждается, что «недооценка патриотизма как важнейшей составляющей общественного сознания приводит к ослаблению социально-экономических, духовных и культурных основ развития общества и государства. Этим и определяется приоритетность патриотического воспитания в общей системе воспитания граждан России» (Концепция патриотического воспитания ... , Электр. ресурс).

Основным инструментом реализации концепции вначале являлась Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001–2005 годы». По мере достижения первоочередных задач, обозначенных в программе, а также изменений, происходивших в экономической, политической, социальной и других сферах российского общества, уточнялись ее цели, конкретизировались задачи, что нашло свое отражение в Государственных программах патриотического воспитания на 2006–2010 и на 2011–2015 гг. И это позволило сохранить непрерыв-

ность процесса по формированию патриотического сознания граждан как одного из факторов единения нации.

Государственно-общественные структуры, призванные реализовывать принятые программы, имеют разветвленную и многоуровневую систему. Главными исполнителями являются Минобрнауки РФ, Минобороны РФ, Минкультуры РФ, Росвоенцентр.

Особое место в системе патриотического воспитания граждан РФ занимает Российский оргкомитет «Победа» и его рабочая группа по координации работы по патриотическому воспитанию в составе представителей федеральных органов исполнительной власти и ведущих общественных организаций. Оргкомитет создан Указом Президента РФ от 5 августа 2000 г. № 1441. В Положении о нем, уточненном в 2006 г., определено, что комитет является совещательным консультативным органом при Президенте РФ и образуется в целях проведения единой государственной политики в области патриотического воспитания граждан РФ. Возглавляет комитет Президент РФ В. В. Путин. В Оргкомитет входят, в частности, вице-премьеры Д. О. Рогозин (первый заместитель главы Оргкомитета) и О. Ю. Голодец (заместитель главы Оргкомитета), главы МИД, МЧС, министр культуры, министр образования и науки.

Организационное обеспечение деятельности комитета осуществляется Управлением Президента РФ по вопросам государственной службы и права. За время его деятельности к середине 2014 г. проведено 35 заседаний. Важнейшим в плане определения приоритетных направлений в сфере патриотического воспитания было заседание 12 июня 2012 г., посвященное вопросам празднования 70-летия Победы в Великой Отечественной войне. На нем были подведены итоги того, что уже сделано, и определен целый комплекс мероприятий военно-патриотического характера по линии министерств и ведомств. Центральным событием празднования, как намечено, станут мероприятия 9 мая 2015 г. в Москве: военный парад, праздничные концерты на Поклонной горе и в Государственном Кремлевском дворце.

Организационное сопровождение государственных программ начиная с первой (2001–2005 гг.) и по настоящее время (2011–2015 гг.) осуществляется Государственным военно-историко-культурным центром при Правительстве РФ (Росвоенцентр). Основной задачей центра стала разработка общероссийских программ и планов патриотического воспитания. При нем образована коллегия в составе полномочных представителей федеральных министерств и ведомств, определяющая основные направления Росвоенцентра и координирующая реализацию планов. Общее руководство деятельностью Росвоенцентра осуществляется Правительством РФ и Аппаратом Правительства РФ. Повседневная работа координируется Административным департаментом Правительства РФ. Заседания Росвоенцентра проводятся ежеквартально.

Таким образом, в рассматриваемый период основные направления государственной политики в области патриотического воспитания граждан определялись Президентом РФ, рассматривались Российским оргкомитетом «Победа», Правительством РФ. Все это повлияло на решение многих ведомственных, региональных, муниципальных проблем, наполнение общественной жизни страны патриотической составляющей. За годы выполнения программ реализовано огромное количество мероприятий с участием органов власти субъектов РФ.

В ходе реализации программ были созданы на территории РФ межведомственные координационные Советы по патриотическому воспитанию. В ряде федеральных органов власти функции советов взяли на себя коллегии министерств и ведомств. Завершается создание региональных межведомственных координационных советов по патриотическому воспитанию молодежи, возглавляемых, как правило, вице-губерна-

торами и заместителями глав правительства. В качестве рабочих органов советов выступают региональные центры патриотического воспитания. Неотъемлемой частью системы патриотического воспитания становятся органы местного самоуправления, ветеранские организации, сеть молодежных объединений, патриотических клубов, военно-спортивных лагерей.

В докладе Росвоенцентра Правительству РФ по итогам выполнения программы «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001–2006 годы» отмечается, что в стране создана основа государственной системы патриотического воспитания, повсеместно утверждается понимание того, что процесс патриотического воспитания приобрел постоянный характер, координируемый государством, всеми ветвями его власти.

В дальнейшем шла отработка системы управления в сфере патриотического воспитания, и в докладе Росвоенцентра по итогам выполнения Программы на 2006–2010 гг. было отмечено, что завершено создание структур в большинстве федеральных органов исполнительной власти и в субъектах Российской Федерации.

В государственной Программе на 2011–2015 гг. предусмотрены меры по дальнейшему совершенствованию государственной системы патриотического воспитания, распространение ее во все органы и другие структуры государственной власти, включая органы самоуправления (Постановление Правительства ... , Электронный ресурс).

За три прошедших года проведены сотни межрегиональных конференций, семинаров, круглых столов по вопросам опыта организации патриотического воспитания, четыре Всероссийские конференции. По данным Росвоенцентра, почетным знаком «За активную работу по патриотическому воспитанию граждан Российской Федерации» в 2011–2012 гг. было награждено 417 государственных и общественных организаций страны. За личный вклад в дело патриотического воспитания памятной медалью «Патриот России» награждено 2800 человек (Фетисов, 2012: Электр. ресурс).

Одним из примеров такой патриотической работы стал проект «Сталинград-2013», в рамках которого было проведено более 50 акций. Среди них на территории мемориального комплекса «Мамаев курган» состоялась акция «Вернуть имена солдат». К ранее занесенным на мемориальные доски 3480 именам защитников Сталинграда прибавились еще более 17 тыс. имен, раскрытых благодаря работе поисковиков (Заседание Российского ... , 2013: Электр. ресурс).

По подсчетам Росвоенцентра, в каждые из пяти лет реализации программ в стране проходило до 800–900 мероприятий патриотического характера, посвященных дням воинской славы России, военным профессиональным праздникам, юбилейным и памятным событиям истории страны. Улучшению ситуации на этом направлении государственной политики способствует растущее финансирование ведомственных и региональных программ (в 2012 г. объем их финансирования составил 750 млн рублей), подготовка и обучение специалистов и организаторов патриотического воспитания в субъектах РФ (в 2011 г. их отряд составлял 90 тыс. человек, за последние три года он пополнился еще 30 тыс. человек) (О проекте ... , 2013: Электр. ресурс).

Анализ выполнения программ показывает безусловные успехи в деле патриотического воспитания, и вместе с тем нет ощущения, что патриотическая консолидация 2014 г. имеет долгоиграющий характер.

По показателям 2012 г., доля граждан, отмечается в документах названной выше Всероссийской конференции, положительно оценивающих результаты проведения мероприятий государственных программ патриотического воспитания, не превышает 50%, а охват молодых людей в возрасте от 14 до 30 лет общественными объединениями

ми и организациями патриотической направленности от общего количества молодежи это возрастной категории составляет только 29% (Обращение участников ... : Электр. ресурс).

Причин тому — не одна. Речь, прежде всего, идет о повышении эффективности функционирования созданной системы, социальной ответственности органов власти — исполнителей программ за полное выполнение, о решении задачи дифференцированности патриотического воспитания различных категорий молодежи, дошкольников, младших школьников, старшеклассников, работающей молодежи, детей иммигрантов.

Обостряют проблемы патриотического воспитания наметившиеся в последние годы негативные социально-экономические тенденции, которые, развиваясь и углубляясь, создают качественно иной фон всей общественной жизни. Слабость одержанных успехов отражает исключительную зыбкость их экономического фундамента.

В обобщенном виде проблемы, уроки патриотического воспитания были представлены в докладе А. Л. Бальбердина, заместителя директора Административного департамента Правительства РФ, на Всероссийской конференции «Патриотизм XXI века: формирование его на традициях прошлого и современного опыта» (2013 г.) (Доклад ... , 2013: Электр. ресурс).

На решение новых задач нацелена четвертая Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан РФ на 2016–2020 годы». Она является обновленным вариантом ранее принятых государственных программ патриотического воспитания, сохраняет непрерывность процесса по дальнейшему формированию патриотического сознания российских граждан на основе инновационных технологий воспитания патриотизма в современных условиях. Программа ориентирована на все социальные слои и возрастные группы граждан при сохранении приоритета патриотического воспитания подрастающего поколения детей и молодежи.

Отталкиваясь от того, что в программных документах подчеркивается приоритет патриотического воспитания подрастающего поколения, нами проведен экспертный опрос, в котором приняли участие исследователи проблем молодежи, специалисты, работающие с молодежью, преподаватели вузов. Опрос проведен в ноябре 2014 г., в нем участвовали 40 экспертов, представляющих 12 научных центров и вузов Москвы, Казани, Орла, Петрозаводска, Саратова. Опрос экспертов осуществлялся в рамках реализации социально значимого проекта «Влияние исторических фальсификаций и мифов на сознание и социальное поведение современной российской молодежи» Президентской программы поддержки некоммерческих организаций.

ПОДЪЕМ ПАТРИОТИЗМА ИЛИ КРИЗИС ПАТРИОТИЗМА

Есть мнение, что молодежь в последние годы стала патриотичнее, но есть и противоположное мнение о кризисе патриотизма и патриотического сознания современной молодежи. Экспертам было предложено высказать свою точку зрения по этому вопросу и дать свою аргументацию.

Ответы экспертов разделились практически поровну.

Сначала рассмотрим аргументацию экспертов, позитивно оценивающих ситуацию.

В. С. Макаров, кандидат филологических наук (Казань): «Современное российское общество, развиваясь и усложняясь, дает молодежи более многообразные возможности для самореализации (спорт, наука, общественная работа). Это помогает молодежи сильнее идентифицировать себя с Россией, поэтому можно говорить о росте патриотизма, одновременно помня о том, что его формы разнообразны. Не для

всех предметом гордости может стать Олимпиада в Сочи, но каждый может найти свою форму участия в жизни российского общества — работа в молодежных организациях, волонтерство, студенческие научные кружки и т. д. При отсутствии вовлеченности в такие программы молодежь теряет идентификацию с обществом, в котором живет, и соответственно патриотизм».

В. Н. Ярская, доктор философских наук, профессор (Саратов): «Со своей обывательской позицией в молодежной среде отчетливо наблюдается «консервативная реакция». Такое чувство, что часть молодежи пресытилась либеральными идеалами и обратилась к таким традиционным ценностям, как семья, дети, религия. Не всегда это делается с глубоким осознанием, но процент таких людей растет. Патриотические настроения, безусловно, выросли на волне «Крымского эффекта». Впрочем, и усилия государства в прошлые годы явно не прошли даром, хотя сделать еще нужно многое (в частности, большие вопросы вызывают некоторые образовательные программы по российской истории). Сейчас Россия сталкивается с серьезным геополитическим давлением, и, учитывая особенности менталитета, это давление может стать ресурсом для дальнейшей мобилизации россиян и увеличения лояльности граждан к государству (к вящему удивлению тех, кто с помощью санкционной политики стремился достичь обратного)».

А. А. Харченко, кандидат социологических наук, доцент (Орел): «Молодежь в последние годы стала патриотичнее, о чем свидетельствует появление военно-исторических клубов по инициативе снизу. Сегодня в России существует несколько крупных военно-исторических ассоциаций, практически в каждом городе есть свой клуб исторической реконструкции».

В. А. Гневашева, доктор экономических наук, доцент (Москва): «Патриотичнее — в отношении собственной идентификации со страной. Менее патриотична, если можно так утверждать, в силу глобализации и интернационализации всех сфер жизнедеятельности общества, что вряд ли можно считать негативным явлением, а скорее веянием современности».

Ю. А. Зубок, доктор социологических наук, профессор (Москва): «В молодежной среде присутствует все. Отмечается рост патриотизма в одних группах, его падение в других и абсолютно индифферентное отношение — в третьих. Однако доминирующая тенденция все же говорит о росте патриотических настроений молодежи. Причем, как показывают данные исследования, патриотизм проявляется и среди тех, кто доверяет власти, и среди тех, кто ей не доверяет. Точно так же свое понимание патриотизма есть у молодых государственников и у молодых сторонников либерализма».

А. Д. Плотников, доктор исторических наук, профессор, президент Международного центра семьи, молодежи и детей (Москва): «Да. Связано с активизацией внешнеполитического курса».

А. Б. Шатилов, доктор социологических наук, декан факультета социологии Финансового университета (Москва): «Уровень патриотизма, безусловно, вырос. Однако это касается, прежде всего, патриотизма «стихийного» — по принципу «Танцуй, Россия, и плачь, Европа», а не патриотизма осознанного, а тем более идейного».

Е. В. Бодрова, доктор исторических наук, профессор (Москва): «Уровень патриотизма возрос. Но развитие геополитической и, главным образом, экономической ситуации не гарантирует устойчивость».

И. В. Бабаян, кандидат исторических наук, директор социологического центра СГТУ (Саратов): «Крымский эффект» и мобилизация против антироссийской истерии

подняли патриотическое настроение до впечатляющего уровня. Однако сам патриотизм остается понятием неопределенным — как с обывательской, так и с научной точки зрения. Одна из главных нерешенных проблем современного русского менталитета: мы до сих пор не можем примириться со своим прошлым. Каждый раз, когда страна резко меняет политический курс, все «старое», «дореволюционное» предается анафеме. С начала 90-х это, к примеру, происходило с советской историей... Примирение с историей своей страны, своего народа, независимо от нынешней политической конъюнктуры — вот, пожалуй, один из важнейших атрибутов патриотического самосознания. О кризисе патриотизма, конечно, говорить не приходится, по крайней мере, пока страна и руководство демонстрируют в политике поразительное единство. Трудно сказать, удержатся ли патриотические настроения в дальнейшем, если мы действительно столкнемся с серьезными экономическими издержками и непопулярными решениями, которые, возможно придется принимать российскому руководству».

А. С. Рубаник, кандидат исторических наук, старший преподаватель (Орел): «О кризисе патриотизма вряд ли можно говорить. Скорее иногда встречается недопонимание или неправильное понимание его (патриотизма) сути молодыми людьми. На мой взгляд, это выражается в распространении «формального патриотизма» (молодые люди называют себя патриотам, так как «непатриотами» быть «не модно»). Однако даже стремление выглядеть патриотами в глазах окружающих мне кажется положительной тенденцией и создает благоприятные условия для гражданско-патриотического воспитания молодежи в дальнейшем».

Приведем аргументацию экспертов, придерживающихся мнения «о кризисе патриотизма».

А. Н. Мацуев, кандидат исторических наук, доцент (Москва): «Это обосновывается нежеланием служить в армии, наличием потребительской психологии. У 61% молодежи отсутствует цель в жизни. У молодежи превалирует мнение «Рожден для получения в жизни удовольствия» и как следствие — индивидуализм».

Г. В. Курфиянова, кандидат социологических наук, директор Международной федерации студенческого спорта (Москва): «По большей части заметного прогресса в этом отношении не наблюдается. Только отдельные проявления патриотизма можно наблюдать среди молодежи, связанные например, с событиями в Крыму и на Украине».

В. И. Филонов, кандидат исторических наук, секретарь Орловской областной организации РСМ (Орел): «Да, ее больше волнуют сиюминутные развлечения, потребление».

П. Ф. Алешкин, доктор исторических наук, главный редактор журнала «Наша молодежь»: «Молодежь стала патриотичнее. Но кризис продолжается».

Г. А. Борщевский, кандидат исторических наук (Москва): «Патриотизм — это не самостоятельная величина, а производная от особенностей общественной организации, от характера производственных отношений».

Т. С. Плотникова: «Сейчас наблюдается кризис патриотизма и патриотического сознания».

И. Г. Яковлев, доктор социологических наук, главный редактор журнала «Управление мегаполисом»: «Патриотизм молодежи — в выживании».

В. Н. Захаров, доктор филологических наук, профессор (Петрозаводск): «Ситуация неоднозначна, проблема очевидна: патриотическое воспитание сегодня является личной инициативой граждан и гражданской инициативой общественных организа-

ций, государство и СМИ, как всегда, в стороне. Между тем патриотическое воспитание должно быть всеобъемлющим, пронизывать все сферы жизни: и образование, и воспитание, и СМИ, и государственную деятельность».

Обобщенное мнение *специалистов Росвоенцентра*: «Мы вправе говорить о кризисе патриотизма и соответственно патриотического сознания современной молодежи. Кризис патриотизма в наибольшей степени проявляется не в том, что стало меньше источников патриотизма в новейшей истории, не в уменьшении носителей патриотизма в современной России, а в сокращении в обществе людей, способных воспринимать ценности патриотизма. В этих условиях стратегической целью развития патриотического воспитания в стране становится не столько воспроизводство ценностей патриотизма, а прежде всего формирование установки молодежи на потребность в ценностях патриотизма».

И в качестве заключения приведем суждение эксперта *Вал. А. Лукова*, доктора философских наук, профессора (Москва): «Проявления патриотизма стали заметнее в сравнении с показателями эпохи социальной неопределенности. В наших исследованиях последнего времени среди московских студентов 65% опрошенных говорят, что гордятся своей страной. Но в тех же исследованиях 47% опрошенных выражают готовность уехать навсегда за рубеж, если им предоставят хорошую материальную базу, заключат с ними хороший контракт (конечно, это только суждение, а не действие). Иначе говоря, состояние патриотизма — сложная вещь, его трудно измерять исследованиями, его трудно увидеть в реальности, и его будет характеризовать противоречивость как следствие противоречий социальной реальности».

ЭКСПЕРТЫ О ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММАХ ПО ПАТРИОТИЧЕСКОМУ ВОСПИТАНИЮ

В экспертном опросе зафиксированы оценки государственных программ по патриотическому воспитанию. Приведем некоторые высказывания.

Г. А. Елисеев, кандидат исторических наук (Москва): «Общая оценка положительная, хотя некоторые положения выглядят утопичными и слишком опирающимися на советский опыт, вряд ли применимый в современных исторических условиях».

В. С. Макаров, кандидат филологических наук (Казань): «Я скептически отношусь к возможности выработки единого определения патриотизма, которое отличалось бы от представленного в тезаурусах и словарях. На мой взгляд, общество едино в самом базовом представлении о патриотизме как связи между личным успехом и успехом России. Это базовое представление не может быть нарушено, иначе общество ждет распад. Поэтому программа патриотического воспитания необходима как документ, сводящий воедино государственные расходы и частные инициативы в поддержке молодежного движения, а также координирующий усилия регионов России. Нельзя не приветствовать установку Концепции на «создание условий для инновационных тенденций в организации, формах и методах практической деятельности» по «формированию патриотического сознания граждан Российской Федерации».

Е. В. Бодрова, доктор исторических наук, профессор (Москва): «В основном — декларации. Отсутствует последовательная, научно обоснованная политика».

И. В. Бабаян, кандидат исторических наук, директор социологического центра СГТУ (Саратов): «Централизованное регулирование в данной сфере, безусловно, необходимо. На протяжении последних 20 лет российскую систему образования регулярно сотрясают радикальные и, как правило, неоднозначные преобразования, что явно не способствует адекватному и последовательному усвоению истории. Постоян-

ная смена доминирующих дискурсов и идеологических ориентиров еще более усугубляет амбивалентное отношение россиян к собственной истории. Либерализм 90-х породил огромное количество ревизионистских исторических дискурсов, в которых исторические события, ранее бывшие ресурсом для патриотической мобилизации, подаются в негативном свете.

А. Н. Мацуев, кандидат исторических наук, доцент (Москва): «Документы половинчатые. Как следствие наблюдается сокращение часов в учебных заведениях на преподавание истории. Программы по патриотическому воспитанию граждан не носят современный характер. За это говорят их реализации».

Ю. И. Надточей, кандидат исторических наук (Москва): «Документы адекватны реалиям сегодняшнего дня, они отражают интересы правящей элиты в области молодежной политики, разрабатываются в духе единой концепции истории, суть которой — выработка «правильного» идеологического наполнения преподаваемых в школах и вузах исторических дисциплин».

П. Ф. Алешикин, доктор исторических наук (Москва): «Документы хорошие, воплощение их в жизнь плохое».

Г. А. Борщевский, кандидат исторических наук (Москва): «Если коротко, то, на мой взгляд, никакого специального патриотического воспитания не нужно. Должно иметь место систематическое образование, в том числе исторические, в средней и высшей школе, а также планомерные экономические преобразования, направленные на исправление диспропорций в общественной организации, в системе производства и распределения материальных благ. Без этих условий любые патриотические программы и акции останутся декларацией о намерениях».

Д. М. Володихин, доктор исторических наук (Москва): «Море общих слов, слабо применимых на практике».

Ю. А. Зубок, доктор социологических наук, профессор (Москва): «Удовлетворительными их назвать не получается. В основном из-за доминирующего в них объектно-ресурсного, утилитарного подхода к молодежи. Во-вторых, в силу декларативного характера этих программ и отсутствия внятного представления о формах работы с молодыми эмансипированными индивидами».

В. Н. Захаров, доктор филологических наук, профессор (Петрозаводск): «Они малоэффективны, формальны, бюрократичны, между тем патриотическое воспитание должны вести не инстанции, а граждане, необходимо поддерживать инициативу и конкретные проекты».

А. Д. Бородай, доктор исторических наук, профессор (Москва): «Они не работают. Либо работают крайне неэффективно. При этом есть молодежный парламент (это хорошо), есть молодежное правительство — хорошо. Необходимо заниматься детьми с возраста 5–6 лет. Основа для гордости за страну — это ее достижения, это признаки окружающего мира достижений страны».

О. Г. Жукова, кандидат исторических наук, журналист (Москва): «Хорошо, что хотя бы такая программа есть. Но она слишком невнятна и, кажется, остается лишь на бумаге».

В целом из 40 опрошенных специалистов 25 (т. е. более половины) с той или иной оговоркой государственные программы оценивают положительно, подчеркивают безусловную необходимость наличия таких программ. Критический пафос сводится к тому, что они порой «невнятны», носят «декларативный характер», «формальны», «бюрократичны», и главное — работают крайне неэффективно. Заметим, что отсутствие утвержденных критериев оценки эффективности деятельности органов власти,

образовательных учреждений и общественных организаций по вопросам патриотического воспитания не позволяет объективно оценивать результаты этой работы.

ЭКСПЕРТЫ: ВЛАСТЬ И РЕАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Процесс выработки и осуществления молодежной политики, программных документов патриотического воспитания молодежи предполагал и предполагает знание властью реального положения юношества. Понимание властью реального состояния молодежи приобретает в нынешних условиях особую актуальность, потому как никогда надо во что бы то ни стало спасать человеческий капитал, создавать условия для роста человеческого капитала, прежде всего молодежи, с тем чтобы отмечать экономический рост и повышение конкурентоспособность России:

И потому, как отмечает доктор философских наук, профессор *Вал. А. Луков*, на этой основе государству и обществу следует ставить перед молодыми россиянами высокие патриотические задачи в экономике, науке, культуре, политике и обеспечить исходные условия для того, чтобы предлагаемые молодежью решения становились практически осуществляемыми здесь и сейчас.

Интервью начиналось с вопроса: «Есть ли у власти реалистичная оценка состояния молодежи?» В цифровом выражении ответы экспертов на этот вопрос: «Да, есть» — 8, «Нет» — 14, «И да, и нет, частично» — 18.

Приведем некоторые выдержки из ответов экспертов, согласившихся с утверждением, что власть владеет ситуацией в молодежной среде.

Ю. А. Зубок, доктор социологических наук, профессор (Москва): «Современная социология молодежи и научные коллективы, работающие в данной сфере, регулярно проводят исследования, позволяющие дать реалистичную картину состояния молодежи и молодежного движения в России. С этой точки зрения на поставленный вопрос, несомненно, может быть дан положительный ответ.

Однако надо различать наличие данных и желание / готовность / умение власти использовать их в практике ГМП. Последнее является проблемным полем».

Н. А. Селиверстова, доктор социологических наук, профессор (Москва): «Сложно сказать, но то, что власть ищет поддержку в молодежной среде, это факт, который может свидетельствовать об оценке роли молодежи и молодежного движения. Общество оценивает молодежь неоднозначно, что вполне естественно, так как дифференциация молодежи значительна. Однозначно негативную оценку считаю неверной».

Г. А. Елисеев, кандидат исторических наук (Москва): «Да, существующая власть достаточно реалистично оценивает состояние современного молодежного движения. Другое дело, что в связи с большим количеством государственных проблем руки до постоянной работы с этим движением у властных структур частенько не доходят. Оказать поддержку им могли бы соответствующие общественные структуры патриотической направленности, но, к сожалению, в современной России они слабы и плохо организованы».

И. В. Бабаян, кандидат исторических наук, директор социологического центра СГТУ (Саратов): «У власти есть некие запросы по отношению к молодежи, а также предположения о том, насколько она способна эти запросы реализовать. Молодежь как наиболее активная социальная группа чаще всего рассматривается сквозь призму риска социальной нестабильности и протеста. Любые резонансные события с участием молодежи в соседних государствах только стимулируют такой дискурс в обществе российском. Именно это происходит сейчас в качестве невольной реакции на украинские события».

И. Г. Яковлев, доктор социологических наук, главный редактор журнала «Управление мегаполисом» (Москва): «У власти есть прагматичная оценка».

П. Ф. Аleshкин, доктор исторических наук, главный редактор журнала «Наша молодежь» (Москва): «До последнего времени у власти не было реалистичной оценки, но события на Украине невольно заставили некоторую часть власти задуматься над состоянием молодежи в России. Но до реалистичной оценки пока далеко».

Луков Вал. А., доктор философских наук, профессор (Москва): «В крупных городах, когда речь идет о более-менее массовых общественных объединениях молодежи, государство владеет информацией, также и о наличии общественных угроз со стороны неформальных молодежных движений. Вопрос в том, какие выводы делаются из этой информации на управленческом уровне».

В целом эта группа экспертов (7), отмечает, что власть владеет ситуацией в молодежной среде, но чаще всего она рассматривается, по их мнению, сквозь призму риска, социальной нестабильности и протеста.

Явления общественных угроз со стороны юношества напомнили недавнее прошлое, когда начиная с 2000 г. власть стимулировала формирование целого ряда молодежных организаций, в частности «Идущие вместе» (2000 г.), молодежное движение «НАШИ» (2005 г.), «Молодая Гвардия» и т. д.

В настоящее время, отмечают эксперты, весьма вероятен рост политической активности, и потому возрастает необходимость поиска решений стратегического характера. Об опасности такого рода предупреждал В. В. Путин, говоря о недопущении «цветных» революций в России, призвал все уровни власти уделять особое внимание межнациональным и межрегиональным отношениям, работать с молодежью. Именно в молодежной среде лидеры экстремистских организаций пытаются вербовать своих последователей (Заседание Совета ... , 2014: Электр. ресурс).

Аргументация позиции экспертов, ответивших «нет» (понимания у власти положения молодежи):

В. С. Макаров, кандидат филологических наук (Казань): «На мой взгляд, оценка состояния молодежи и молодежного движения недостаточно реалистична. На арену общественной жизни выходит первое поколение, сформировавшееся в условиях постсоветской России, его опыт невелик, но многообразен, с учетом региональных, идеологических и иных различий. Чтобы проанализировать этот опыт, необходимы обширные и многолетние исследования, учитывающие в том числе культурные и исторические особенности развития регионов России в 1990–2000-х».

Специалисты РАНХиГС при Президенте РФ (Москва): «Нет. Потому что состояние сферы молодежной политики основывается на весьма скудном и разрозненном фактологическом материале... никаких серьезных исследований власти, бизнеса, институтах гражданского общества как субъектов молодежной политики не проводится».

В. Н. Захаров, доктор филологических наук, профессор (Петрозаводск): «Нет, так как молодежная политика как таковая отсутствует, дело подменяется мероприятиями, которые не затрагивают глубоко те процессы, которые происходят в молодежной среде».

Г. А. Борщевский, доктор социологических наук (Москва): «На мой взгляд, такой оценки ни у власти, ни в обществе нет. Проблема молодежи никто сейчас системно не занимается. Российское общество мало озабочено самопознанием, а политическая элита рассматривает молодежь исключительно в качестве инструмента для решения сиюминутных задач. Руководство страны и бизнес не занимаются вопросами отбора

и продвижения молодых кадров, это вопрос личной активности отдельных молодых людей. Соответственно молодежь в своей массе сегодня практически исключена из поля внимания лиц, принимающих решения. В этой связи известную опасность представляют радикально настроенные элементы молодежи, так как государство обращает на них внимание только тогда, когда они уже самоорганизованы для какой-либо противоправной деятельности. Превентивная воспитательная работа с молодежью находится сегодня полностью на усмотрении семьи и школьных педагогов, не имеет общих ориентиров и идет практически вне поля зрения государства».

Д. Д. Пеньковский, доктор исторических наук (Москва): «Нет, так как власть владеет обстановкой не во всех категориях молодежи и связанных с этим молодежных движениях».

А. Д. Бородай, доктор исторических наук, профессор (Москва): «Для ответа на этот вопрос необходимы масштабные исследования молодежи. В настоящее время таких исследований не проводится. Поэтому рассуждения о молодежи носят характер частных мнений и ощущений. Часто желаемое выдают за действительное».

В. И. Филонов, кандидат исторических наук, секретарь Орловской областной организации РСМ: «Нет, не думаю, так как на это указывают официальные документы, программы, проекты, мероприятия, в которых неявно представлены и выявлены потребности молодежи. Также резидуальный принцип финансирования молодежной политики. На региональном уровне слабо выражена консолидация акторов молодежной политики».

Таким образом, среди экспертов данного исследования преобладает мнение о том, что в настоящее время в обществе в лице его институтов и у властных структур фактически отсутствует реальная оценка положения молодежи, ибо в стране нет серьезных структур, отвечающих за изучение и оценку этой ситуации, за выборку мер, направленных на ее улучшение. Следует добавить, что с 1992 г. федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции в области молодежной политики, реорганизовывался девять раз. Это свидетельствует об отношении к молодежной сфере как к периферийной.

Организационные перемены не привели к созданию реальных условий для улучшения положения молодежи. Социальные проблемы для большинства молодых людей не только не разрешались, но и нарастали.

ВЫВОДЫ

Идея патриотизма в современной России становится важным объединяющим и мобилизационным фактором, а патриотическое воспитание, приобретая новое идеологическое звучание, стало приоритетным направлением политики государства.

Общее мнение исследователей: в последние годы наметилась тенденция роста уровня патриотического сознания граждан, подрастающего поколения.

Росту патриотических настроений у населения, молодежи способствовали многие факторы, и прежде всего укрепление государственности. Общество, развиваясь и усложняясь, дало молодежи более многообразные возможности для самореализации, воспитания тех качеств, которые способствовали выживанию в нынешней ситуации и тем самым помогли им идентифицировать себя с Россией. Олимпиада, Крым, национальный лидер возродили у российского народа чувство собственного достоинства, ощущение себя частью большой, независимой и справедливой силы.

В целом, как свидетельствует и опрос экспертов, проявления патриотизма стали существенно заметнее в сравнении с показателями эпохи социальной неопределенно-

сти. Пик подъема патриотизма приходится на 2014 г. — год огромных внешнеполитических успехов.

Вместе с тем исследователи, политологи, социологи в большинстве своем сходятся на том, что патриотическая консолидация 2014 г. не носит долговременный характер. Обостряют проблемы патриотического воспитания кризисные явления в экономике, санкции, «война без войны» — это и многое другое создает качественно иной фон всей общественной жизни. Главное, повторимся, слабость одержанных успехов основывается на зыбкости их экономического фундамента.

Власть реально оценивает существующие риски и принимает энергичные антикризисные меры. И в этой связи патриотизм как мобилизационный проект призван способствовать быстрому развитию страны. Подчеркнем, стабилизирующим фактором сегодня является огромный авторитет Президента РФ, национального лидера большинства россиян, призвавшего строить свое будущее на прочном фундаменте — патриотизме.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Большая пресс-конференция Владимира Путина (2014) [Электронный ресурс] // Президент России. 18 декабря. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/47250> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Встреча с представителями общественности по вопросам патриотического воспитания молодежи (2012) [Электронный ресурс] // Президент России. 12 сентября. URL: <http://www.kremlin.ru/news/16470> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Дмитрий Медведев о национальной идее (2012) [Электронный ресурс] // KBRRF.ru 30 апреля. URL: <http://kbr rf.ru/dm-mevedev-o-idee/> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Доклад на Всероссийской конференции «Патриотизм XXI века: формирование его на традициях прошлого и современного опыта» (Балыбердин Александр Леонидович) (2013) [Электронный ресурс] // Российский государственный военный историко-культурный центр при Правительстве Российской Федерации (Росвоенцентр). 15 ноября. URL: http://www.rosvoenctrf.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=510 [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Заседание Российского организационного комитета «Победа» (2013) [Электронный ресурс] // Президент России. 12 июля. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/18714> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Заседание Совета Безопасности (2014) [Электронный ресурс] // Президент России. 20 ноября. URL: <http://www.kremlin.ru/news/47045> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Зиновьев, А. А. (2003) Идеология партии будущего. М. : Алгоритм. 240 с.

Концепция патриотического воспитания граждан Российской Федерации [Электронный ресурс] // Pandiaweb.ru. Энциклопедия знаний. URL: <http://pandia.org/text/77/359/58532.php> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Кузьмин, В. (2014) Храните ваши деньги, конечно же, в рублях. Дмитрий Медведев подвел итоги работы кабинета министров за год [Электронный ресурс] // Российская газета. 10 декабря. URL: <http://www.rg.ru/2014/12/10/medvedev-itogi-site.html> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Культура против ненависти и насилия. Четвертая сессия Конгресса интеллигенции (2014) [Электронный ресурс] // Civitas. Вестник гражданского общества. 25 ноября. URL: <http://vestnikcivitas.ru/news/3586> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

О проекте государственной программы «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы» (2013) [Электронный ресурс] // Российский государственный военный историко-культурный центр при Правительстве Российской Федерации (Росвоен-

центр). 24 декабря. URL: http://www.rosvoencentr-rf.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=619 [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Обращение участников Всероссийской конференции «Патриотизм XXI века: формирование его на традициях прошлого и современного опыта» [Электронный ресурс] // Государственное бюджетное учреждение «Центр патриотического воспитания и допризывной подготовки молодежи Республики Башкортостан». URL: http://cprvb.ru/images/patriot/Doc/obrawenie_uchastnikov_konferencii.docx [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Послание Президента РФ Федеральному Собранию (2012) [Электронный ресурс] // Президент России. 12 декабря. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/17118> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Послание Президента РФ Федеральному Собранию (2014) [Электронный ресурс] // Президент России. 4 декабря. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/47173> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Постановление Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2001 г. №122 «Государственная программа “Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001–2005 годы”» [Электронный ресурс] // Российская газета. URL: http://www.rg.ru/oficial/doc/postan_rf/122_1.shtm [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Тавровский, Ю. (2015) Дорогой «китайской мечты» [Электронный ресурс] // Клуб товарищей военного института иностранных языков Красной Армии. 1 января. URL: <http://clubvi.ru/news/2015/01/10/tavrovskiy/> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Фетисов, В. (2012) О выполнении протокола заседания Российского организационного комитета «Победа» от 14 ноября 2012 г. №33 [Электронный ресурс] // Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации. «Госпатриотпрограмма.рф». URL: <http://gospatriotprogramma.ru/orgkomitet/otchet/protocol.php> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Дата поступления: 12.02.2015 г.

RUSSIAN SOCIETY: A PATRIOTISM FOR THE 21st CENTURY

B. A. RUCHKIN

(MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES)

The article looks at patriotism as Russia's idea for the 21st century and a priority for the policies of the state. For over 20 years, Russia's society and its social, political and legal institutes have been developing under uncertain historical principles, which influenced the decisions being then made and systemic reforms undertaken. The search for such new foundations has proved long, and the need for public consensus is becoming more and more evident. It was against this background that President Putin placed the idea of patriotism in the center of his ideological doctrine, which has allowed revitalizing the issue of the state-society unity.

We show the role of patriotism as the foundation of Russia's future, specifying its meaning for contemporary society and outlining the multilevel structure of patriotic education. Also analyzed are the outcomes and achievements of three previous state-run programs of patriotic education (2001–2005, 2005–2010, 2010–2015). We can conclude that while civic conscience has grown recently, this rise has not become irreversible and the success achieved had almost no economic foundation. This has been corroborated by an opinion poll of a number of leading experts in patriotic education from 12 universities and research institutions (Moscow, Kazan, Oryol, Petrozavodsk, Saratov). In particular, experts do not rule out a “crisis of patriotism” and affirm a need for a program- and objective-based approach to patriotic education. They also call for establishing efficiency criteria for both federal and regional ministries and agencies, as well as for civil society bodies dealing with patriotic education. This will allow an objective assessment of their achievements.

Keywords: V.V. Putin, patriotism, patriotic education, system of patriotic education.

REFERENCES

Bol'shaia press-konferentsiia Vladimira Putina [Press conference of President Vladimir Putin]. (2014) *Prezident Rossii*. December 18. [online] Available at: <http://www.kremlin.ru/transcripts/47250> [archived in WebCite] (accessed 12.01.2015). (In Russ.).

Vstrecha s predstaviteliami obshchestvennosti po voprosam patrioticheskogo vospitaniia molodezhi [A meeting with members of the public on patriotic education of the youth]. (2012) *Prezident Rossii*. September 12. [online] Available at: <http://www.kremlin.ru/news/16470> [archived in WebCite] (accessed 12.01.2015). (In Russ.).

Dmitrii Medvedev o natsional'noi idee [Dmitry Medvedev on the national idea]. (2012) *KBRRF.ru*. April 30. [online] Available at: <http://kbrff.ru/dm-mevedev-o-idee/> [archived in WebCite] (accessed 12.01.2015). (In Russ.).

Doklad na Vserossiiskoi konferentsii «Patriotizm XXI veka: formirovanie ego na traditsiakh proshlogo i sovremennogo opyta» (Balyberdin Aleksandr Leonidovich) [A report by Aleksandr Leonidovich Balyberdin at the national conference “21st Century Patriotism: Its Rise Out of Traditions of the Past and Contemporary Experience”]. (2013) *Rossiiskii gosudarstvennyi voennyi istoriko-kul'turnyi tsentr pri Pravitel'stve Rossiiskoi Federatsii (Rosvoentsentr)* [State military historical and cultural center at the Government of the Russian Federation (Rosvoentsentr)]. November 15. [online] Available at: http://www.rosvoentsentr-rf.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=510 [archived in WebCite] (accessed 12.01.2015). (In Russ.).

Zasedanie Rossiiskogo organizatsionnogo komiteta «Pobeda» [A session of the Russian organizational committee “Pobeda” (Victory)]. (2013) *Prezident Rossii*. July 12. [online] Available at: <http://www.kremlin.ru/transcripts/18714> [archived in WebCite] (accessed 12.01.2015). (In Russ.).

Zasedanie Soveta Bezopasnosti [The session of the Security Council of Russian Federation]. (2014) *Prezident Rossii*. November 20. [online] Available at: <http://www.kremlin.ru/news/47045> [archived in WebCite] (accessed 12.01.2015). (In Russ.).

Zinoviev, A. A. (2003) *Ideologiya partii budushchego* [The ideology of the party of the future]. Moscow, Algoritm Publ. 240 p. (In Russ.).

Kontseptsii patrioticheskogo vospitaniia grazhdan Rossiiskoi Federatsii [The concept of patriotic education of the citizens of the Russian Federation]. *Pandiaweb.ru. Entsiklopediia znanii* [online] Available at: <http://pandia.org/text/77/359/58532.php> [archived in WebCite] (accessed 12.01.2015). (In Russ.).

Kuz'min, V. (2014) Khranite vashi den'gi, konechno zhe, v rubliakh. Dmitrii Medvedev podvel itogi raboty kabineta ministrov za god [Keep your savings in rubles, of course. Dmitry Medvedev sums up the year of the Cabinet's work]. *Rossiiskaia gazeta*. December 10. [online] Available at: <http://www.rg.ru/2014/12/10/medvedev-itogi-site.html> [archived in WebCite] (accessed 12.01.2015). (In Russ.).

Kul'tura protiv nenavisti i nasiliia. Chetvertaia sessiia Kongressa intelligentsii [Culture against hatred and violence. The 4th session of the Congress of the Intelligentsia]. (2014) *Civitas. Vestnik grazhdanskogo obshchestva* [Civitas: Civil Society Herald]. November 25. [online] Available at: <http://vestnikcivitas.ru/news/3586> [archived in WebCite] (accessed 12.01.2015). (In Russ.).

O proekte gosudarstvennoi programmy «Patrioticheskoe vospitanie grazhdan Rossiiskoi Federatsii na 2016–2020 gody» [On the draft state program “Patriotic Education of the Citizens of the Russian Federation, 2016–2020”]. (2013). *Rossiiskii gosudarstvennyi voennyi istoriko-kul'turnyi tsentr pri Pravitel'stve Rossiiskoi Federatsii (Rosvoentsentr)*. December 24. [online] Available at: http://www.rosvoentsentr-rf.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=619 [archived in WebCite] (accessed 12.01.2015). (In Russ.).

Obrashchenie uchastnikov Vserossiiskoi konferentsii «Patriotizm XXI veka: formirovanie ego na traditsiakh proshlogo i sovremennogo opyta» [An address by participants of the All-Russian conference “21st Century Patriotism: Its Rise Out of Traditions of the Past and Contemporary Experience”]. *Gosudarstvennoe biudzhetnoe uchrezhdenie «Tsentr patrioticheskogo vospitaniia i doprizyvnoi podgotovki molodezhi Respubliki Bashkortostan»* [online] Available at: <http://cpvr.ru/images/>

patriot/Doc/obrawenie_uchastnikov_konferencii.docx [archived in WebCite] (accessed 12.01.2015). (In Russ.).

Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniuu [The address of the President of Russian Federation to the Federal Assembly]. (2012) *Prezident Rossii*. December 12. [online] Available at: <http://www.kremlin.ru/transcripts/17118> [archived in WebCite] (accessed 12.01.2015). (In Russ.).

Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniuu [The address of the President of Russian Federation to the Federal Assembly]. (2014) *Prezident Rossii*. December 4. [online] Available at: <http://www.kremlin.ru/transcripts/47173> [archived in WebCite] (accessed 12.01.2015). (In Russ.).

Postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 16 fevralia 2001 g. № 122 «Gosudarstvennaia programma “Patrioticheskoe vospitanie grazhdan Rossiiskoi Federatsii na 2001–2005 gody”» [Resolution of the Cabinet of Ministers of the Russian Federation No. 122 of February 16, 2001. On the State program “Patriotic Education of the Citizens of the Russian Federation”]. *Rossiiskaia gazeta*. [online] Available at: http://www.rg.ru/oficial/doc/postan_rf/122_1.shtm [archived in WebCite] (accessed 12.01.2015). (In Russ.).

Tavrovskii, Yu. (2015) Dorogoi «kitaiskoi mechty» [Along the way of the “Chinese dream”]. *Klub tovarishchei voennogo instituta inostrannykh iazykov Krasnoi Armii*. January 1. [online] Available at: <http://clubvi.ru/news/2015/01/10/tavrovskiy/> [archived in WebCite] (accessed 12.01.2015). (In Russ.).

Fetisov, V. (2012) O vypolnenii protokola zasedaniia Rossiiskogo organi-zatsionnogo komiteta «Pobeda» ot 14 noiabria 2012 g. № 33 [On implementing the minutes of the session of the Russian organizational committee “Pobeda”, November 14, 2012, No. 33]. *Patrioticheskoe vospitanie grazhdan Rossiiskoi Federatsii. «Gospatriotprogramma.rf»*. [online] Available at: <http://gospatriotprogramma.ru/orgkomitet/otchet/protocol.php> [archived in WebCite] (accessed 12.01.2015). (In Russ.).

Submission date: 12.02.2015.

Ручкин Борис Александрович — доктор исторических наук, профессор, директор Центра исторических исследований Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5, корп. 6. Тел.: +7 (499) 374-58-07. Эл. адрес: bruchkin@mosgu.ru

Ruchkin Boris Aleksandrovich, Doctor of History, Professor, Director, Center for History Studies, Institute of Fundamental and Applied Studies, Moscow University for the Humanities. Postal address: Bldg. 6, 5 Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel.: +7 (499) 374-58-07. E-mail: bruchkin@mosgu.ru